

20.12.2017

Tartu Ülikooli üliõpilasesinduse volikogu erakorralise koosoleku protokoll nr 2

Tartu

20.12.2017

Algus: 18.02

Lõpp: 19.58

Koosoleku juhataja: Marko Eltermann

Protokollija: Marleen Jakobson

Osa võtsid (16): Agnes Neier, Laura Zirel, Karmen Kaljula, Maali Tars, Karl-Gustav Kallasmaa, Kadi Kuusik, Anita Pilviste, Ares Hubel, Mihkel Viru, Riinu Härmas, Hanna Tagen, Eliina Targijainen, Anett Pullerits, Sirelin Sillamaa, Lona-Liisa Pruks, Jens Raevald.

Puudusid (4): Kadi Keskülla, Laura Raadik, Meelis Brikker, Anne Merzin.

Külalised (12): Marleen Jakobson, Eleri Pilliroog, Sven Anderson, Taavi Vanaveski, Marko Eltermann, Piibe Kadak, Aana-Liisa Kaste, Anett Riismaa, Märt Hallasoo, Toivo Kikkas, Tormi Kotkas, Allan Aksiim.

20.12.2017 toimunud üliõpilaskonna volikogu erakorralisel koosolekul otsustas volikogu:

1. **Kinnitada üliõpilaskonna volikogu erakorralise koosoleku juhatajaks Marko Eltermann.**
2. **Kinnitada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna volikogu erakorralise koosoleku 20.12.2017 päevakord.**
3. **Kinnitada valimistoimkonna liikmeteks Eleri Pilliroog, Ares Hubel ja Anita Pilviste.**
4. **Kutsuda tagasi Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatusest Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimees Taavi Vanaveski.**
5. **Kinnitada valimistoimkonna liikmeteks Eliina Targijainen, Ares Hubel ja Anita Pilviste.**
6. **Määrata Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse aseesimees Eleri Pilliroog Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimehe kohusetäitjaks.**
7. **Valida uus Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimees 15.03.2018 toimuval korralisel volikogu koosolekul.**

Volikogu erakorralise koosoleku päevakord

1. Formaalsused
 - a. Istungi juhataja kinnitamine
 - b. Päevakorra kinnitamine
2. Sõnavõttud
 - a. Koosoleku kokkukutsuja sõnavõtt (max 5 min)
 - b. Sõnavõttud tagasikutsumisega seoses: tagasikutsumajale ja Taavi Vanaveskile 20 minutit oma seisukohtade tutvustamiseks (+ 10 min küsimustele)
 - c. Igale VÜK-ile max 5 min oma seisukohtade esitamiseks
 - d. IÜK-ide sõnavõttud
3. Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimehe tagasikutsumine
4. Kohapeal algatatud küsimused

1. Kuulati (M. Eltermann) Formaalsused

Tutvustab end lühidalt.

- a. M. Eltermann teeb volikogule ettepaneku kinnitada volikogu erakorralise koosoleku juhatajaks end, Marko Eltermanni.

Hääletus: poolt 13, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada üliõpilaskonna volikogu erakorralise koosoleku juhatajaks Marko Eltermann.

S. Sillamaa saabub ruumi kell 18.07

M. Eltermann selgitab erakorralise koosoleku korralduslikku poolt. Kõik, kes soovivad, et nende eriarvamus või seisukoht kantakse protokollile, peavad sellest selgelt märku andma protokollijale, öeldes oma ees- ja perekonnanime. Lisaks, kui keegi lahkub saalist või vastupidi saabub saali, siis anda sellest samuti protokollijale märku. Enne igat hääletamist loeb protokollija hääleõiguslikud isikud üle ning seejärel loeb koosoleku juhataja vastavalt poolthääled, vastuhääled ning erapooletute hääled.

L-L. Pruks saabub ruumi kell 18.10.

b. Kuulati (M. Eltermann) Päevakorra kinnitamine

M. Eltermann selgitab lühidalt päevakorra sisu. Teise punkti juures toob välja, et tänane koosolek võiks kulgeda võimalikult kiiresti. Selgitab, et kellel ja kui palju aega on rääkimiseks.

Küsimused puuduvad.

M. Eltermann teeb volikogule ettepaneku kinnitada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna volikogu erakorralise koosoleku 20.12.2017 päevakord.

Hääletus: poolt 15, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna volikogu erakorralise koosoleku 20.12.2017 päevakord.

2. Kuulati (M. Eltermann) Sõnavõttud

M. Eltermann annab järgnevalt sõna vastavatele isikutele.

a. Kuulati (HVÜK-i liige A. Neier) Koosoleku kokkukutsuja sõnavõtt

Tutvustab end lühidalt. Aitäh, et kõik said täna vaatamata lühikesele etteteatamisele tulla. Teen väikese aruandmise, et miks ma koosoleku kokku kutsusin. Avalduse koosoleku kokkukutsumiseks esitasin segaduse ja frustratsiooni tõttu, mis hakkas süvenema pärast eelmist volikogu korralist koosolekut ja päädis juhatuse esimehele esitatud umbusaldusavaldusega. Umbusaldusavaldusele ootas juhatusest, kuid eelkõige esimehelt konkreetseid vastuseid ja julgust probleemidega tegeleda. Minu pettumuseks järgnes sellele vaid kirjavahetus listis, kus osalesid eelkõige volikogu liikmed, õigus- ja poliitikanõunik ning revisjonikomisjon. Esimees ei võtnud sõna.

Minu soov koosolek kokku kutsuda ei ole tingitud isiklikust vimmast esimehe vastu, samuti ei ihalda ma tema positsiooni endale. Kuna siin on käinud süüdistused ka sõpraderingi kohta, siis ma ei tunne ühtegi inimest TÜÜ SA-st ja enne kahte nädalat tagasi ei tundnud ma ühtegi inimest MVÜK-ist, kuid ma tunnen, et segadust tekitavad küsimused ja asjad tuleb ära lahendada ja just ametlikus keskkonnas.

Ma saan aru, et me kõik tahaksime pigem tegeleda sisuliste asjadega ehk nendega, mis muudaksid ülikooli meie jaoks paremaks, kuid kahjuks on esimehe mandaadi algusest alates saanud alguse esinduslikud probleemid. Mõistan, et uude positsiooni sisseelamine on alati raskendatud, kuid selline hulk probleeme ja konflikte ei ole sisseelamise küsimus. Samuti ei suuda me tänase seisuga näha kahe inimese vahelist isiklikku tüli, sest arusaamatused ja probleemid on esimehe ja paljude erinevate osapoolte vahel. Kuna esimehe mandaat on kestnud lühikest aega, siis ma ei näe, et aeg siin midagi parandaks. Vastupidi, näen jätkuvalt TÜÜE maine kahjustamist.

Minu silmis on juhatuse esimees lühikesel ajaga kaotanud organisatsiooni sisese usalduse. Me keegi ei taha ülejäänud juhatuse liikmeid ajutise lisakoormuse alla panna, kuid määrav on eelkõige see, kas me leiame, et kas esimees sobib oma ametikohale, kas tema suhtlusstiil on tudengite seisukohtade esindamiseks sobiv ning kas me soovime ka edaspidi sellise juhtimisstiiliga jätkata.

Aitäh!

b. Kuulati (MVÜK-i liiget L. Zirel ja TÜ üliõpilaskonna juhatuse esimeest T. Vanaveski) Sõnavõttud tagasikutsumisega seoses: tagasikutsumisele ja Taavi Vanaveskile 20 minutit oma seisukohtade tutvustamiseks (+ 10 min küsimustele)

MVÜK-i liikme L. Zireli sõnavõtt

Tutvustab end lühidalt. Mina esitasin T. Vanaveskile umbusaldusavalduse 08.12.2017. Ma kõigepealt ütlen, et olen viimase poole aasta jooksul endast välja läinud, saatnud vihaseid kirju, öelnud halvasti ja ma vabandan absoluutselt kõigi ees. Mul ei ole isiklikku viha Taavi vastu ja ma ei taha talle halba aga me kõik teeme vigu ja see on okei, kuid okei ei ole see, kui vigadest ei õpita.

Vastan küsimusele, et miks ma olen emotsionaalne? Jah, ma olen emotsionaalne, kuid pigem on see minu tugevus. Ma hoolin TÜÜE-st, MVÜK-ist ja inimestest, kes siin on. Olen aasta aega olnud MVÜK-i eesotsas ja hetkel ma ei saa tegeleda sisuliste asjadega, sest ma käin vabandan

ja selgitan kellegi nimel asju, mida ma ise ei ole teinud. See on minupoolne appikarje. Seega seisain siin täna eesmärgiga kutsuda tagasi Taavi Vanaveski.

Teiseks, tekkis küsimus, et kas ma ihaldan esimehe kohta? Ei, ma ei taha seda ja ei tee seda selleks, küll aga tahan ja ihaldan ma paremat TÜÜE-t. See ei ole hetkel minu jaoks see koht, kus ma tahan olla ja ma tean, et siin on veel inimesi, kes samamoodi ei leia siit enam rõõmu.

MVÜK ja Taavi Vanaveski on oma muresid üritanud lahendada kolmel korral enne seda koosolekut. *Selgitab neid alljärgnevalt.*

Esimene kord oli pärast valimisi ja debatti, pärast mida otsustasin, et kuna Taavi on uus sellel positsioonil, siis me liigume edasi ja Taavi mõistab seda, et ta ei saa kõike välja öelda ja käituda nii, sest ta teeb teistele haiget. Kahjuks see nii ei läinud. Teine kord oli MVÜK-i ja juhatuse koosolekul. Taavi oli teinud MVÜK-i maha dekanaadi koosolekul. Rääkisime sellest ka Taaviga, et see ei ole õige. Kolmandal korral kohtusime revisjonikomisjoni juuresolekul. Seal tehti hea tahte kokkulepe, kuid keegi seda ei allkirjastanud ja paluti ka juhatuse liikmetelt seisukohti ja ettepanekuid, mida aga ei tulnud.

Ma olen väsinud ja see käitumine lihtsalt ei muutu ning ma üritan iga päev Taavit mõista ja õigustada neid asju, mida ta teeb ja ütleb dekanaadis ning mulle endale. Ma olen käinud dekanaadis korduvalt ja vabandanud Taavi eest ning proovinud meie tülisid dekanaadis maandada, kuid ma lihtsalt ei suuda enam. Usun, et olete kõik ka umbusaldusavalduse läbi lugenud.

Üks osa on lahenduse leidnud – probleemid TÜÜ SA-ga. Selle üle on mul hea meel, et see saaga sai läbi, sest see puudutas mind eraisikuna ja ka MVÜK-i suures osas (probleemid võtmeõigusega ja muud sellist).

Mind paneb umbusaldama konfliktis ja suutmatus vaadata oma arvamusest kaugemale. TÜÜ SA liikmeid ma ei õigusta, sest ka mind häirib, et Taavit ei määratud nõukogusse, kuna TÜÜE on üks TÜÜ SA põhiraastajaid. Samas näitab see seda, et meie esimees ei ole esinduslik ja pädev, kui ta jäetakse mingitest asjadest välja – ta ei suuda olla konstruktiivne. Seoses Taavi palgaga tooksin välja, et ma ei ole kade inimene ning väärilise töö eest peaks saama väärilist palka. Ma ei pea õigeks, et TÜÜE eelarve on miinuses ja Vanaveski saab ebaproportsionaalselt palju palka. Esimees peaks selgitama, et miks ta saab sellise koormuse eest sellist palka. Revisjonikomisjon, täpsemalt M. Eltermann ütles oma avalduses, et Taavi palk ei ole õigusvastane, kuid minu jaoks on see õigluse vastane.

Debatil küsis K. Kutsar, et kui teid valitakse juhatusse, siis kas te olete valmis oma teistest kohustustest lahti ütleva. Mina ütlesin juba debati ajal oma töökohast lahti. Taavi ütles, et on nõus kõik jätma, seega pole arusaadav, et miks palk nii kõrge peab olema. Kuna ka ülikooli poolt tuleb selles osas vastumeelsust, siis sooviksin selgitust.

Lõpetuseks tooksin välja veel MVÜK-i ja dekanaadi suhted, mida Taavi otseselt kahjustab. Igal koosolekul räägime me Taavist ja tema käitumisest. Ma ei tea kuidas volikogu reageeriks, kui dekanaadi juht ütleb, et teie esimees ei oska inimese kombel kirjutada. Mul on esindajana ja tudengina piinlik ning seetõttu sai see avaldus ka esitatud.

L. Zirel annab võimaluse kommenteerimiseks ka teistele isikutele, kes umbusaldusavalduse allkirjastasid.

A. Pullerits (HVÜK): Agnes juba ütles HVÜK-i osas arvamuse ära, kuid kahjuks kogu HVÜK-iga ei õnnestunud meil konsensusele jõuda. Need, kellel on arvamus olemas, on siin kohal. Isegi

kui Vanaveski ei ole isiklikult teid solvanud või tööd raskendanud, siis kui ¼ volikogust tunneb end halvasti, on see kogu volikogu asi ja sellesse ei saa ükskõikselt suhtuda.

J. Raevald saabub ruumi kell 18.20.

S. Sillamaa (LTTVÜK): Ei taha laskuda argumentidesse. Siin on hästi palju punkte ja tegelikult põhikiri ei sätesta, et mis põhjustel või alustel saaks esimehe maha võtta. Seega põhimõtteliselt oleks saanud umbusaldusavalduse teha ka T. Vanaveski halvasti käitumise korral. Umbusaldusavalduses on palju ütlushi, mida pole tõestatud ja kui te väidate, et A. Saro on niimoodi öelnud, siis mina neist kirjavahetustest välja lugedes loen, et ta on väga neutraalne ja ma ei suutnud sealt välja lugeda kindlat seisukohta või seda, et ta on negatiivselt meelestatud. Pigem on siin hästi palju kolmandate isikute arvamust sisse toodud. Küsimus selles, et miks mindi sellise umbusaldusavalduse esitamiseni?

L. Zirel (MVÜK): Ma ei ole kunagi varem umbusaldusavaldust teinud ja panin sinna kirja kõik, mida arvan. Tean, et selleks pole vaja otsesid tõendeid ja asju.

A. Neier (HVÜK): Soovin täpsustada palgaküsimust – kirjavahetust ei ole aga on personaliosakonna kiri, millest tulenevalt arvab õppeprorektor, et palk on ebaoproportsionaalselt suur. Tuleks vaadata, kui palju on süüdistusi ringi liikumas.

K. Kuusik (MVÜK): Oleme palunud, et inimesed neid asju konkreetselt üles kirjutavad, kuid sellisel viisil nad sekkuda ei saa.

T. Vanaveski: Miks te lihtsalt minu käest ei küsinud?

L. Zirel (MVÜK): Me üldkoosolekul pöördusime su poole, kuid sa ütlesid koosolekul, et sa ei oska vastata.

T. Vanaveski: Sellises olukorras tuleks siiski kõigepealt rääkida ja koosolek korraldada, oleksite saanud kõik vastused minu käest.

L. Zirel: Sulle anti üldkoosolekul lisaajaks nädal aega, et see välja tuua oma palga osas ja seda sa ei teinud.

A. Neier (HVÜK): Tuli välja, et tegemist on ka suures osas inimliku arusaamatusega. Esialgselt saatsin koosoleku kokkukutsumise avalduse teise põhjusega, kuid siis palus õigus- ja poliitikanõunik muuta põhjuseks “tagasikutsumine” ja siis ma saatsin uue avalduse – nüüd siin me oleme ja selle kirja saatsin ma ka sulle, Taavi.

T. Vanaveski: Siiski te otsustasite koosoleku kokku kutsuda umbusaldamise all, seega me peame arvestama, et tänane lõppeb hääletusega.

K-G. Kallasmaa (SVÜK): Taavi ja MVÜK-i koostöö puudumine oli üks punkt, kuid kas lihtsam ei oleks Taavit lihtsalt IÜK-ist välja visata?

L. Zirel (MVÜK): Jah, sellega on ka olnud probleeme, sest kõik, mida Taavi teeb, läheb ülikoolist ja esindusest ka väljapoole. Seega ka kõik väljaütlemised rektoraadi tasandil, mis tekitab mainekahjut TÜÜE-le.

K. Kuusik (MVÜK): Taavilt pn palutud, et ta lahkuks IÜK-ist, kuna ta ei jõua kohal käia.

L. Zirel (MVÜK): Meil pole õigust Taavit IÜK-ist niisama välja visata. Mina saan Taavi aga volikogu liikmena esimehe kohalt tagandada.

Rohkem küsimusi ei ole.

Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimehe T. Vanaveski sõnavõtt

Tutvustab end lühidalt. Esitan vastulause mind puudutavale umbusaldusele. Umbusalduse nummerdus on segane, seega tegin oma nummerduse, mida saate vastavast failist ka jälgida. Vastan põhiliselt kolmele väitele – juhatuse tegevus ei ole läbipaistev ja TÜÜE juhatuse ei toimi vastavalt volikogu korraldustele, TÜÜE juhatuse ei kasuta võimalikult optimaalselt ära inimkapitali ja juhatuse esimees ei ole esinduslik.

Juhatuse tegevuse läbipaistvus – TÜÜE juhatuse tegevus on läbipaistev ja toimib vastavalt põhikirjale, juhatuse annab aru volikogule. Ka täna on juhatuse esimees tulnud siia selleks, et aru anda. Viidud on sisse ka infokoosolekud ja infokirjad, millega püütakse kõiki üliõpilasesindajaid informeerida. Me pole kunagi läinud vastuollu põhikirjaga ning juhatuse on valmis vastama kõikidele kirjadele, kuid selleks tuleb kirju ka saata. Kuni selle hetkeni kui sain umbusaldusavalduse, ei olnud ma saanud ühtegi avaldust, mille järgi oleksin rikkunud mõnda reeglit või eeskirja.

Siseveebis on 2018. aasta eelarve. Selle eelarve laadis sinna üles eelmine esimees, kes tegi seda tegelikult ilma volikogu heakskiiduta. Selge, et eelarve raami koostab juhatuse ja seda ka eelmine esimees tegi. Laadis eelarve üles ja see kavand on erinev sellest, mille volikogu kinnitab. See, mille volikogu kinnitab on aga see, millest me tegelikult lähtume. 16.11.2017 toimunud üldkoosolekul need proportsioonid kinnitati ja neid nüüd ka järgitakse. Iga eelarve koostamisel lähtutakse eelmise aasta eelarvest, igal kulureal on oma eesmärgid. Asja teeb keeruliseks see, kuidas rahandusosakond neid reegleid järgib. 16.11.2017 toimunud üldkoosolekul tehti mitmed muudatused eelarvesse, kuid me ei saa hääletada potentsiaalseid asju, see tähendab otsus tõsta rahasumma potentsiaalselt tööjõukuludest oleks pidanud olema konkreetne. Koosoleku tagajärjel esitasin eelarve, kus on plaanitud, kinnitatud ja tasakaalus eelarve. Miinusesse jäämine ei ole probleem, sest tegemist on ennustusliku dokumendiga ja sellega on raske ennustada tegelikke kulutusi.

Pakun välja oma palgakärpe (*näitab slaidi palga kohta*). Eelmine esimees sai palka 550 eurot 0.4 koha eest. Uuele esimehele kinnitati kohamäär 0.8 volikogu poolt seega $0.8/0.4 \times 550 = 1100$ eur (*ehk saame kahekordse eelmise esimehe palga*). Kuna mul on ka nooremteaduri palk, siis personaliosakond viis kohamäära 0.5 peale, kuid palk jäi jätkuvalt samaks. Ülikoolis tekitab draamat asjaolu, et 0.5 kohamäära eest makstakse 1100 eurot palka, sest kui viia kohamäär 1.0 peale, peaks palk olema 2200 eurot, mis tundub aga ülikooli töötajatele ebamääraselt suur. Ülikool ei aktsepteeri üle 1.0 kohamääraga töölepingut ning ülikooli reeglid on ülemuslikud meie reeglite suhtes. Mina saan välja pakkuda, et vähendada oma palka 1040 euro peale, sest see on miinimummäär, mida 0.8 kohaga maksta saab. Sellise palga puhul on võimalik eelarve ka tasakaalu viia.

Juhatuse ei kasuta võimalikult optimaalselt ära inimkapitali – Võin kinnitada, et teeme kõike oma pädevuse ja võimekuse piirides. Eelarve lõpuni on jäänud suhteliselt tühine summa ning meil on poolteist kuud ajast, mil meid valiti. Hetkel on meil liiga vähe inimesi büroos, et seda tööd asjalikult teha.

Samuti vabandan, sest olen kahelnud, kas volikogu suudab erinevates küsimustes ühtsetele seisukohtadele üldse jõuda ja kas mina olen volikogu täieväertuslik liige (kahtlesin selles siis, kui olin veel MVÜK-i liige). Ma tundsin tõesti, et üliõpilasesindus ei ole justkui töövõimeline, kuid esimehena näen valukohti ja püüan nendega tegeleda.

Rektoraadi kohtumisel ei olnud mu eesmärk kedagi riivata – tõesti, väga vabandan. Ma ei teadnud, et see teema on juba eelnevalt läbi räägitud. Ma läksin sinna kohale ja mul polnud kavas seda küsimust üldse küsida, kuid kui rektor küsis, kas on veel küsimusi, siis tegin seda täiesti spontaanselt. See oli esimene rektoraadi koosolek ja mu vabandus läheb MVÜK-i liikmetele. Leian siiski, et Lember on väga hea dekaan ja professor ning tema sõnavõtt on alati asjalikud.

Olukord, kui oli vaja kinnitada BSMI uus instituudi esimees, kuna varasem lahkus isiklikel põhjustel. Sel korral kirjutasin ma dekanaadi juhile ja sekretärile ning ka koosoleku läbiviijale. Mu eesmärk ei olnud kedagi riivata, vaid leida kiirelt lahendus probleemile, milleks oli üliõpilasesindaja leidmine. Ma tegin pakkumise ja vastav isik oli juba siis IÜK-is olemas. Vabandan, sest ma ei tahtnud jälle minna üle MVÜK-i, kuid kuna meie suhted ei olnud sel ajal nii head Lauraga, siis pidin seda nii tegema. Võibolla kui me rohkem räägiksime, siis ei tekiks sellist olukorda.

Vahel tundub, et IÜK-id on liiga vähe kaasatud ning küsimus on selles, et kuidas saaksime IÜK-e paremini kohale. Lisaks, kui on infokoosolek ja ma proovin teid mõtlema saada, siis teinekord võin küsida provotseerivaid küsimusi, kuid see ei tähenda otseselt, et ma täpselt nii mõtlen. Peamine probleem on selles, et info ei liigu IÜK-idest ülespoole juhatuse suunas ja jääb toppama – sellega tuleks tegeleda. Hetkel veel häid ettepanekuid ei ole, kuid ehk on homme.

Juhatusesimees ei ole esinduslik – TÜÜ SA-ga on sõlmitud heatahte avaldus ning loodetavasti need probleemid lahenevad, sest koosolekul saime me väga hästi läbi ning peab ütleva, et me liikusime ka üksteisele lähemale. Ei olnud ületamatuid probleeme, vaid pigem müür või hirm, et omavahel suhelda. Võtan selle eest ise vastutuse, et see nii oli. Püüame neid suhteid parandada ja muuta neid võimalikult konkreetseks. Ligipääs TÜÜE ruumidele on võimalik saada valvelauast helistades esimehele – seda pole takistatud.

Olen esitanud oma vastulause Laura Zirelile. Ma ei hakka rohkem neid väiteid kommenteerima. Usun, et olen saavutamas esinduse juhtimisel vastavat pädevust ning esimehe töö ei ole meelepärane töö. Esimehena me kõik üritame korda viia asju, mis loevad. Täna tegeleme me aga asjadega, mis seda edasi ei vii. Ma olen kommunikatsiooni osas teinud vigu ja vabandan, kuid loodan, et suudame edasi liikuda koostöös. Vabandan siiralt nende vigade eest, mida olen teinud.

Aitäh!

Kas on küsimusi?

A. Neier (HVÜK): Sa väitsid, et sul pole plaanis olnud vastuollu minna põhikirjaga. Infokirjas oli välja toodud, et tegeletakse liikme määramisega. Kas sa ei olnud teadlik sellest põhikirja punktist või sa läksid meelega sellele vastu?

T. Vanaveski: Tooks välja, et see pädevus on vaid valdkonna üliõpilasesindajal. Kui infokirjas oli nii toodud, siis see oli väljendusviga ja see ei olnud nii mõeldud. Eesmärk oli leida üliõpilasesindaja BSMI-sse.

A. Neier (HVÜK): Miks sa ei pöördunud MVÜK-i poole, vaid läksid kohe dekanaati?

T. Vanaveski: Tundsin, et meie suhted on nii halvad.

L. Zirel (MVÜK): MVÜK-is on veel liikmeid peale minu.

K. Kuusik (MVÜK): Kas sa arvasid, et selline käitumine muudab paremaks asjad, kuid lähenesid niimoodi dekanaadile?

T. Vanaveski: Probleem oli selles, et tal oli kõrgemalt vaja kinnitust, et see ei ole probleemiks. Kirjutas BSMI listi, et kas uus liige on määratud ning milline on olukord, kuna nad ei teadnud sellest midagi.

L. Zirel (MVÜK): Siiski ei pöördunud sa oma volikogu liikmete poole.

T. Vanaveski: Ei tahtnud volikogu liikmeid veelgi koormata.

K. Kuusik (MVÜK): Pärast seda, kui teadsid asju, siis kirjutasid sa uue kirja ja üritasid panna uut liiget asemele. Kas sa ei saanud siis aru, et nii ei saa teha?

T. Vanaveski: See polnud kirja eesmärk kindlasti. Kirja eesmärk oli see, et BSMI-sse saaks leida uue üliõpilasesindaja.

L-L. Pruks (MVÜK): See ei olnud küsimus.

T. Vanaveski: Pakkusin, et järgnev kord, kui on inimene puudu, siis saame teda kaaluda, sest ta on nõus tulema. Võimalik, et see on jällegi kommunikatsiooniviga, sest eesmärk oli see, et ka instituudis oleks asendusjärjekord.

A. Neier: Miks läks nii kaua aega, et palga küsimus lahendada?

T. Vanaveski: Probleemide lahendamise järjekord on pikk ning palga küsimus on keeruline. Me käisime arutamas seda probleemi ka eelmisel neljapäeval juristidega. Varem ei olnud see lihtsalt võimalik. Meil on tegevusplaan täis tegevusi, mida on vaja teha. Sõltun hetkel liiga palju õigusnõust ja me koormame ühte inimest büroos liiga üle.

K. Kuusik (MVÜK): Tahan volikogule üht asja täpsustada – professori valimine. See info käis läbi BSMI koosoleku, kus Taavi kohal ei olnud. Käis läbi ka dekanaadi koosolekul, kus samuti Taavi kohal ei olnud ning ka valdkonna nõukogu koosolekul, kus Taavit jällegi kohal ei olnud. Nüüd minna selle küsimusega rektoraati ei ole pädev, kui sa ei ole oma alumisi võimalusi eelnevalt kasutanud.

T. Vanaveski: Viitaks sellele, et olin just alustamas oma esimehe positsiooni ja jällegi muidugi ei ole see õigustus. Protokoll liigub mõne päeva jooksul ja ma ei olnud seda veel lugenud. Küsimus oli spontaanne kohapeal ja ma ei olnud plaaninud seda küsida.

A. Pullerits (HVÜK): Täiesti siiralt ja heatahtlikult, kas sulle endale ei tundu, et sa lihtsalt ei saa hakkama? Kui sa ütled, et sa ei jõua kohale kohtadesse, kuhu sa peaksid ja kui nii suur osa volikogust on sind ka umbusaldanud.

T. Vanaveski: Sel hetkel, kui see oli rektoraadis, siis ma ei olnud veel esimees, vaid MVÜK-i liige. Ma saan IÜK-i ja esimehe kohustustega hakkama ja see pigem tähendab seda, et ma näen probleeme mõlemal tasandil. Ma saan teha järeldusi, mida keegi teine ei saa. Mis puudutab pädevust – leian, et see on täiskohaga koormusega töö ning see oleks kurnav kõigile. Küsimus on selles, et kuidas seda tööd teha. Kas proovida kohe kvaliteetselt või lasta latt maha ja joosta lati alt läbi. Võimalik, et probleem on selles, et proovitud on teha korraka liiga palju ja liiga agressiivselt.

L-L. Pruks (MVÜK): Kui me küsisime, et kas seda enam ei juhtu, siis vastasid sa, et ei saa seal tasandil oma arvamust väljendada ja seal ei võeta sind kuulda ning sa ei ole kindel. Nii ei ole

viisakas oma MVÜK-i suhtes käituda. Kas su suhtumine on IÜK-ide vajalikkuse suhtes muutunud?

T. Vanaveski: Pigem tunnen seda, et IÜK-i tasandil elad sa justkui infosulus ning ka esimehe tasandil oli seda tunda, et infosulg on see, mis takistab otsuste tegemist. Olen alati arvanud, et IÜK-id ja VÜK-id on vajalikud. Lihtsalt teile ei paista see välja, kuid võime sel teemal arutleda, et kuidas seda parandada.

M. Eltermann teeb ettepaneku liikuda päevakorra punktidega edasi.

- c. Kuulati (**M. Eltermann**) **Igale VÜK-ile maksimaalselt 5 minutit oma seisukohtade esitamiseks**

M. Eltermann selgitab, et igal VÜK-il on aega viis minutit oma seisukohtade selgitamiseks.

HVÜK-i sõnavõtt

J. Raevald: Mul on MVÜK-i sisesest laadast kõrini. Miks te alati süüdistate Taavit, suhelge ise Taaviga. Tundub, et probleemid on pigem MVÜK-is.

A. Pullerits: Kordan seda, mida sina ei kuulnud, et MVÜK-i asjad on kogu volikogu asi ja iga volikogu liige peaks seda tõsiselt võtma.

A. Neier: HVÜK on lõhestunud ja see on okei. Mina ei näe seda Taavi ja MVÜK-i vahelise probleemina. On olnud probleeme ka teistel väljaspool. Ma ei usu, et ta on pahatahtlik, kuid tahtmatult jälitab Taavi tegevusi inimestest valesti arusaamine ja solvumine. Küsimus on selles, et kas me tahame esimeest, kelle puhul asjad muutuksid.

MVÜK-i sõnavõtt

M. Viru: Juba on palju läbi käinud see, et see teema puudutab meid kõiki ning pole ainult MVÜK-i asju. Kas selleks peaks kokku kutsuma erakorralise volikogu koosoleku, kui soovitakse saada vastuseid? See ei ole normaalne, et peab küsimuste lahendamiseks seda tegema. See, et Taavi vabandaks oma vigade eest – jällegi vaja kutsuda kokku erakorraline koosolek. Andke andeks aga see ei ole järjepidev organisatsiooni tulem.

LTTVÜK-i sõnavõtt

S. Sillamaa: Meil on palju erinevaid arvamusi ja koosoleku puhul esines arusaamatusi. Mina isiklikult olen näinud mõnda Laura Zireli teravamast kirja ja see konfliktne suhtlus ei ole ainult ühe poole süü. Me tegime kindlaks, et selle koosoleku osas oli tegemist ka kommunikatsiooniprobleemiga. LTTVÜK-i jaoks on kurb, et iga päev tegeletakse selliste probleemide ja draamadega ning iga päev tuleb ka listi sellekohaseid kirju. See segab meie tööd, sest me peame pidevalt neid kirju lugema. Tahame, et asjad liiguksid ja laheneksid kiiremini ning paremini, et volikogu ei peaks igapäevaselt selliste asjadega tegelema. Meil on vastakaid arvamusi – on inimesi, kes arvavad, et Taavi kahetseb ja talle tuleks anda uus võimalus ning on inimesi, kes usuvad, et see ei ole võimalik, et Taavi suudab muutuda. Mina isiklikult arvan, et mõlemad pooled peaksid tegema veel paremat koostööd ja saama üle oma personaalsetest probleemidest. Ma tean, et see võib olla personaalsete probleemide puhul raske, sest olen ka ise emotsionaalne. See aasta on ka mulle volikogus õpetanud, et kuidas end tagasi hoida ning olen ka ise üritanud end väga tagasi hoida. Kogemusi on siin kõigile, millest õppida.

A. Pullerits (HVÜK) küsimus LTTVÜK-ile: Minu jaoks on ka need problemaatilised asjad, mis on toimunud, kuid kas lihtsam on välja vahetada pool volikogu või vahetada välja vaid esimees?

S. Sillamaa (LTTVÜK): Mõlemad pooled peaksid tööd tegema selle kallal ja probleemi lahendamaks, et jätkata saaksid kõik inimesed.

SVÜK-i sõnavõtt

K-G. Kallasmaa: Sooviksin tänada kõiki eelnevaid, kes on välja toonud Taavi negatiivsed küljed. Taavi on juhatuse osa ja juhatuse osi siiani saanud väga hästi oma tööga hakkama. Tudengitel on võimalus ruume kasutada, meil toimuvad infokoosolekud ja muud sellist. See, kuidas Taavi suhtleb inimestega vajab parandamist aga tema juhtimisstiil on siiani olnud piisavalt hea.

M. Eltermann võtab kokku, et kõik VÜK-id on oma seisukohad avaldanud.

a. Kuulati (M. Eltermann) IÜK-ide sõnavõtt

M. Eltermann uurib saalis viibivatelt IÜK-idelt, et kas keegi neist soovib arvamust avaldada.

Kõneleb A-L. Kaste

Tutvustab end lühidalt. Inimesed ei peaks töötama kollektiivides, kus nad ei tunne end hästi. Astusin BSMI instituudist tagasi. Tundsin pidevalt, et kõnealune isik ei väärtusta inimesi piisavalt ja ei võtnud mind kui esimeest tõsiselt, usaldusest rääkimata. Olin koos Vanaveskiga BSMI-s esindajad kolm kuud ning need kolm kuud jätsid mulle ebameeldiva mulje. Mulle jäi mulje, et Taavi ülesanne oli esindada vaid doktorante. Pärast Vanaveski tiimi kaasamist muutus õhkkond tiimis ning tundus, et olulised on vaid doktorandid. Inimeste innukus langes ja õhkkond muutus külmemaks ning ükskõiksemaks. Kui ta esimeheks sai, siis tundus, et ta panus veelgi vähenes instituudis. Teda oli raske tiimitöösse kaasata, sest ta küll luges sõnumeid, kuid vastas ülimalt harva. Kokkuvõtteks tahan öelda, et iga meeskond on nii tugev, kui selle nõrgim lüli.

Kõneleb A. Riismaa

Ma ei võta hetkel oma instituudi nimel sõna. Mind häirib, et volikogu ei saa hästi aru sellest, kuidas meie esimees käitub – see on üldine maine küsimus. Isegi kui on sisekonflikt MVÜK-i ja Taavi vahel, siis välissuhtlus on kogu TÜÜE maine. Kui ma loen neid kirju, mis on tõendite hulgas või kui ma käin nendel koosolekutel ja kuulen kuidas ta räägib, siis on mul piinlik. Kui ma kuulen, et ta räägib nii ka rektoraadis, siis on mul samuti piinlik.

Kõneleb M. Hallasoo

Olles lugenud neid kirju, siis mina isiklikult ei näinud midagi. Ma olen harjunud, et inimesed väljendavad end otse ja konkreetselt. Ma ei saa aru, et millega volikogu tegeleb, et kas see ongi see, millega te tegelete? Isiklikult on mul teile küsimus, et kas te tahate endale esimeest või lasteaiakasvatajat? Mõnikord peab esimees tegema raskeid otsuseid ja alati ei saagi kõigile meeldida, tema ülesanne on teid esindada.

Kõneleb R. Härmas

Volikogu on see, kes peaks olema ülemuslik, mitte esimees. Ma olen töötanud ühe juhi all, kes arvas, et inimeste siseasjad ei loe. Minu jaoks on õige juht see, kellele on inimsuhted

prioriteediks. Oluline on see, et inimestega suhtlemisest jääks hea tunne. Kui Taavi on valmis rohkem väärtustama inimsuhteid ja end parandama, siis minu arvates võiks talle anda uue võimaluse.

L-L. Pruks (MVÜK) kommentaar: Me oleme andnud Taavile paar uut võimalust. Meie viis liiget on käinud koosolekutel ning me oleme panustanud koosolekutesse. Seega me ei ole takistanud juhatuse ja volikogu tööd. Ärge suhtuge MVÜK-i nii halvasti ning ärge hakake palun kuulujutte levitama.

M. Eltermann teeb ettepaneku liikuda edasi järgmise päevakorra punkti juurde.

3. Kuulati (**M. Eltermann**) Tartu Ülikooli üliõpilaskonna esimehe tagasikutsumine

M. Eltermann selgitab, et vajalik on koostada valimistoimkond, kuna hääletus on salajane. Valimistoimkonda kuulub vähemalt kolm ruumis viibivat isikut.

Selgitab lühidalt valimistoimkonna ülesandeid.

M. Eltermann teeb ettepaneku kinnitada valimistoimkonna liikmeteks Eleri Pilliroog, Ares Hubel ja Anita Pilviste.

Hääletus: poolt 16, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada valimistoimkonna liikmeteks Eleri Pilliroog, Ares Hubel ja Anita Pilviste.

M. Eltermann teeb volikogule ettepaneku kutsuda tagasi Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimees Taavi Vanaveski TÜÜE põhikirja punkti 42.3 alusel.

Toimub salajane hääletus. Valimistoimkond loeb hääled üle.

Valimistoimkonna esindaja A. Hubel võtab sõna. Kokku jagati 16 sedelit. Tagastati 16 sedelit. Rikutud 1 sedel.

Hääled jaotusid: poolt 11, vastu 4.

Volikogu kinnitab järgnevalt valimistoimkonna protokoll nr 1.

Hääletus: poolt 16, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kutsuda tagasi Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatusest Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimees Taavi Vanaveski.

T. Vanaveski kommenteerib: Kuigi teis ei leidunud usaldust minu vastu, et mina peaksin jätkama, siis loodan, et teil jätkub usaldust asendusesimehe vastu ja uue esimehe vastu.

L. Zirel (MVÜK) kommenteerib: Aitäh volikogule. Vabandan, et see nii kaugele läks, kuid ütlen MVÜK-i nimel, et te tegite meie töö nüüd palju kergemaks. Luban, et TÜÜE maine ei saa enam rohkem kahjustatud, kui see praegu on. Aitäh teile.

M. Eltermann esitab küsimuse Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse aseesimeestele Sven Andersonile ja Eleri Pilliroole – Kas mõlemad juhatuse aseesimehed kandideerivad juhatuse esimehe kohusetäitja kohale?

Sven Anderson taganeb.

M. Eltermann teeb ettepaneku kinnitada valimistoimkonna liikmeteks Eliina Targijainen, Ares Hubel ja Anita Pilviste.

Hääletus: poolt 16, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada valimistoimkonna liikmeteks Eliina Targijainen, Ares Hubel ja Anita Pilviste.

M. Eltermann teeb volikogule ettepaneku kinnitada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimehe kohusetäitjaks juhatuse aseesimees Eleri Pilliroog.

Toimub salajane hääletus. Valimistoimkond loeb hääled üle.

Valimistoimkonna esindaja A. Hubel võtab sõna. Kokku jagati 16 sedelit. Tagastati 16 sedelit. Rikutud 1 sedel.

Hääled jaotusid: poolt 12, vastu 3.

Volikogu kinnitab järgnevalt valimistoimkonna protokoll nr 2.

Hääletus: poolt 16, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Määrata Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse aseesimees Eleri Pilliroog Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimehe kohusetäitjaks.

E. Pilliroog (juhatuse aseesimees): Me teeme edasi seda tööd, millega juba alustanud oleme. Töö katki ei jää ning juba homme hommikul algavad meil liikmehaldusspetsialisti intervjuud. Ma usun, et mõistlik on uus esimees valida märtsis toimival korralisel koosolekul, et me saaksime sisulise tööga edasi minema.

M. Eltermann teeb volikogule ettepaneku valida uus Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimees 15.03.2018 toimival korralisel volikogu koosolekul.

Hääletus: poolt 15, vastu 1, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Valida uus Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse esimees 15.03.2018 toimival korralisel volikogu koosolekul.

A. Pullerits lahkub ruumist kell 19.57

4. Kuulati (M. Eltermann) Kohapeal algatatud küsimused

Kohapeal algatatud küsimusi ja teemasid ei ole.

Koosoleku lõpp kell 19.58.

Marko Eltermann

Revisjonikomisjoni esimees

Koosoleku juhataja

Marleen Jakobson

TÜÜE õigus- ja poliitikanõunik

Protokollija

**Elektronilised dokumendid lisatakse ka paber kandjal protokoll juurde.*

Lisad ja elektronilised dokumendid vastavas volikogu erakorralise koosoleku 20.12.2017 kaustas Google Drive's.

Koosoleku lisad:

1. [Erakorralise koosoleku päevakord](#);
2. [Erakorralise koosoleku täiendatud päevakord](#);
3. [Otsuse eelnõu](#);
4. [Taavi Vanaveski umbusaldusavaldus selgitustega.pdf](#);
5. Koosolekul kohalviibijate nimekiri (*paber kandjal ja kättesaadav Ülikooli 18B Tartu üliõpilasesinduse kontoris*);
6. Valimistoimkonna protokoll nr 1 – *Kutsuda tagasi TÜ üliõpilaskonna juhatusest tagasi TÜ üliõpilaskonna juhatuse esimees Taavi Vanaveski (paber kandjal ja kättesaadav Ülikooli 18B Tartu üliõpilasesinduse kontoris)*;
7. Valimistoimkonna protokoll nr 2 – *Määrata TÜ üliõpilaskonna juhatuse aseesimees Eleri Pilliroog TÜ üliõpilaskonna juhatuse esimehe kohusetäitjaks (paber kandjal ja kättesaadav Ülikooli 18B Tartu üliõpilasesinduse kontoris)*;

Umbusaldusavaldust toetavad materjalid (*leitavad Google Drive's volikogu erakorralise koosoleku 20.12.2017 materjalide hulgast*)

8. [Kokkusaamine MVÜKi ja juhatusega](#);
9. [Kokkusaamine ÜKSAGA](#);
10. [Koostöö kokkulepped \(1\)](#);
11. [Mariliis Vahti kiri - Üleskutse TÜÜE osalus OLE ROHKEM koostöövõrgustikus](#);
12. [Päring Anneli Sarole](#);
13. [Päring Vanaveskile võtmeõiguse osas](#);
14. [Päring Vanaveskile](#);
15. [Screen Shot Anu Parvelo sõnumist](#);
16. [TÜÜE eelarve 2018 siseveebist](#);
17. [Vanaveski kiri MV dekanaadile - Liikme tagasiastumine MVÜKis ja BSMIs](#);
18. [Vanaveski seletus eelarvele](#);
19. [Vastus Reelikalt](#);
20. [Võtmeõigused](#);
21. [ÜK-nr-2-21.05.2015](#).