



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

08.10.2020

Tartu Ülikooli Üliõpilasesinduse korralise volikogu koosoleku protokoll nr 2

Zoom

08.10.2020

Algus kell 18.16

Lõpp kell 20.01

Koosoleku juhataja: Britt Järvet

Protokollija: Riin Tamm

Koosolekult võtsid osa volinikud (18): Imar Koutchoukali (HVÜK), Kerdo Kristjan Tamm (HVÜK), Annabel Parts (HVÜK), Tuuli Põhjakas (HVÜK), Ahenkora Siaw Kwakye (HVÜK), Ilmar Uduste (LTTVÜK), Birgitta Rebane (LTTVÜK), Karel Paan (LTTVÜK), Anton Žatkin (LTTVÜK), Grete Põlluste (SVÜK), Grethel Mets (SVÜK), Aana-Liisa Kaste (MVÜK), Liisa Marie Kerner (MVÜK), Polina Gladkova (MVÜK), Martin Špol (MVÜK), Denis Larchenko (SVÜK), Birgit Helen Tarien (SVÜK)

Puudujad: Joosep Heinsalu (SVÜK), Liisa Ansip (MVÜK)



08.10.2020 toimunud TÜ Üliõpilasesinduse korralisel volikogu koosolekul otsustas volikogu:

- 1. Kinnitada 08.10.2020 volikogu korralise koosoleku juhatajaks Britt Järvet.**
- 2. Kinnitada 08.10.2020 volikogu korralise koosoleku päevakord.**
- 3. Kinnitada 10.09.2020 toimunud volikogu korralise koosoleku protokoll.**
- 4. Kinnitada TÜÜE tunnustamise kord.**
- 5. Kinnitada esimehe koormuseks 0.6.**
- 6. Kinnitada aseesimehe Trine Tamm koormuseks 0.5**
- 7. Kinnitada esimehe palgaastmeks 7 ja aseesimeeste palgaastmeks 6 alates 1. jaanuarist.**



Volikogu koosoleku päevakord

1. Formaalsused / Formalities

1. Koosoleku juhataja kinnitamine / Vote on the Parliament's speaker
2. Päevakorra kinnitamine / Vote on the agenda
3. 10.09.2020 toimunud korralise volikogu koosoleku protokoll / Vote on the protocol of the 10.09.2020 meeting of previous Parliament

2. Staabi tegevuste ja plaanide tutvustus/ Introduction of the work and plans of the members of the board and bureau

3. Valdkondade üliõpilaskogude tegevuste ja plaanide tutvustus/ Introduction of the work and plans of the members of the

4. TÜÜE tunnustamise korra vastuvõtmine

5. Juhatuse koormuste ja palkade kinnitamine

6. Kohapeal algatatud küsimused



1. Kuulatakse ära **formaalsused**

R. Tamm (õigusnõunik): Tere! Koosolekut me lindistame protokollimise tarbeks nagu ikka. Täna meil ei ole isikuvalimisi ehk ei ole salajast hääletamist. Kui me oleksime füüsiliselt kohapeal, siis me tõstaksime tänasel koosolekul hääletamiseks kätt. Täna teeme nii, et me eeldame, et kõik volikogu liikmed hääletavad – nagu seda peavad nad tegema ka kohapeal. Me küsime, kas keegi on otsuse vastu ja siis peaks kohe ka endast märku andma. Me võiksime esimese korra katsetada nii, et kasutame *reaction*'it. Vaatame, kuidas see toimib. Kui see ei toimi, siis peab andma märku endast vestluse kaudu. Me sel juhul küsimegi nii, et kes on vastu ja kes on erapooletu ning loeme need hääled kokku. Teiste puhul eeldame, et kuna nad endast märku ei andnud, siis on nad poolt. Me ei hakka kõigilt poolthäält eraldi küsima.

Samuti ka see, et kui me oleme tavaliselt koosoleku ajal saalis ja peame enda nimed kirja panema, siis nagu kevadelgi, ma tekitan sellise vormi, kuhu panen kirja, kes koosolekul osalesid ja kes puudusid. Ma suunan teile selle vormi dokumendihaldusinfosüsteemis allkirjastamiseks – enda allkirjaga kinnitate selle dokumendi õigsust ehk siis, kas te osalesite koosolekul või mitte. Rohkem ei ole mul praegu midagi rääkida.

K.L.Laane (esimees): Kas me lepime kokku ka mingi kindla sümboli või asja, et mida peab tegema, kui inimene soovib rääkida või sõna võtta?

B. Järvet (külaline): Ma teen ettepaneku, et kui keegi soovib sõna, siis ta annab sellest märku vestluse kaudu, sest esitluse ajal me ei pruugi näha neid erinevaid *reaction*'eid.

R. Tamm (õigusnõunik): Ma olen ka selle poolt. Kui on ka näiteks rahulik hetk ja kellelegi vahele ei sega, siis see on täiesti okei võtta lihtsalt sõna. Parem on ehk vestluses märku anda. Kas kellelegi on küsimusi?

K.L.Laane (esimees): Meil tegelikult ju oli ka küsimus, et kas me tohime teha kuvatõmmise selle koosoleku jäädvustamiseks.



R. Tamm (õigusnõunik): Ma panin selle küll kõige lõppu, aga võime küll ka praegu ära küsida. Teeksime pilti, et saaksime seda TÜÜE infokirjas kajastada.

I. Uduste (LTTVÜK): Kas me teeme selle kuvatõmmise kohe?

K.L.Laane (esimees): Ei olnud plaanis küll. Meil on üks salaagent juhatuse poolt, kes mingil hetkel, kui on väga palju rõõmsaid nägusid, teeb selle kuvatõmmise ära. Kui sellist hetke ei teki, siis teeme ikkagi eraldi palve.

T.Tamm (aseesimees): Me oleme sellest ka varem rääkinud, aga palun uuesti, et paneksite kõik enda kaamerad sisse. Nii me näeme, et te olete ikka olemas ja füüsiliselt osalete.

K.L.Laane (esimees): Just, hoiame seda hea tavana, et me hoiame kaameraid sees. Näeme sel juhul, et olete kohal kui ka saame verifitseerida, et tegemist on teiega.

1.1. Koosoleku juhataja valimine

K.L.Laane (esimees): Arvestades seda, kuidas mul koosoleku juhatamine eelmisel koosolekul läks, siis mõtlesin, et oleks parem kaasata ühte eksperti. Seetõttu esitasime palve koosoleku juhatamiseks endisele EÜL-i juhile Britt Järvetile. Kas sa sooviksid ennast tutvustada?

B. Järvet (külaline): Tere! Koosolekute juhatamise ekspert ma kindlasti ei ole, aga annan endast parima. Minu nimi on Britt Järvet. Lisaks sellele, et ma juhtisin EÜL-i, siis tegelikult olen ma ka Tartu Ülikooli üliõpilane olnud. Lõpetasin suvel enda magistriõpingud Tartu Ülikooli haridusinnovatsiooni erialal. Täna töötan ma haridusteadusministeeriumis ja tegelen üldpädevustega. Kui te arvate, et mina sobin teie kaaslaseks tänaseks koosolekuks, siis palun hääletage minu poolt.

K.L.Laane (esimees): Võin kinnitada, et ma olen teda varem näinud koosolekuid juhatamas ja mina isiklikult olen olnud väga rahul. Kas keegi soovib esitada talle küsimusi?

B. Järvet (külaline): Mina sooviksin sulle hoopis küsimuse esitada. Mis on meie täpne kvoorum käesoleval hetkel?



K.L.Laane (esimees): Viimati, kui ma lugesin, siis oli siin 17 volikogu liiget. Ma loen uuesti. 17 inimest on praegu kohal ehk siis meil on kvoorum täis. Kvoorum on 11. Kuna küsimusi ei olnud, siis liigume edasi kinnitamiseni.

K.L.Laane teeb ettepaneku kinnitada koosoleku juhatajaks Britt Järveti.

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletu 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 08.10.2020 volikogu korralise koosoleku juhatajaks Britt Järvet.

K.L.Laane (esimees): Palju õnne, Britt! Oled tänase koosoleku juhataja.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Super! Ma väga tänan selle meeletu usalduse eest.

1.2. Päevakorra kinnitamine

B. Järvet (koosoleku juhataja): Meie järgmiseks sammuks on käesoleva koosoleku päevakorra kinnitamine ja seejärel eelmise volikogu koosoleku protokollki kinnitamine, mis on äärmiselt põhjalik ja ma ei ole mitte kunagi maailmas näinud teist volikogu koosoleku protokollki, mis oleks nii sõna-sõnaliselt täpne. Läheme siis edasi staabi tegevuste ja plaanidega, valdkondade üliõpilaskogude tegevuste ja plaanide tutvustustega, tunnustamiskorra ja juhatuse koormuste ning palkade kinnitamisega. Kui algatatakse kohapeal küsimusi, siis saame need läbi arutada koosoleku lõpus. Selle jaoks, et päevakorda kinnitama hakata, siis on mul kohe küsimus, kas kellelgi on kohapeal algatada küsimusi, mida me saaksime kohe ära markeerida, et ajaliselt paremini arvestada. Kui teil on küsimusi, siis andke sellest Zoomi vestluses märku. See ei pea olema just küsimus, vaid võib olla ka teema või mõttearendus.

I.Uduste (LTTVÜK): Kui meil ei jää aega üle, siis ei pea seda arutama. Ometi, meil on LTT valdkonnas väga aktuaalne teema e-õpe ja selle korraldus erinevates valdkondades. Kuidas me saame seda paremaks teha? Kui meil jääb aega, siis äkki saame käppelt läbi käia, kuidas kõigis valdkondades sellega on.



B. Järvet (koosoleku juhataja): Väga hea! Panin kirja – jääb meelde. Kas kellelgi on veel mingeid teemasid?

K.L.Laane (esimees): Minul on ka üks infopunkt, millele kuluks viis minutit. Korra arutaksime, sest juba esmaspäeval on eraraha kaasamise seminar ja sellega seoses kuulaksin, mida volikogu arvab.

B.Järvet (koosoleku juhataja): Tundub, et kellelgi midagi lisada ei ole. Läheme edasi.

B. Järvet teeb ettepaneku kinnitada 08.10.2020 volikogu korralise koosoleku päevakorra

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 08.10.2020 volikogu korralise koosoleku päevakord.

1.3.Eelmise volikogu koosoleku protokoll kinnitamine

B. Järvet teeb ettepaneku kinnitada eelmise volikogu koosoleku (10.09.2020) protokoll.

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 10.09.2020 toimunud volikogu korralise koosoleku protokoll.

2. Staabi tegevuste ja plaanide tutvustus

B. Järvet (koosoleku juhataja): Kuivõrd staabist on täna rääkimas kuus inimest, siis ma teen nii, et kõik saavad sõna maksimaalselt kuueks minutiks enda teema ettekandmiseks. Kui läheb kauem, siis me lihtsalt läheme ajaga lõhki. Üldiselt kipuvad tegevuste tutvustamised liialt pikale minema ja inimesed lihtsalt ei jaksa enam kuulata. Ma loodan, et kellegi tundeid ei riivanud. Ma panen iga inimese puhul taimerid käima. Ole hea, Karl Lembit, alusta.

K.L.Laane (esimees): Austatud volikogu, teie hulgas on ka inimesi, kes mäletavad, kui mind juunikuus ametisse valiti ja siis minu valimisplatvorm põhines neljal valimismaksiimil, mida te näete ka tahvli peal.



- 1) Ülikool ei tohi võtta üliõpilaselt tahet õppida.
- 2) TÜÜE ei tohi võtta esindajalt tahet esindada.
- 3) TÜÜE ei tohi jääda üliõpilaskonnast kaugeks.
- 4) TÜÜE huvid suhtluses ülikooliväliste organisatsioonidega ei tohi jääda esindamata.

Seega on siin esindatud kõik need neli suunda, mis üliõpilasesindusel on – ülikooli suund, üliõpilasesindajate suund, üliõpilaskonna suund ja ülikooliväliste organisatsioonidega suhtluse suund. Esimehe rolliga kaasneb selline naljakas asi, et ma tegelikult isiklikult ei tegele ühegi suunaga ise otse. Need jagunevad aseesimeeste pärusmaadeks. Ülikooli suund on enamjaolt Helo Liisi vastutusvaldkond ja ülejäänud kolm pigem Trine vastutusvaldkonnad. Minu peamine roll on olnud koordineerida nende kahe tegevust ja ka büroo liikmete tegevust üleüldiselt. Veel olen ma esitluses üles loetlenud ka mõned struktuuriüksuse juhi ülesanded, mille on mulle pannud meie enda töökord või mõni ülikooli regulatsioon. Nagu te näete, siis siin on mingid olulised asjad, millega tuleb struktuuriüksuse juhil tegeleda ja mis ajaks nendega valmis tuleb saada. Olen pidanud arenguestluseid. Meie organisatsioon saab toimida vaid siis, kui meie sisekliima nii juhatuses kui ka büroos on hea ning seetõttu olen ma võtnud eesmärgiks inimestega suhelda ja küsida, kuidas nemad näevad meie olukorda staabis. Selle pinnalt proovime muuta olukorda paremaks. Töötavisehoiutingimused on seatud meile riiklike regulatsioonidega. Staabi liikmete motiveerimiseks organiseerime kord kuus ühe mingisuguse motiveerivama ürituse, et staabi liikmetel ületöötamise foonil oleks veidike turgutust. Viimased kaks punkti on seotud sellega, et mina olen finantsallika käsutaja rolliga. Seega kõik töölepingud, töövõtulepingud, arvete kinnitamine jne käib minu kaudu. Ametikohast tulenevalt olen ma pidevas suhtluses rektoraadiga ja samuti olen teadusprorektoraadi, senati ning tunnustamise komisjoni. Iga kord, kui TÜ nõukogu koos käib, siis on plaanis paluda luba, et saaksin seal koosolekul osaleda. TÜ põhikirja järgi on mul selleks õigus. Olen kirja pannud ka „käilakuju“ ehk iga kord, kui on mõni suurem üritus, siis on mingil määral minu roll võtta seal sõna ja pidada kõne üliõpilaskonna nimel. Järgmine näide saabki olema tuleval esmaspäeval eraraha kaasamise seminaril. Räägime sellest veidi hiljem ja saate ka minult selle kohta küsida. TÜÜE-siseselt mõtlesin ma alguses saada igakuiselt kokku



VÜK-ide esimeeste ja järelevalvekomisjoniga. Nendega suheldes saime aru, et nii tihti ikkagi ei ole vast vaja. Läheneme asjale vajaduspõhiselt – kui mingid teemad on üleval, siis tuleme kokku. Olen siiani olnud see inimene, kes raamistab ära, mis on volikogu koosolekute teemad. Muus osas, mis puudutab mingisugust ülikooliteemalist poliitikat, siis minu sülle on langenud roheline ülikooli agenda. Olen kirjutanud sellest meie kantslerile ja arendusprorektorile. Praegu on protsessid käimas ja mind kaasatakse veel siis, kui see on jõudnud arutelu faasi. Arendusprorektoriga oleme rääkinud veel üliõpilaskonna võimestamisest. Kuivõrd TÜ arengukavas on punkt üliõpilaskonna võimestamisest ehk peaks toetama seda aktiivsust ja on olemas ka eraldi arengufond arengukava eesmärkide elluviimiseks. Üks prioriteetidest saab olema selle aasta lõpus ja järgmise aasta alguses see, et mõelda välja, mis need projektid täpsemalt oleksid, et üliõpilaskonda veidi rohkem võimendada. Ma ei teeks seda üksinda. Esialgu olen mõelnud kaasata ka VÜK-ide esimehi, aga eks kõik huvilised on oodatud. Aitäh! Minu poolt on kõik.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh! Imeline! Sul jäi lausa 44 sekundit üle. Kas kellelgi on küsimusi või kommentaare? Lasen teil ka pärast küsida, kuid kui on miskit põletavat, siis saaksite kohe küsida.

I. Uduste (LTTVÜK): Kas volikogu koosolekud jäävad jäädavalt e-kujule? Oletame, et praegune olukord Tartus nii jätkub.

K.L.Laane (esimees): Praeguste trendide jätkumisel jäävad tõepoolest digitaalseks. Kui olukord muutub koroonarindel paremaks, siis võime jälle mõelda füüsilise keskkonna peale. Praegusel hetkel on digitaalne ohutum.

I. Uduste (LTTVÜK): Selge, aitäh!

B. Järvet (koosoleku juhataja): Kui ei ole kellelgi veel küsimusi, siis annan sõna edasi Helo Liisile.

H.L.Soodla (aseesimees): Tere! Ma räägin heameelega järgmisena. Siin peaks ka üks pildike olema, kuid tundub, et see on rändama läinud! (*Viide esitlusele*) Katsun võtta lühidalt kokku need kõige struktureeritumad ülesanded, mis minu vastutusvaldkonda kuuluvad. Väga palju on selliseid olukordi, kus vajatakse kohe mingisse komisjoni üliõpilasliiget ja seetõttu olen ma ka nendesse



sattunud. Need on pigem planeerimatud ja seetõttu tutvustaksin pigem selliseid eesmärgistatumaid tegevusi. Oleme Lembituga koos võtnud mõned katusteemad, millest üks on näiteks õppejõudude koolitusega tegelemine. See tähendab sellise süsteemi ülesehitamist, kus alustavatel õppejõududel Tartu Ülikoolis on võimalik ja kohustus läbida koolitus, millega kaasneb ka selline mentorlus ja kovisioon. See on väga pikaajaline projekt, kuid me oleme juba selles osas õppeprorektori ja õppejõukoolituse peaspetsialistiga rääkinud. Hariduspoliitika teemadest on sel aastal keskmes kvaliteedijuhtimise süsteemi loomine, mis luuakse senati moodustatud komisjonis. Senati liige on ka selle komisjoni ametlik liige. Meie sisend on ka hästi oluline. Tagasisidesüsteem on endiselt prioriteetne, sest endiselt on probleeme tagasiside tõlgendamise, rakendamise ja tagasiside puudumisega personaliotsuste tegemiseks. Ka sellega seonduvalt on juba esmaspäeval tulemas kohtumine. Meil käib pidev koostöö personali arenduskeskusega. Viimane selline suur ülikooli suunas toimuv tegevus on seotud õigusaktide reformiga – õppekorralduseeskiri tuleb sel aastal natuke suuremale muutmisele kui vaid iluvigade parandamisele. Selles me loodame väga kaasa rääkida. See sai juba kevadel alguse, aga siis arutati protsesside üldstruktuure, mitte niivõrd neid nüansse, mis meile huvi pakuks. Meile on tulnud ka juba üliõpilaskonna ja erinevate üliõpilasesindajate poolt erinevaid muudatusettepanekuid. Riinuga koos hakkame me ühel hetkel neid laiemalt revideerima ja tegema ettepanekuid senatile nende kinnitamiseks uuendatud kujul. Praegu on neid ka töös, kuid sellest ei räägiks pikemalt hetkel. Minu vastutada on ülikooli komisjonidest akadeemiline komisjon, mis tegeleb professorite atesteerimisega. Professoreid, keda atesteeritakse, on sel semestril umbes 40, mis on väga palju. See on võtnud üsna suure osa minu tööajast mingitel perioodidel. Ilmselgelt on see vajalik tegevus. Kuigi suur osa sellel semestril atesteeritavatest emeriteeruvad varsti. Õppekomisjon on iganädalane ja seal on seni olnud fookuses meie jaoks kõige olulisemate õppekavade retsenseerimine – avatakse hulga uusi tasulisi õppekavasid, üheaastaseid õppekavasid ja ka ingliskeelseid õppekavasid. Mina olen seal esindanud tudengeid retsenseerimisprotsessi lõpus, aga meil on olnud väga tublid ja heade retsensioonidega välja tulnud retsensendid TÜÜE seest ka. Nagu te olete märganud, ma loodan, et meil on uus poliitikanõunik Õnnely Roos, kes kahjuks täna ei saanud tulla, aga ta on minu hinnangul väga hästi TÜÜE tegemistesse sisse elanud ja pikas perspektiivis saaks senati briifimine tema ülesandeks. Praegu sellisel ülemineku ja üleandmise perioodil teen seda endiselt mina. EÜL-



iga suhtluse puhul tooksin välja, et tervikuna välissuhtluse puhul vastutab Trine. Ometi selle hariduse ja avaliku poliitika poole sisu ja sisendi pakkumine jääb minu ja Önnely peale. Viimane slaid puudutab minu toimetamisi TÜÜE-s sees. Minu vastutada on kolm töögruppi. Esiteks õppekvaliteedi töögrupp, mis kohtub kaks korda kuus ja kord kuus kohtuvad nii välistudengite kui ka doktorantide töögrupp. Kõik on minu hinnangul kenasti käima läinud ja kõigil on ka sellised aktuaalsed teemad laual. Õppekvaliteedis oleme me praegu juba arutanud e-õppe teoreetilist tausta ja lugenud teadusuuringuid, et ennast natuke valdkonda sisselugeda. Ma väga kiidan heaks Ilmari mõtte arutada seda ka laiemas ringis, sest töögrupis on vaid üksikud esindajad kogu TÜÜE mõttes. Volikogu jaoks on oluline see, et hea õppimise tava tuleb tõenäoliselt teile kinnitamisele või arvamuse avaldamisele millalgi selle kalendriaasta lõpus. Välistudengite töögrupi puhul on meil olnud tohutu arusaamatus vajaduspõhise õppetootuse jagamise teema. Täna saime me lõpuks politsei- ja piirivalveametilt vastuse selles osas, et tõepoolest välistudengid ei peaks taotlema seda õppetootust. Kui nad seda teevad, siis on politsei- ja piirivalveametil õigus nende elamisloa kehtivus lõpetada. Selliseid päevakajalisi ja valitsuse või riigiametitega seotud diskussioone on olnud hästi palju. Samas on jätkunud ka tavapärased tegevused nagu õppekvaliteedi hindamine. Lõpuks on doktorantide töögrupp, kellega me oleme peamiselt arutanud doktorantuuri reformi, kuid ka eelmisel aastal kogutud tagasisidet ja saanud sellest ülevaate, mida edaspidi peale hakata. Sellega tõmban ma otsad kokku, kuid olen valmis vastama küsimustele.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Imeline! Ka sina mahtusid väga hästi aja sisse ära.

I.Uduste (LTTVÜK): Kas üheaastaste magistriõppekavade kraad on samaväärne kaheaastaste magistrikraadidega? Need on need tasulised õppekavad, ma oletan. Kas nad on MA-d?

H.L.Soodla (aseesimees): Need kraadid oleksid MA-d, mis praeguseks on läbi läinud. Praegu on kaks õppekava, mis on 60 EAP mahus ja mida tuleks läbida osakoormuses ehk sisuliselt kahe aasta jooksul. Nominaalne maht oleks aasta. Nende eelduseks on varasem magistrikraad ehk saadakse täiendav magistrikraad või kolme- kuni viieaastane töökogemus. Sisuliselt on see selline kompromisside otsimine selles valdkonnas, et kui lihtsaks me saame teha magistrikraadi omandamise ja kui atraktiivseks me saame jätta selle programmi töötavatele inimestele. Ma ei tea, kui hästi see õnnestunud on. Minu hinnangul ei ole see väga hea projekt seni olnud. Ometi näiteks



kaasava hariduse õppekava puhul on tegemist õppekavaga, mille alla ülikool ei pea lisarahastust panema, kuid ta on õppija jaoks tasuta. Selliseid skeeme on praegu erinevaid.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh! Kas kellelgi on veel küsimusi?

D. Larchenko (SVÜK): Ma tahaksin küsida sinu arvamust selle kohta, et miks sa arvad, et need üheaastased MA-d ebaõnnestusid.

H.L.Soodla (aseesimees): Võib-olla ebaõnnestumine on natuke ränk väljendus minu poolt. Mul on pigem tunne, et senised õppekavad, mis on läbi läinud – kaasav haridus ning juhtimine ja digikommunikatsioon. Neil on kummalgi omad vead, aga üldine mulje tundub olevat see, et need õppekavad on kokku klopsitud olemasolevatest ainetest, mõtlemata sellele, et ka õpetava personali koormus suureneb. Need on püütud kuidagi minimaalse ressursi panustamisega luua midagi, mis tooks sisse maksimaalselt raha. Minu hirm on see, et õppekvaliteet selle all mingil määral kannatab, sest õppijate rühmad suurenevad ja muutuvad märkimisväärselt mitmekesisemaks. Selline homogeenne õpe võib vahel olla ka takistus, et see ei paku nii palju sellist mitmekesisust oma kogemuste vahetamisel. Ometi oleks teadmiste baas ühtlasem. Sellist rühma on raskem luua. Ma väga loodan, et minu see skepsis on alusetu, sest need õppekavad on juba kinnitatud ja vastuvõtt nendele tuleb. Siin saab kindlasti olema ka suur roll nende instituutide üliõpilaskogudel, kuhu need õppekavad luuakse. Algusaastatel tuleb natuke vaadata, kuidas minema hakkab.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh, Helo! Nüüd annan järje Trinele.

T. Tamm (aseesimees): Ma piirdusin vaid ühe slaidiga, sest kokkuvõttes neid asju, mis töölaual on, on lihtsalt nii palju. Ma jääksingi neid loetlema. Ma võtsin lühidalt kokku. Leiate slaidilt ka sisearengu töökava, mis on töödokument ehk see ei ole kivisse raiutud. Laias laastus on minu vastutada kaks töögruppi, milleks on TÜÜE arendus ja digiareng. Digiareng ei ole veel kokku tulnud natukene logistilistel põhjustel, sest olen tervise tõttu eemal olnud. See tuleb esimest korda kokku oktoobri teises pooles, kui ma olen tagasi Tartus. Kui Helo ütles, et tema hinnangul on ta töögrupid hästi tööle läinud, siis võttes arvesse, et ka eile oli TÜÜE arenduse töögrupi kohtumine, kus kaheksast inimesest oli kohal kolm, siis mina ei saa kahjuks sama väita. Ma loodan, et see hakkab paremini tööle. Töögrupp peaks saama kokku korra kuus ja neid asju, mida saaksime teha,



on palju. Meil on uus arendusnõunik Kristin Nugis, kes on kahjuks natuke tõbine, nii et ta ei osale siin täna meiega. Tema vastutada on nii vilistlasvõrgustiku koostamine ja haldamine ning arengukava protsessi koostamine koos minuga. Samuti on tema ülesandeks ka ürituskorraldus TÜÜE arenduse poole pealt. Nii nagu mainitud on, siis minu vastutusvaldkondadeks on kolm suurt teemat. TÜÜE sisemine teema ehk liikmeskond ja see sama teema on ka suuresti Mona hallata. Selline üldine suhtlusteema on minu peal. Samuti ka see, et kuidas me jõuame organisatsioonina sinnani, et inimesed ei taha TÜÜE-ga liituda mitte vaid selle pärast, et neil on instituudis midagi väga halvasti, vaid seetõttu, et TÜÜE on päriselt hea, tore ja põnev organisatsioon, kus nad tahavad olla. Meie liikmeskond üleüldiselt võiks tajuda, et nad on TÜÜE liikmed. Enne kui ma räägin üliõpilaskonnast, siis ma räägiksin välissuhtlusest. Tõepoolest EÜL-iga suhtlust me juhatusega suuresti jagame. Tartu kõrgkoolide üliõpilasesinduste ümarlaud tõmmati käima uuesti eelmisel aastal, kuid see vaibus koroonatõttu. Ma veel mõtlen, mis sellega edasi teha, sest meil on sealt pigem vähem õppida ja teistel kõrgkoolidel pigem rohkem. Me suhtleme Tallinna ülikooli ja Tallinna Tehnikaülikooliga selles osas rohkem. Mastaabid on lihtsalt erinevad. Meil on ka Ole Rohkem koostöövõrgutik ja ÜKSA. Kuulun ka ÜKSA nõukokku Tartu Ülikooli tudengite esindajana. Veel on ka U4, kuhu kuuluvad Uppsala, Gent, Groningen, Göttingen ja Tartu. Meie saatus seal selgub novembris. Seega ei oska ma midagi kindlat öelda selle kohta, mis puudutab välissuhtlust väljaspool Eestit. U4 saatus selgub novembris ja Enlight alustab alles jaanuarist. Praegu on alles tegemist tööprotsessiga – suuremad visioonid said kirja pandud ja Euroopa Liidult on saadud väga palju raha. Nüüd on küsimus, kuidas me seda kõike koroonakeskkonda üle tõstame. Üliõpilaskond on kõige keerukam valdkond ja väga raske on hoomata seda, kuidas jõuda üliõpilaskonnani. Siin on suur koostöö väliskommunikatsiooniga. Samas on minu lahendus, kuidas üliõpilaskonnani jõuda, et kui meil on motiveeritud valdkonna üliõpilaskogud, kes omakorda motiveerivad instituutide üliõpilaskogusid, siis nad jõuavad tudengini küll. Räägin natukene nii sisearengu kui ka üliõpilaskonna ja liikmeskonna poole pealt ja toon välja, et TÜÜE arendus on väga nendega seotud. Ühtedeks ülesanneteks on igakuine „TÜÜE esitleb“ üritus. Septembris oli selleks lauamänguõhtu. Oktoobris seome selle ürituse meie poliitkampaniaga. Enamjaolt on need üritused sellised, et tule ise ja võta sõber kaasa ning näita sõbrale ka, kui lahe siin on. Oktoobriüritus on väga lai üritus, nii et kõik huvilised saavad liituda. Üritame leida sellist



tasakaalu, et mis täpsemalt võiks olla meie liikmetele ja mis laiemale üliõpilaskonnale. Sellega ma lõpetaksin täna, kuid tegelikkuses on neid teemasid palju-palju rohkem.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh! Kui kellelgi küsimusi ei ole, siis anname sõna Monale.

M. Sõukand (juhiabi): Tere! Mina olen Mona ja tegelen sellest suvest alates rohkem pigem sisekommunikatsiooniga. Põhiliseks eesmärgiks on see, et üliõpilasesindaja teab, kuhu ta on sattunud ja mida ta teha saab ning millised on tema võimalused. See miinimumpakett tähendab seda, et üliõpilasesindaja teab, millised on tema kohustused üliõpilasesindajana ehk mida ta minimaalselt tegema peab. Ütleme nii, et sooviks olla pigem selline organisatsioon, kes meelitab präänikuga, mitte piitsaga. Sellest lähtuvalt üritame ka meie sisekommunikatsiooni edasi mudida. Vahenditeks ongi eelkõige erinevad elektroonilised vahendid ja kui vähegi võimalik, siis üritame ikka kokku tulla, näiteks meie väljasõitudeks. Praegusel hetkel läheb põhitegevus Moodle-i peale ehk seal tuleb võimalus saada informatsiooni selle kohta, mida üliõpilasesindaja peab tegema. Samuti kindlate ülesannete puhul – näiteks on vaja atesteerida, siis Moodle oleks kanaliks, mille kaudu informatsiooni saada. Kui keegi soovib midagi küsida sisekommunikatsiooni kohta, siis ma olen olemas. Samuti on meil siin olemas ka kommunikatsiooni töögrupi inimesed ehk veame Siljaga ka kommunikatsiooni töögruppi.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh! Mona ootab küsimusi. Tundub, et ei ole. Annan sõna edasi Siljale.

S. Madison (kommunikatsioonispetsialist): Tere õhtust kõigile! Räägin teile siis väliskommunikatsioonist. Nagu Mona juba mainis, siis veame ka kommunikatsiooni töögruppi, mis on minu hinnangul väga hästi käima läinud. Teisel korral oli üks puuduja, kuid nii palju kuni osalejaid on, siis räägitakse ikka kaasa. Ollakse lausa innukad kaasarääkima temades, mille me tõstatanud oleme. Nagu slaididelt näha, siis suurim eesmärk ongi tudengiteni jõudmine, mis väljendub TÜÜE nurga tegemisest õppehoonetesse. Sotsiaalmeediast ja üldse läbi veebi on võib-olla natuke raske ligi pääseda, sest inimesed ei pruugi alati olla häälestatud õppetöole, kui nad on kusagil mujal kui õppehoones. See võiks siis olla lahendus, kuid ma ei garanteeri midagi. Nüüdseks olen kohtunud ka osade IÜK-idega nii LTT-st kui ka MV-st ja rääkinud ise otse, mis



see idee on. Olen palunud neil ringi vaadata enda õppehoones ja minuga ühendust võtta. Olen ka TÛMRIÛK-ga rääkinud ja me teeme esimese nurga koos ning saadame sellest infot edasi ka teistele. Kui me läheme edasi sõnumite lihtsustamiseni, siis ma rääkisin järelevalvekomisjonist Signega ja me mõlemad leidsime, et sellised avalikud kanalid, kus info on suunatud vähem esindajatele ja rohkem tudengitele, siis seda lihtsamalt võiks teha. Võtan ka selle endale eesmärgiks, et mitte väga hullu panna tekstidega. Arendustiimi tõin ka välja, sest nagu Trine juba rääkis, et meil on sari „TÛÛE esitleb“, kus mängitakse mängu ja võib-olla ka miskit muud. Neid võiks olla rohkem kui muid hariduspoliitika temadel kokkusaamisi, sest see võiks olla just see, mis tavatudengini rohkem jõuab. Neid, kes on hariduspoliitikast huvitatud, on ikkagi vaid väike killukene. Suur koostöö on IÛK-dega, nagu ma juba ka välja tõin. Olen osadega kokku saanud ja mõnega saan veel ehk olen väga avatud ning proovin seda neile näidata. Tahaks tõesti kaasata IÛK-e rohkem TÛÛE üritustel. Samuti tahaksin vahepeal lasta IÛK-idel võtta üle TÛÛE Instagram ja selle tarbeks koostan ka praegu juhendit, et see oleks kõik korrektne ja visuaalselt ühtne.

B.Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh! Tundub, et küsimusi ei ole. Läheme edasi Riinuga.

R.Tamm (õigusnõunik): Ma räägin väga lühidalt. Millega ma olen tegelenud? Augustikuus hakkasin vaatama üle meie alusdokumente. Need on väga pikad ja seal on väga palju kahtlaseid asju, nii et oleme üritanud mingit selgust luua. Tahame, et ei esineks vastuolu meie dokumentide vahel. Samuti oli staabi liikmetel võimalus meie dokumente kommenteerida ehk meie poolt on materjalid valmimas. Ma seoksin selle kohe siin ka õiguskoolitusega. On selline plaan, et teha õiguskoolitus, mis oleks alusdokumentide muutmisele suunatud. Mu eesmärk oleks selline, et ma millalgi saadaksin välja võrdlustabeli, kus on kirjas, milline on kehtiv kord, milline võiks olla ja siis ka selgitus sinna juurde. Saadaksin selle varem välja ja need, kes tulevad õiguskoolitusele, saaksid juba kaasa rääkida. Ma usun, et see oleks väga põnev neile, kes tulevad õiguskoolitusele, et mõelda kaasa, kuidas võiks paremini toimida. Meie põhirõhk on kõige olulisematel dokumentidel ehk põhikirjal, valimiseeskirjal ja töökorral. Samamoodi ma alustasin millalgi instituutide põhikirjade ülevaatamist, et näiteks teha paindlikumaks just seda, et kui kandideeritakse üliõpilasesindajaks, siis oleks neid nõudeid vähem. Võiks jääda alles ikka, et mis



Õppeastmed peavad olema esindatud, kuid võiksime lisada sinna näiteks klausli, et kui me ei leia, siis saame võtta asendusjärjekorrast järgmise inimese olenemata õppeastmest. Lihtsalt võiksime teha paindlikumaks. Nendega läheb natukene kauem aega, sest ma tahaksin panna kõikidele IÜK-idele ka ülesandeks vaadata läbi enda instituudi põhikiri ning välja tuua asju, mis võiks olla teisiti. Seda, kas lõpuks need muudatused ka vastu võetakse, me ei tea, kuid vähemalt oleme endast parima andnud. Andmekaitsega on selline asi, et meil oli staabil ka väike andmekaitsekoolitus – Tartu Ülikooli andmekaitse peaspetsialist Terje Mäesalu käis rääkimas. Peaksime vaatama üle, kui kaua me hoiame andmeid ja kus me seda teeme. Ma usun, et meil oli väga palju õppida. Tekkis mõte, et andmekaitsekoolitus võiks tulla üliõpilasesindajatele laiemalt. Ta võiks meile rääkida seoses nende ut.ee aadressidega ja kuidas käia ümber erinevate dokumentidega. Kui tulevad materjalid atesteerimiste jaoks ja need tõmmata enda arvutisse ning sinna ka jätta, siis see ka nüüd päris õige ei ole. Ta räägiks sellest lähemalt. Kui ma suhtlesin temaga sellest koolitusest, mis võiks tulla, siis ta ütles, et võiks olla mingi selline võimalus enne koolitust küsimusi küsida, et ta teaks end paremini ettevalmistada lisaks nendele teemadele. Kindlasti võiks mõelda, mida kõike see andmekaitse endast hõlmab – igasuguste piltide tegemine, kirjade saatmine, teiste isikuandmete edastamine. Ma arvan, et see on väga põnev ja ka väga-väga keeruline teema, mida organisatsioonina jälgida. Ka meie hakkame nüüd vaikselt vaatame, et Google Drive ei ole kõige parem lahendus meie dokumentide jaoks. Üritame teha asju paremaks ja liikuda selles suunas, et kõik oleks hästi.

I. Uduste (LTTVÜK): Mis keskkond see oleks, kui see ei ole Google Drive?

R.Tamm (õigusnõunik): Terje Mäesalu suunis oli see, et meil on Microsoftiga leping. Meil Googlega ei ole koostöölepingut. Andmekaitse seisukohalt ei ole see kõige turvalisem variant meie jaoks, sest me ei saa olla kindlad, et meie andmed on seal hästi hoitud. Kogu ülikooli tegevus toimub läbi Teamsi, Wordi ja lisaks need ut.ee aadressid ka. Peaksimegi uurima, kas kogu tegevus toimuks läbi Teamsi, mis ausalt öeldes tundub äärmiselt ebamugav. Valikus on ka SharePoint ja OneDrive, mis on võib-olla samad asjad. Igatahes üritame ümber kolida. Ilmselgelt ei juhtu see nii kergesti, aga see on suund, mille ette võtta. Samuti oleme mõelnud, et mina ja Mona saaksime kokku kantseleiga, et küsida, mis andmeid me saaksime laadida üles



dokumendihaldusinfosüsteemi või muudesse kohtadesse, et need oleksid olemas. Infosüsteemid pidid võimaldama ka seda, et kui sisestada, et tegemist on mingit liiki asjaga, siis ta näitab ise, kui kaua seda tohiks säilitada. Seega ei peakski neid kusagil Drive's talletama, vaid saaks erinevatesse ülikooli infosüsteemidesse üles laadida. Seega me lähemegi kantseleiga rääkima, et selgeks saada, mida me ei pea kusagil meie kaustades hoidma. Samuti võiks staabile tulla keegi IT-osakonnast rääkima, mis võimalused mingitel keskkondadel on. Nii oskaksime me ka seda uut keskkonda päriselt kasutada ka.

B.Järvet (koosoleku juhataja): Suur aitäh staabile ülevaate eest! Läheme edasi VÜK-ide tegevuste ja plaanide tutvustusega.

3. Valdkondade üliõpilaskogude tegevuste ja plaanide tutvustus

B.Järvet (koosoleku juhataja): Esiteks annan ma sõna HVÜK-ile.

K.K.Tamm (HVÜK): Ma mainin kohe alguses ära, et ühele õigele humanitaarile kohaselt me mingisugust esitlust ei teinud. Need asjad, millest me rääkida soovime, on võrdlemisi konkreetsed ja midagi kuvada ei olegi. Üritan peamised asjad lühidalt läbi käia ja siis olen valmis vastama ka küsimustele. Peamine, mida üritaks sel õppeaastal teha, on üleüldine kommunikatsiooni tõhustamine IÜK-ide ja HVÜK-i vahel. Viimasel kohtumisel IÜK-idega nägime, et on tekkinud suured infosulud kogu valdkonnas tervikuna. Kõik, mis dekanaadi kohaselt peaks kõikidele tudengitele ammu välja olema räägitud, tuleb isegi HVÜK-ile uudisena, et sellised kohad üldse olemas on. Täpsemalt puudutas teema tasuta kasutatavaid ruume aadressil Jakob 2. Konkreetsete alaülesannetena oleks tuutoritele ja seeläbi ka IÜK-idele võimalikult kiirelt oluline ja tudengisõbralik info edasi anda. Üritame läbi selle tekitada harjumus info kiire levitamise osas. Ma võtan kohe ette teise suure asja, mis on peaaegu lõpusirgel – HVÜK soovib Jakobi 2 tekitada puhtalt tudengitele mõeldud puhkeruumi. Varasemalt oli aadressil Lossi 3 olemas tudenginurk, kus peamiselt maailmakeelte ja kultuuride kolledži inimesed käisid. Kuivõrd see on nüüd kaheks aastaks väljas ja tegelikult ka juba enne seda käisid jutud, et võiks olla Jakobi 2-s ka selline koht olemas. Dekanaadiga leidsime me kompromissi, et kuigi meile mingit ruumi eraldi ei võimaldata, siis me saame kujundada õppimiseks mõeldud mingi eraldatud osa puhkenurgaks ümber. Saame



asjad ümber tõsta ja veel mingeid väikeseid muudatusi teha. See peaks toimuma oktoobri teises pooles ja hiljemalt novembri alguses. Viimane asi tuli meie IÜK-ilt initsiatiivina – valimisaktiivsuse suurendamine. Sel aastal meie valdkonnast näiteks ajaloo instituut saavutas isegi päris kõrge tulemuse, milleks oli umbes 30%. Ometi tervikuna jäi see ikka sinna 15% alla. Selle probleemiga tegelemine lasub kogu õppeaasta peale. Plaan, mida me sooviksime rakendada, seisneks nooremate, aktiivsete ja initsiatiivikate inimeste tuvastamisel ja nendega suhtlemisel. Üldjuhul on tekkinud see reegel, et tegijad inimesed jõuavad mitmetesse kohtadesse ehk kohad täidetakse tihti samade inimestega. Sooviksime esimeses järjekorras need inimesed ka TÜÜE-sse tuua. Aitäh!

B. Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh! Kas kellelgi on küsimusi HVÜK-ile? Kui ei ole, siis jätkab LTTVÜK.

I. Uduste (LTTVÜK): Tere ka minu poolt! Me lihtsalt kopeerisime pilte dokumendist, mille pidime kirjutama enda aastaplaaniks. Käisime meie aastaplaani teispäeval ka IÜK-idega läbi. Saime ka neilt tagasisidet ja kooskõlastasime seda dokumenti veel natukene. Esimesed eesmärgid on volikogu koosolekutel aktiivne osalemine ja valdkonna nõukogu koosolekutel aktiivne osalemine. Need on sellised väga üllad eesmärgid, mis ei puudu esindajaks olemise juurest ja on selline igaaastane värk. VÜK ja IÜK ühiskohtumised on ka plaanis ning esimene oli juba suve alguses uute esinejatega ja ka oktoobris. Oktoobris viisime neile pitsat ja arutlesime e-õppe teemadel ning kogusime sisendit. Üleüldiselt oli väga tore. Silja ja Trine liitusid ka. Järgmine kokkusaamine on novembris. Me üritame teha neid igakuiselt. Kui meil on uued esindajad, siis me loodame viia nad võimalikult kiiresti kurssi, et nad saaksid juba instituudis ja ka töörühmades võimalikult kiiresti tööle hakata. Tahame, et neil ei oleks puudu see eelteadmiste pagas, mida on tihti vaja. Eesmärgiks on ka LTTVÜK-i Facebooki lehe täiendamine ja uuendamine, mida on juba tublisti teinud Anton kommunikatsiooni töögrupiga. Samuti on pidev *input* ja *output* TÜÜE vaimu esindajaga, kelleks on Birgitta, kes on meie kõigi *spirit animal*. Samuti on meil kirjas punkt seoses e-õppe tagamisega üle terve LTT valdkonna, millega me hetkel tegelemegi. Tahame, et kõikidel erialadel oleks mingisugune vorm e-õppeks olemas. Tegelikult see käsk tuli ülikoolilt ülevalt poolt, et igal erialal peab olema võimalus e-õppeks. Teatud erialade puhul on arusaadav, miks



praktikume ei ole võimalik teha e-teel, sest ei ole ligipääsu mikroskoobidele ja muudele vahenditele. Ometi loengud võiksid kõik e-õppes tehtavad olla. Tänavu valdkonna nõukogus rääkisime sellest ja saime selge vastuse dekaanilt, et jah, kõik loengud võiksid olla elektrooniliselt kättesaadavad. Professorid ja teised akadeemilised töötajad pooldasid meie arvamust. Loodetavasti saame e-õpet jätkata ka pärast olukorra vaibumist koroonas suhtes ehk et meil oleks elektrooniliselt jälgitavad loengud ja ka järelvaatamine võimaldatud. Mina õpin näiteks programmil, millega on kõik e-õppel võimalik. Birgitta teema on siis koostöö mingi suurema energajooi firmaga. Seda on rääkinud ta ka Trinega üle. Ma ei ole seda siin pädev rääkima, aga põhimõtteliselt hangitakse energajooi firma, millel on teatud tervise-eeetika taga ehk siis see ilmselt ei saa olla Red Bull, vaid peaks olema mingi tervislik roheline jook. Ma ei tea, ma ei joo energajooke, aga sellega tegeletakse igal juhul. Samuti tegeleme sellega, et instituutides oleks võimalik taarat kusagile panna. Paljudes instituutides ei ole sellega probleeme, kuid Deltas märgati probleemi, et neid ei ole seal. Tegeleme ka sellega ja tõenäoliselt võtame ühendust CupLoop CEO-ga. Järgmine eesmärk on seoses kevadise kandideerimisega, et valimisaktiivsus oleks võimalikult suur. Üks meie instituutidest sai eelmisel aastal valimisrekordi ehk Tartu observatooriumi aktiivsus oli 60%, kuid asi oli selles, et valijaid oli seal kokku 15. Valimisaktiivsus suur, aga valijaid vähe. Samuti tahame, et oleks ka konkurentsi ehk ühele kohale kandideeriks vähemalt kaks inimest. Oleme märkinud ka, et valitud esindajatega tutvumine ja kohustuste üleandmine – vanad kohtuksid uutega nagu alati. Samuti on meil klassikaks kujunenud LTT aasta õppejõudude küsitluse koostamine ja kampaania. Eelmisel aastal läks see meil läbi ja tegin ka video selle kohta, kuid kahjuks jäi hilja peale.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh, Ilmar! Kas kellelgi on küsimusi? Järgmisena saab sõna MVÜK.

P.Gladkova (MVÜK): Mina räägin siis tähtsamatest MVÜK-i teemadest, eesmärkidest ja tegevustest. Muidugi me jätkame tagasiside kogumisega, analüüsimisega ja lähtuvalt tulemustest ka tegutseme – see on meie pidev ja regulaarne tegevus. Järgmine suur eesmärk on uue õppevahendi loomine ehk 20 erinevat kliinilist situatsiooni erinevalt erialalt. Kuna meie õppetöö kipub olema väga teoreetiline, siis see uus materjal annaks tudengitele ülevaate, kuidas praktiline



töö toimub ja annaks juhendi, kuidas käituda haiglas või mõnel muul praktilisel töökohal. See aitaks haiglas hakkama saada. Järgmine suur osa on kommunikatsioon. Meil on väga hea infokiri, mis ilmub igal kuul ja kus on kajastatud kõik vajalik, kasulik ja huvitav info valdkonna tegevustest, sh MVÜK-i ja dekanaadi tegevusest. Samuti on seal lihsalt uudised, mis on valdkonnas hiljuti toimunud. Selle infokirjaga me jätkame. Üritame ka struktureerida meie erialaringide süsteemi. See toimub meil juba mitmeid aastaid, kuid nende korraldamine ja infoliikumine võiks alati parem olla. Me tegeleme sellega ja sellega on juba alustatud. Muidugi jätkame me koosolekutega, kohtume dekanaadiga ja kohtume ka IÜK-idega. Üritame kaasata ka välistudengeid, sest sellega meil praegu väga hästi ei lähe – see on meie suur eesmärk. Samuti teeme koostööd seltsidega. Just hiljuti oli nendega meil ka koosolek. Ootame edukat koostööd, sest meie eesmärk on parandada ka suhteid. Nende jaoks on meil ka teatud üritused, mis võiksid olla huvitavad kõikide valdkonna üliõpilaste jaoks. Üritame teha ka mõned koolitused IÜK-idele ja ka erialaringide esindajatele, aga koroonaja ajal on see veel küsitav. Meie väga suur eesmärk on veel vaktsineerimine. Hetkeseisuga on 476 vaktsiini soovijat, mis on väga hea. Nagu ma olen aru saanud, siis 500 vaktsiini on tellitud. See toimub koostöös meie seltsidega ehk arstiteaduste üliõpilaste seltsiga, hambaarsti omaga ja kliinikumiga. See on ülimalt tähtis ja suur tegevus meie jaoks. Samuti osaleme TÜÜE volikogu koosolekutel ja valdkonna nõukogu koosolekutel, et edastada aktiivsemalt tudengitele informatsiooni. Tegeleme ka õppejõu valimistega ja üritame teha juhendi MVÜK-i ja IÜK-ide üleandmisega seonduvalt. Tahame, et järgmistel esindajatel oleks mugavam ja lihtsam. Minu poolt on kõik.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh, Polina! Kas kellelgi on küsimusi? Annan sõna SVÜK-ile.

G. Põlluste (SVÜK): Tere! Mina olen Grete. Räägin esimesest punktist, milleks on hübriidõppe kohta tagasiside kogumine. See on vast üldteada fakt, et rahulolematust on võimalik täheldada mõlemas suunas, nii õpilaste kui ka õpetajate poolt. Eesmärgiks oleks koostada küsimustik näiteks Narva kolledži eeskujul, kus õpetajaid on juba küsitletud. Ajaliselt sihiks selle pigem varasema peale kui hilisema ehk jutt käib ikkagi sellest semestrist. Selle küsimustiku põhjal otsiksime siis kompromissi ja arengut. Hübriidõppe on mõneks ajaks uus reaalsus. Järgmised punktid on seotud IÜK-idega. Märkatav on reformimise vajadus. Meil ongi mõnes mõttes vaja kehtestada uus kord,



luua uued sidemed, tekitada järjepidevus igatpidi nii üleandmisel kui ka taseme hoidmisel jne. Järgmine slaid kajastab sama asja. Tahame külastada Narva ja Pärnu kolledžeid ning tutvuda kohapealsete esindajate ja teemadega. Meil Denis on Narva kolledžist pärit ja tema seda asja eest veab. See on hästi süvitsi minemine – me läheme kohapeale ja saame teada probleemidest ning hakkame neid lahendama. Ka eelmisel aastal käidi Narvas. Me saame endale juurde uue traditsiooni, mida järjepidevalt tegema hakata. Suhtleksime ka kaugemate lülidega, mis on siiani tagaplaanile jäänud. Järgmisena räägiksin kodulehe loomisest. LTTVÜK teatas, et nende jaoks see prioriteediks ei ole. Ometi mina rihiksin üsna sihikindlalt, et saaksime selle aasta jooksul teatud, kui mitte juba kuu või kahe pärast. Eks me vaatame, kas teeme seda koos teiste valdkondade üliõpilaskogudega või mitte. Kaheks viimaseks punktiks on tudengitoad, puhkenurgad ja ka erivajadustega inimeste silmaspidamine. Tegemist on veidi pikemate teemadega ja kaasaksime IÜK-e nende puhul. Eks näis. Ma olin suht pealiskaudne praegu, nii et kui kellelgi tekkis küsimusi, siis võib küsida.

I. Uduste (LTTVÜK): Ma saan aru, et me tahame kõik olla nagu MVÜK ehk superstaarid. Ometi selle veebilehe osas ma ütlesin, et meie ütlesime sellest mõttest ära, sest meil ei ole nii palju sisu, mida sinna üles panna. Meil ei ole ka nii palju haldajaid, kes saaks sellega tegeleda. Mida teie plaanite sinna panna? MVÜK-il on siin valdkonnast hästi palju juttu, erialaringidest ja instituutidest. Mida teie sinna paneksite?

G. Põlluste (SVÜK): Nii palju, kui mina vaatan erapooletult peale, siis ma näen suuremalt ka TÜÜE arengu küsimust ehk kuidas näidata tudengile seda hierarhiat – IÜK, VÜK, TÜÜE ja kuidas see ülikooli sees toimib. See kõik on minu meelest MVÜK-i lehel väga hästi kajastatud. Samuti on oluline ka see, et kogu info oleks koondatud ühte kohta. Oleks hea, kui kõik VÜK-i ja IÜK-ide info oleks samas kohas. Instituutide üliõpilaskogude puhul tekivad veel mingisugused alajaotused. Seega ei oleks jälle nii palju kanaleid ja ei tekiks küsimust, kust kohast kuuldakse ja nähtakse midagi. Ma näen, et see töötaks igal juhul, kui on olemas see järjepidevus, millest ma rääkisin. See järjepidevus on lihtsalt siiani olnud küsitav nii meie IÜK-ide kui ka SVÜK-i puhul. Ma arvan, et see võiks päris palju kaasa aidata. Sisu mõttes ei ole oluline sinna väga palju asju muudkui panna. Oluline on pigem see, et see oleks olemas ja seda saaks täiendada, kuid seda ei pea meeletult



täiendama, vaid et see eksisteeriks lihtsalt. Ma loodan, et oli ammendav vastus. Muidugi saaks minna veel sügavamaks.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh sulle, Grete! Sellega meie VÜK-ide tegevuste ülevaated lõpevad.

5. TÜÜE tunnustamise korra kinnitamine

R.Tamm (õigusnõunik): Ma väga loodan, et te olete seda dokumenti kõik lugenud. See on tegelikult üsna pikalt juba siin TÜÜE-s ringlunud. Eelmisel õppeaastal käisime ka koos ja arutasime, mis tunnustused võiksid täpsemalt olla ning mis nimetused. Eelmisel aastal natukene juba katsetasime seda. Meil ei olnud kinnitatud tunnustamise statuuti, kuid juhendusime sellest. Ma arvan, et see mõte on hästi tore ja tänu sellele statuudile oleks ta palju konkreetsem, kui ta oli eelmisel aastal. Nagu ma aru saan, siis eelmisest aastast on siiani mingid kahtlased olukorrad õhus seoses selle tunnustamisega. Ma isegi ei oska enam täpsemalt midagi lisada ja ma eeldan, et te kõik saate aru, et ma ei hakka kogu seda statuuti siin ette lugema. Kui teil on küsimusi, siis küsige. Tunnustamine oleks kaks korda õppeaastas – mõlema semestri lõpus. Osad asjad on igal semestril ja mõned tunnustused on terve aasta peale. Koos käiks ka komisjon, kelle mandaat on kogu õppeaasta ehk õppeaasta jooksul need inimesed komisjonis ei vahetuks. Kas kellelgi on küsimusi?

B. Järvet (koosoleku juhataja): Väga hea! Ma juba tunnustan selle eest, et teil on nii ainulaadsed nimed kategooriatele väljamõeldud. Ma ei ole varem kohanud selliseid meaesindajaid, TÜÜE hingesid ja muid. Väga lahe! Kas on küsimusi? Ma eeldan aktiivset arutelu.

R. Tamm (õigusnõunik): Kui küsimusi ei tule, siis ma räägin ikkagi natukene veel. Meil on üks kategooria, mille puhul me oleme väga palju arutanud, kas üldse see sisse jätta. Teised kategooriad on natukene konkreetsemad. Mitte isegi konkreetsemad, vaid näiteks meaesindaja puhul on vajalik, et ta oleks IÜK-is, VÜK-is ja senatis samaaegselt ehk seal ei tekigi mingit küsimust. Muude kategooriate juures saab kandidaate nomineerida. Sellest tulenevalt me mõtlesimegi, kas oleks võimalik ja kas peaks tunnustama pikaajaseid esindajaid. Kas peaks olema nii, et kõik, kellel on mingi arv semestrid täis, saavad tunnustatud? Meil tekkis küsimus, et mis saab juhul, kui see sisuline panus ei ole olnud kõige suurem. Kas lihtsalt aja pärast peaks sellise asja sisse jätma? Kui



me paneme neli semestrit selleks ajaks ehk kui ollakse kaks aastat üliõpilasesindaja, siis see ei tähenda, et tegemist oleks väga suure osavõtuga. Me lahendasime selle nii, et me panime kirja, et komisjon peab hindama pikaajalise esindaja puhul ka sisulist panust. Aja suhtes kehtib tingimus, et peab olema olnud vähemalt neli semestrit esindaja. Kas on selle asja kohta küsimusi? Mis te sellest punktist arvate? Kui te midagi ei arva, siis me võime hääletada ka.

T. Tamm (aseesimees): Ma lisan väikese kommentaari. Ülikool hakkas ju andma seda 100 semestrit ülikoolis auhinda – palju õnne, 50 aastat pole kusagile liikunud ühes organisatsioonis! Me tegelikult taunisime seda, et inimesi ei tunnustataks selle pärast, et neil on sünnipäev ja seetõttu, et nad on kaua meiega olnud. Minu isiklik arvamus on selline. Võite ise enda järeldused teha.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Kui kellelgi sisulisi küsimusi ei ole, siis see tähendab, et staap on väga head tööd teinud.

R. Tamm (õigusnõunik): Ma ikkagi ühte asja täpsustan veel korra. Seda ei ole küll seal eraldi kirjas, kuid me enne just rääkisime, miks sinna komisjoni kuuluvad üks juhatuse liige, järelevalvekomisjoni liige ja üks büroo liige. Selle selgitus on selline, et me ei võtaks ära võimalust mõnel üliõpilasesindajal ise nomineerida ja olla nomineeritud. Me olemegi mõelnud, et juhatust ja bürood ning ka järelevalvekomisjoni ei saaks nomineerida, sest nad saavad enda panuste eest TÜÜE-s tasu. Komisjoni liikmeid ei saa tunnustada. Seda ei ole siin nii täpselt kirjas praegu küll. Kui selle järgi vajadus tekib, siis me saame millalgi panna kirja komisjoni toimimise ja töötamise dokumendi. See oleks midagi praktilist. Ma arvan ja loodan, et see on arusaadav, miks sellised liikmed sinna komisjoni kuuluksid.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Aitäh, Riin! Ma arvan, et me ei pea rohkem proovima pressida inimestest emotsioone välja. Käesolev küsimus läheb hääletuse alla.

B. Järvet teeb ettepaneku kinnitada TÜÜE tunnustamise kord.

Hääletus: poolt 18, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada TÜÜE tunnustamise kord.



6. Juhatuse koormuste ja palkade kinnitamine

K.L.Laane (esimees): Siin on mitu punkti, kuid ma alustaksin veidike kaugemalt. 2019. aasta suvel või sügisel toimus selline murdeline muutus, et Tartu Ülikooli üliõpilasesinduse bürood tunnustati kui struktuuriüksust. Eelmine õigusnõunik nägi selle nimel palju vaeva, et meil tekiks struktuuriüksustega võrdsed õigused. Sellega seoses tekkis ka ootamatuid kohustusi, nagu ma enne ka mainisin enda kohustusi seoses töötervishoiuga. Kui toimus ameti üleandmine eelmiselt esimehelt minule, siis me avastasime ühe veidra olukorra. Eelmine esimees oli töötanud 0.8 koormusega ja teeninud kuus 890€ bruto. Temal oli tööleping vormistatud palgaastmele 8 või 9, ma täpselt ei mäletagi. Tal oli vist peaspetsialisti palgaaste. Kui minu töölepingut hakati vormistama, siis ütles personaliosakonna ametnik, et kuna üliõpilasesinduse büroo on struktuuriüksus ja ma olen selle struktuuriüksuse juht, siis mulle peaks kehtima struktuuriüksuse juhi palgaaste. See miinimummäär on 1600€ bruto täiskohaga töö eest. See tähendaks, et kui ma oleksin jätnud senise koormuse alles, siis oleksin ma hakanud teenima 1280€ kuus. See tundus mulle ebaproportsionaalne võttes arvesse, et aseesimehed teenivad endiselt 550€ bruto kuus. Selleks, et see lõhe ei oleks liiga suur, siis me langetasime kiirelt kohapeal otsuse, et olgugi tegemist struktuuriüksuse juhi palgaastmega, aga langetame minu ametlikku koormust, et see lõhe ei oleks liiga suur. Nüüd on minu palgaks 960€. Ma ei oleks tahtnud seda niimoodi kiirustades langetada, kuid tollaegne volikogu oli ametist lahkumas. Need palgaastmed on kirjas ülikooli palgaeeskirjas. See on vaid esimene punkt sellest. Tooksin veel välja, et juulikuus uuendati palgaeeskirja uute palgaastmetega. Seal oli selgelt reguleeritud nii struktuuriüksuse juhi kui ka asejuhtide palgad. Täiskoormusega töötamine tähendaks struktuuriüksuse juhile 2000€ bruto kuupalka täiskohaga. Asejuhid saaksid 1700€ bruto, kui nad töötaksid täiskohaga. Selline palgaeeskiri jõustus 1. jaanuarist. Mulle on juba personaliosakonnast kirjutatud, et meie struktuuriüksuses on nii mitu töötajat ja nii mitmel inimesel on vaja palka korrigeerida seoses uue palgaeeskirjaga. Ühe inimese palga korrigeerimine oli selle nimekirja järgi kohustuslik ja selleks olin mina. Aseesimehed on meil käsunduslepinguga ja seetõttu ei kohaldu neile ilmtingimata samad reeglid. Ülikooli poolt on kohustus minna minu palga kallale niikuinii, kuid siin tekib ka õigluse küsimus, et meie aseesimehed saaksid ka oma töö eest väärilist palka. See kõik on ka see,



mida rõhutas Karel Paan meie eelmise õppeaasta viimasel volikogu koosolekul, kus ta tõstas selle teema eraldi punktina. Varasemalt oli palk justkui määratud mingi vana volikogu koosoleku otsuse järgi, kuid vahepeal on ka inflatsioon oma töö teinud. See on siis mingil määral lahendus ka Karel Paani püstitatud probleemile. See kõik oli siis palgaastmete selgitus. Lõpetuseks selgitame, miks Trine Tamme töökoormus tõsta 0.4-lt 0.5-le. Põhjus on see, et reaalsus on hoopis teine. Ta mõõdab igakuiselt enda töötunde ja ta järjepidevalt paneb enda aruannetesse kirja, et ta ei tee enda tööd ettenähtud mahus, vaid teeb seda hoopis mingisuguse kordajaga. See muudatus oleks vajalik, et viia juriidika kooskõlla tegelikkusega. See muudatus oleks ka alates 1. jaanuarist. Minu monoloog sellega on praeguseks lõppenud. Olen avatud küsimustele.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Ma täidan siin eetrivaikust ja selgitan hääletamist. Seda punkti hääletaksime järgnevalt: esiteks käsitleksime esimehe koormust, seejärel Trine kui aseesimehe koormust ja lõpuks hääletaksime palgaastmete üle. Kas kellelgi on tekkinud mingeid sisulisi küsimusi?

A.Siaw Kwakye (HVÜK): *I was comparing the wages of the two vice chairpersons. One works 0.4 and the other one works 0.5, but they both earn the same wage. Can you explain it to me?*

K.L.Laane (LTTVÜK): Praeguse seisuga on mõlema koormus 0.4 ja mõlemad teenivad 550€. Kui täismäär peale minna, siis see oleks mälujärgi umbes 1335€ või midagi säärast. Tulevikus see määr, mida saaks täiskohaga töötades oleks sama. Erinevus tekiks koormusest. Trine teeniks selle 0.1 koormuse võrra rohkem palka kui Helo. Loodan, et ma sain küsimusest õigesti aru ja ka vastus oli ammendav.

I.Uduste (LTTVÜK): Kas uus palgaeeskiri on avalikult kättesaadav? Kas saaksite selle saata?

K.L.Laane (esimees): Need on avalikult kättesaadavad ja ka uus eeskiri on avalikult kättesaadav. Ma saadan teile need mõlemad – nii kehtiva kui ka tuleva.

A.Siaw Kwakye (HVÜK): *What I want to know is that the two vice chairpersons work the different amount, but the wage is the same – that is the point. Why is it different?*



K.L.Laane (esimees): Ma ei tea täpselt, mis summast oleks jutt. Kui koormused oleksid vastavalt uuele palgaastmele, siis Trine hakkaks teenima bruto 850€ kuus ja Helo Liis Soodla 680€ ning mina 1200€.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Ma ka igaks juhuks täpsustan, et palgaastmed on ülikooli poolt määratud ja see, kui palju inimene lõpuks raha kätte saab, sõltub sellest, kui suur on tema koormus. Ma arvan, et kõik on korrektne.

D. Larchenko (SVÜK): Mul on üks küsimus. Mind lihtsalt huvitab. Kui me räägime sellest, kuidas need astmed kõikusid siia ja tänna, siis Karl Lembit, sa langetasid esimehe koormust mingil hetkel. Sinu palgatõus oli siis umbes 100 eurot.

K.L.Laane (esimees): 70€.

D. Larchenko (SVÜK): Selge. Uue palgaeeskirja järgi saaksid sa umbes poole võrra rohkem raha, kui sai eelmine esimees. Kas see on sinu meelest päriselt okei, kui palgatõus on 50%?

K.L.Laane (esimees): See ei oleks 50%.

D. Larchenko (SVÜK): No peaaegu. Kui tema sai 890€ ja sina hakkas saama 1200 millegagi, siis tõus on umbes 40%.

K.L.Laane (esimees): Minu palk ei ole praegu 1200€. Samuti me oleme selle kõik kooskõlastanud ka eelmise esimehega. Põhimõtteliselt on võimalik saada see 890 eurot kätte ka siis, kui hakata nende komakohtadega mängima. Praegu on mu koormus 0.6 ja me küll mõtlesime panna koormuseks 0.55, et see tuleks 890 eurot, kuid jäime seisukohale, et ei ole mõtet seda koormust absurdseks mängida. Kui ma arvestan siia juurde, et tegelikult see 0.2 kohta, mille arvelt ma langetasin enda koormust, ei ole kusagile ära kadunud, siis mõtlesime, et ei taha nii suurt vastuolu tekitada. 1200 eurot hakkaks see olema alates järgmisest aastast ehk 1. jaanuarist. Mul otseselt ei ole seda vaja. Kena on see muidugi. See ei olene siin minu tahtest. Personaliosakond kehtestab palgaeeskirja ja ei jäta mulle siin vabu käsi.

D. Larchenko (SVÜK): Aitäh, selge!



R. Tamm (õigusnõunik): Ma võtan ka uuesti sõna. Ma tahtsin öelda seda, et see ei ole Karl Lembitu teha, mis tema palgaaste on. Nüüd on ta struktuuriüksuse juht ja nii on. Ma arvan, et kui selle palgaga mängida nii, et ta läheks nüüd 0.4 koormuse peale, et palka vähemaks saada, siis see lihtsalt ei vasta lõpuks tegelikkusele. Minu arvates ei oleks see ka tema suhtes aus, kui ta ikkagi teeb 0.8 koormusel tööd, kuid ametlikult on kirjas 0.4. Aitäh!

K. Paan (LTTVÜK): Ma juba eelmisel aastal rääkisin sellest teemast. Tegu on väga vastutusrikka ametiga, mille töö ei lõpe siis, kui tööpäev lõpeb. On palju kriisiolukordi ja seetõttu võiksime premeerida juhatuse liikmeid selle palgaga. Kuigi minu arvates isegi seda tõusu arvesse võttes ei ole see palk piisavalt suur selle ametikoha jaoks. Ometi on nad ise väga rahul isegi sellega, mis praegu on.

B. Järvet teeb ettepaneku esimehe koormuse langetamiseks 0.6-le.

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletuid 1.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada esimehe koormuseks 0.6.

B. Järvet teeb ettepaneku kinnitada aseesimehe Trine Tamm koormuseks 0.5.

Hääletus: poolt 18, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada aseesimehe Trine Tamm koormuseks 0.5

B. Järvet teeb ettepaneku kinnitada esimehe palgaastmeks 7 ja aseesimeeste palgaastmeteks 6 alates 1. jaanuarist.

Hääletus: poolt 18, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada esimehe palgaastmeks 7 ja aseesimeeste palgaastmeks 6 alates 1. jaanuarist.

7. Kohapeal algatatud küsimused

B. Järvet (koosoleku juhataja): Nagu ma lubasin, siis anname Ilmarile sõna e-õppe teemadel.



I. Uduste (LTTVÜK): Ma väga pikalt inimesi kinni ei hoiaks. Me just tahtsime seda öelda, et valdkonna nõukogu koosolekul, mis meil just täna LTT valdkonnas toimus, rääkisime me e-õppe teemadel. Seal saime selge signaali, et sealsed professorid pigem ei poolda ülikooli muutmist e-õppeks, sest see ei pidavat enam olema siis ülikool. Kui saadakse kraad kätte e-õppel, siis ei ole tegemist enam ülikooliga. Väga pooldati seda, et igasugused ühepoolsed infoedastamise viisid nagu näiteks loengud võiksid olla kättesaadavad ka e-vormis, hübriidvormis, samal ajal vaadatavad või järelvaadatavad. Kui meie rääkisime sellest valdkonna nõukogus, siis nad võtsid selle väga hästi vastu ja nad olid nõus seda propageerima ka enda instituutides, et võiks rohkem teha, kui tehnika võimaldab. Omalt poolt me lubasime, et tudengid lülitavad kaamera sisse, kui loengupidaja räägib.

B. Järvet (koosoleku juhataja): Suurimad tänud! Kas kellelgi on sellele mingeid vastuheliseid teha? Kui ei ole, siis saab sõna Karl Lembit.

K.L.Laane (esimees): Ma üritan lühidalt kokku võtta. Järgmisel esmaspäeval toimub ülikoolis üleülikooliline eraraha kaasamise seminar. Nagu me teame, siis ülikoolid üle Eesti on kerges rahapuuduses, sest Eesti riiklik rahastus on stagneerunud. Tartu Ülikool otsib jälle mingisuguseid variante, kuidas seda suurendada. Sellised seminarid ei ole esmakordsed – kui ma olin TÜÜE-s aseesimees, siis toimus sellel ajal lausa kaks sarnast seminari. Mõlemad korrad see taandus suureks aruteluks, et kehtestaks tasulise kõrghariduse ja hakkame survestama riiki selle poole. Need, kes on jälginud meediat, siis saavad aru, et see sama kampaania on tuure kogumas. Sellel teemal on võtnud sõna TTÜ rektor, Maaülikooli rektor ja eks ilmselt ka varsti tuleb teiste ülikoolide juhtkondadelt see sõnum. Sel esmaspäeval lähen mina sinna seminarile rääkima panelistina, kuidas kaasata eraraha. Veidike võitleme selle mõtte vastu, et kõik see raha ei peaks tulema tudengi taskust. Seminarile saab endiselt registreeruda 9. oktoobrini. Kui te olete esmaspäeval vahemikus 12.30 kuni 16.30 valmis tulema TÜ raamatukogu konverentsisaali mulle kaasa elama või aruteludes osalema, siis oleksite igati oodatud ja ma oleksin väga tänulik. Kui teil on ettepankeid, mida võiksin mina esitada, et kuidas alternatiivselt eraraha kaasata, siis olen samuti üks suur kõrv. Registreerimislink on kättesaadav üldvestluses Teamsis.



B. Järvet (koosoleku juhataja): Karlilt on siis kaks teadaannet, et ta ootab teid esmaspäeval kell 12.30 kuni 16.30 ja on üks suur kõrv. Sellega saame lugeda koosoleku lõppenuks.

D. Larchenko (SVÜK): Ma tahtsin küsida Karlilt. Sa ütlesid seda, et tudengi rahakotist ei tohiks raha võtta. Ma olen sellega mõneti nõus, kuid mul on küsimus, kas sul on mingisugune seisukoht selles osas, et näiteks üliõpilast trahvida, kui ta täidab tasuta õppekohta ja ei tule enda õppetöös toime ning lahkub ülikoolist. Seega ei saa ülikool mitte mingit raha. Kas peaks selliseid inimesi trahvima?

K.L.Laane (esimees): Kas see mõte on selline, et kas võiks tudengeid trahvida siis, kui ta ei vasta kriteeriumitele ehk õpib vähemate EAP-de väärtuses, kui ta peaks?

D. Larchenko (SVÜK): Jah, põhimõtteliselt. Kui näiteks inimene ei täida kõik vajalikud tingimused, mille hulgas on ka EAP-de summaarne arv ning kasutab ülikooli enda kasuks kui tasuta täienduskoolitust, siis kas sellisel juhul oleks võimalik teha ettepanek, et hakatakse kirjalikult kokku leppima, et sellisel juhul tuleb trahv.

K.L.Laane (esimees): Kui tudengil on akadeemiline edasijõudmatus, siis peab ta hakkama maksma nende ainepunktide eest, mis tal ettenähtust vähem on. Kui on alla 24 EAP, siis peab maksma. Kui tekib see rahaline kohustus, siis on võimalik tal välja astuda või alternatiivselt akadeemiline puhkus võtta. Seda peab sel juhul väga täpselt ajastama. Seda süsteemi ma esmaspäeval sinna seminarile lammutama ei lähe.

D. Larchenko (SVÜK): Ma mõtlengi, et kuidas see käib. Inimesed tavaliselt lahkuvad enne, kui neile antakse trahvi ja kui ülikool ise neid eksmatrikuleerib. Kui tudengid ise niisama lahkuvad, siis ülikool ei saa raha selle eest, mida ülikool on juba väärtuslikult tudengile andnud. Siin tekib olukord, kus õpilane on kaks aastat õppinud, kuid lõputööd ei ole veel kirjutanud ja kokkuvõttes on tema peale väga palju ressursi raisatud ja kui ta eksamtrikuleerib end ise, siis ei pea ta mitte midagi maksma.



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

B. Järvet (koosoleku juhataja): Ma kuulutan koosoleku lõppenuks, kuid võite heameelega siin edasi arutada. Hoidkem ikka meeles ka seda, et me oleme üliõpilaste eest seisjad, mitte ülikooli rahakoti täitjad, kuid eks meil lasu see kohustus mõlemal rindel. Soovin teile edukat arutelu jätku!

Koosolek lõppes kell 20.01.

Britt Järvet

Riin Tamm

Volikogu koosoleku juhataja

Protokollija

TÜ üliõpilasesinduse õigusnõunik

/allkirjastatud digitaalselt/

/allkirjastatud digitaalselt/



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

*Elektroonilised dokumendid lisatakse ka paber kandjal protokollide juurde.

Lisad ja elektroonilised dokumendid vastavas volikogu töödokumentide kaustas Google

Drive's.

Koosoleku lisad:

1. [TÜÜE 08.10.2020 volikogu erakorralise koosoleku päevakord](#)
2. [Tartu Ülikooli üliõpilaskonna volikogu korralise koosoleku 10.09.2020 protokoll](#)
3. [Volikogu erakorralise koosoleku 08.10.2020 presentatsioon](#)
4. [TÜÜE tunnustamise statuut](#)
5. [The statute of recognition of the university of Tartu student union](#)
6. [Eelnõu juhatuse palkade muutmiseks](#)
7. [Draft to change the wages of the Board](#)
8. [Seletuskiri juhatuse palkade muutmise eelnõu juurde](#)
9. [Explanatory report to accompany the draft to change the Board's wages](#)
10. Koosolekul kohalviibijate volinike nimekiri (*paber kandjal ja kättesaadav Ülikooli 18B Tartu üliõpilasesinduse kontoris*);