



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

04.06.2020

Tartu Ülikooli Üliõpilasesinduse erakorralise volikogu koosoleku protokoll nr 5

Tartu

04.06.2020

Algus kell 18.16

Lõpp kell 22.02

Koosoleku juhataja: Allan Aksiim

Protokollija: Riin Tamm

Võtsid osa volinikud (16): Ilmar Uduste (LTTVÜK), Birgit Malken (HVÜK), Ismail Mirzojev (SVÜK), Linda Tender (HVÜK), Markus Tamm (MVÜK), Liisa Ansip (MVÜK), Merli Mändul (LTTVÜK), Joosep Heinsalu (SVÜK), Mari-Ann Lind (LTTVÜK), Toivo Kikkas (HVÜK), Katariina Sofia Päts (HVÜK), Karel Paan (LTTVÜK), Taavo Tähtjärv (MVÜK), Regina Getter Maajärv (SVÜK), Maia Klaassen (SVÜK), Kaspar Plaat (MVÜK)

Puudusid volinikud: Darja Sotnikova (MVÜK), Hele-Riin Rebase (SVÜK), Uku Kangur (LTTVÜK), David Eduardo Torres Alvarez (HVÜK)

Külalised: Riin Tamm, Trine Tamm, Allan Aksiim, Helo Liis Soodla, Hanna Britt Soots, Johannes Richard Voltri, Andrea Jõesaar, Gerhard Grents, Karl Lembit Laane, Joonatan Nõgisto, Eleri Pilliroog, Joanna Kurvits, Kristel Jakobson, Liisa Marie Kerner, Mona Sõukand, Kalle Valge, Signe Parts, Anette Kuuseorg, Robert Kuks, Kleer Kuks, Karl Erik Piirimees, Marge Vaikjärv, Karl-Hendrik Pallo



04.06.2020 toimunud TÜ Üliõpilasesinduse korralisel volikogu koosolekul otsustas volikogu:

1. Kinnitada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna 04.06.2020 volikogu erakorralise koosoleku päevakord.
2. Kinnitada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna volikogu 07.05.2020 toimunud korralise koosoleku protokoll.
3. Kinnitada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna 04.06.2020 volikogu erakorralise koosoleku isikuvalimisteks valimistoimkonda koosseisus Riin Tamm, Maia Klaassen ja Ismail Mirzojev.
4. Kinnitada valimistoimkonna protokollid 1 ja 2, mis ühtlasi kinnitavad Karl Lembit Laane TÜ üliõpilaskonna järgmiseks esimeheks.
5. Muuta TÜÜE põhikirja järelevalvekomisjoni olemuse ja tööga seondult.
6. Kinnitada järelevalvekomisjoniga seonduvad muudatused nii valimiseeskirjas kui ka töökorras.
7. Kinnitada TÜÜE üldise valimiseeskirja muudatused seondult atesteerimistega.
8. Kohustada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatust uurida võimalusi üliõpilaskonna juhatuse vääriliseks tasustamiseks sügiseseks esimeseks koosolekuks.
9. Mitte tõsta Tartu Ülikooli üliõpilaskonna aseesimeeste koormust 0,4 pealt 0,6 peale.
10. Kinnitada valimisprotokoll nr 3, mis ühtlasi kinnitab 2020/2021 õppeaasta järelevalvekomisjoni liikmeteks Taavo Tähtjärv, Anette Kuuseorg, Katariina Sofia Päts, Darja Sotnikova ja Signe Parts.
11. Kinnitada 2020/2021 õppeaasta 1. volikogu koosoleku ajaks 10. september kell 18.15.
12. Kinnitada TÜÜE visuaalne identiteet klausliga, et seda testitakse Tartu Ülikooli üliõpilaskonna liikmete peal.



Üldkoosoleku päevakord

1. Formaalsused

- 1.1. Päevakorra kinnitamine
- 1.2. Eelmise volikogu koosoleku (07.05.2020 korraline) protokoll kinnitamine

2. Järelevalvekomisjoni aastaaruanne

3. Üliõpilaskonna esimehe valimine

- 3.1. Valimistoimkonna moodustamine
- 3.2. Kandidaatide tutvustus
- 3.3. Poolt- ja vastukõned
- 3.4. Hääletamine

4. Alusdokumentide muutmine

- 4.1. Järelevalvekomisjoniga seonduv
- 4.2. Atesteerimistega seonduv

5. Üliõpilaskonna juhatuse palkade muutmine

6. Järelevalvekomisjoni liikmete valimine

- 6.1. Komisjoni suuruse määramine
- 6.2. Komisjoni liikmete valimine

7. 2020/2021 õ/a 1. volikogu koosoleku aja kokkuleppimine

8. TÜÜE brändi tutvustus

9. Kohapeal algatatud küsimused ja ettepanekud



Enne koosoleku algust paluvad sõna EÜL-i esindajad. Eesti Üliõpilaskondade Liit annab üle kingituse seonduvalt sellega, et TÜÜE sai 100-aastaseks.

1. Kuulatakse ära **formaalsused**

A. Aksiim tutvustab volikogu koosoleku päevakorda ning palub kõikidel külalistel, kes tahavad sõna võtta, öelda enda nimi protokolli tarbeks.

1.1. A. Aksiim teeb volikogule ettepaneku kinnitada 04.06.2020 volikogu korralise koosoleku päevakord.

Hääletus: poolt 14, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna 04.06.2020 volikogu erakorralise koosoleku päevakord.

1.2. A. Aksiim teeb volikogule ettepaneku kinnitada eelmise volikogu koosoleku (07.05.2020 korraline) protokoll.

Hääletus: poolt 14, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna volikogu 07.05.2020 toimunud korralise koosoleku protokoll.

2. **Järelevalvekomisjoni aastaaruanne**

J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Küll on tore, et oleme jõudnud tänase õhtu tipphetkeni, mida olete te kõik kindlasti juba nädalaid või isegi kuid oodanud – järelevalvekomisjoni aruanne. Meid oli sel aastal järelevalvekomisjonis kokku viis. Ma esialgu räägiksin, mis olid meie lähtekohad antud aruande kirjutamisel. Ma olen seda ka kandideerijatele kirjutanud. Minu meelest ei peaks järelevalvekomisjon otsustama väga taktikalisi küsimusi –



TARTU ÜLIKOOL üliõpilasesindus

milline peaks olema TÜÜE logo või mis värvi toolid tõllakuuri tellida. Järelevalvekomisjon võiks ideaalis anda sellist pikaajalisemat vaadet ehk mõelda natuke pikemalt ja vaadata kaugemale. Arengukavas kirjutasime lahti meie lähtekoha, mis on TÜÜE visioon. Tartu Ülikooli üliõpilastel on võim ja tahe kujundada enda ülikoolikogemust. See on see, millest iga TÜÜE otsustusorgan peaks lähtuma igas enda tegevuses. Seega puudutab see VÜK-e, IÜK-e ja senatit. Kui me otsustame, millist meenet valida või milline peaks olema meie logo, siis peame mõtlema sellele, mis kõige enam seda visiooni täidab. Samuti peame mõtlema ka sellele, mis motiveerib üliõpilasesindajaid ja mis tekitab neile kodutunde. Ka tõllakuuri kujundamisel peab lähtuma sellest, mis motiveerib üliõpilasesindajaid ja mis suurendab nende tahtejõudu. Nimetatud küsimused on ka kõige olulisemad – kuidas anda üliõpilastele hääli ja kaja, et ülikool, sealhulgas professorid, nendega arvestaks, teiselt poolt kuidas anda üliõpilasesindajatele see võim. Tahte poole pealt – kuidas motiveerida üliõpilasesindajaid ja kuidas motiveerida tavatudengeid TÜÜE-ga liituma ja siia panustama.

Ma esitan järelevalvekomisjoni aastaaruande kolmes osas. Esimene osa on esindajatele suunatud, kus ma räägin motiveerimisest. Teiseks räägin ma üliõpilaskonnaga seotud probleemistikust. Kolmandaks toon välja ülikooliga seonduva. Lisaks toon välja mõned tekkinud probleemid.

Kui me mõtleme motiveerimise ja esindamise peale, siis ma väidan, et kuigi visioon koosneb kahest osast – tahtest ja võimust – siis suuresti ongi see tahe võimu aluseks. Me peame püüdlema selle poole, et meie üliõpilasesindajad oleksid võimalikud motiveeritud. Ma arvan, et see on iga üliõpilasesinduse struktuurne väljakutse tagada inimeste voolavus. Kui me vaatame ülikooli, siis bakalaureusetudengid vahetuvad iga aastaga – kes läheb Erasmuse programmiga välismaale, kes vahetab ülikooli, kes tuleb kusagilt mujalt või kes langeb üldse välja. See voolavus ülikoolisisest paratamatult peegeldab ka üliõpilasesindust. Hea näide on see, et vaid kolm inimest praegusest volikogust jätkab järgmisel aastal. TÜÜE on järelevalvekomisjoni silmis edukas siis, kui me suudame seda esindajate voolavust võimalikult hästi taltsutada. Oleme edukad, kui me suudaksime tudengeid juba rebaseest kutsuda esindusse ja motiveerida neid olema siin esinduses võimalikult



kaua ehk nii kaua, kui nende õpingud kestavad, seejuures motiveerituna. TÜÜE juhatus on viimasel aastal sellele juba senisest rohkem tähelepanu pööranud. Näitena toon ma visuaalse identiteedi, meened ja tõllakuuri, mis peaks tekitama selle kodutunde, mille läbi esindajat motiveerida. Samuti ka TÜÜE tunnustamise süsteemi väljatöötamine ja TÜÜE 100, mis paraku kevadel pidi ära jääma. Positiivne on püüdlus jõuda rebasteni – ma tean, et juhatus on suhelnud tuutoritega, et neile selgeks teha TÜÜE olemust. Tuutorid teeksid seeläbi selgeks rebastele, mis asi on TÜÜE. On ka vajakajäämisi. Selleks, et esindajaid motiveerida, peavad olema motiveeritud ka need, kes motiveerivad. Seega ka juhatuse liikmed peavad olema motiveeritud. Toome välja, et juhatuse liikmetel on viimastel aastal olnud päris suur töökoormus ning sellest tulenevalt ka stressiseisund, mida võiks aidata tänasel koosolekul tulev päevakorrapunkt seonduvalt juhatuse liikmete palkade tõstmisega. Teine vajakajäämine on ka mõttekoht, et ehk peaks olema mingisugune strateegia dokument või peaks läbi mõttetalgute välja selgitama, mis on täpsemalt see, kuidas me motiveerimiseni jõuame. Mis on täpsemalt see rada ja sammud, mida ette võtta, et meie esindaja oleks motiveeritud?!

I. Uduste (LTTVÜK): Ma täpsustan, et järgmises volikogu koosseisus jätkub tegelikult neli inimest.

J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Neli inimest kolme asemel – mõte jääb ikka samaks. (*Esitlus jätkub.*) Ma arvan, et osavõtt mõnes mõttes peegeldab seda, kui motiveeritud on meie inimesed võtma osa valdkonna nõukogu koosolekutest. Me näeme, et LTTVÜK on olnud kõige agaram. Rohelisega on märgitud, kui on võetud osa valdkonna nõukogu koosolekust ja punasega on märgitud, kui ei ole osa võetud. Negatiivse poole pealt näeme SVÜK-i, mille puhul näiteks augusti lõpupoole mitte ükski tudengiesindaja ei jõudnud koosolekule. Täpselt samamoodi on veebruaris ja märtsis olnud rohkem neid, kes ei jõudnud kohale, kui neid, kes jõudsid koosolekule kohale. Ma tegelikult ei taha igat valdkonna üliõpilaskogu sedasi nimeliselt välja tuua, vaid tahaksin tähelepanu pöörata ja mõelda sellele, et kuidas me suudaksime esindajaid piisavalt



motiveerida, et osavõtt oleks rohkearvuline kohtades, kus meil on võimalus osaleda. Tahame, et esindajad käiksid koosolekutel sirge selja ja rõõmsa meelega.

Teine mõttekoht ja väljakutse on välistudengite lõimimine ja välistudengite võimustamine. Rahvusülikool rahvusvahelistub – see on üks kriteeriumeid rahvusvaheliselt eduka ja hea ülikooli puhul. On loomulik eeldada, et ka üliõpilasesindus rahvusvahelistub. Võite parandada, kuid järgmises volikogus on vähemalt üks inimene, kes ei räägi üldse eesti keelt või räägib seda kolmanda või neljanda keelena. Me jõuame selleni, et meil on väga palju inimesi üliõpilasesinduses, kes ei räägi eesti keelt. Ka siin on positiivselt välja paistnud see, et juhatus tegeleb antud olukorraga, sest välistudengite töörühm tegutseb. Samuti on suurendatud inglisekeelset väliskommunikatsiooni ehk Facebook on nii eesti kui ka inglise keeles. On parendatud ka välistudengeid puudutavaid seisukohti. Pikas plaanis selline laiem küsimus jääb – kuidas me kaasame eesti keelt mitte valdavaid tudengeid TÜÜE-sse, et neil oleks tahe siia panustada ning teiselt poolt, kuid me võimustame neid. Kuidas me koolitame neid? Oluline on, et ülikool ja professorid nendega arvestaksid ning et nad oleksid üleülikoolilistes aruteludes võimestatud osa. Siin tekib küsimus, kui suurt rolli peaks üldse mängima inglise keel üliõpilasesinduses. *Should I speak in English or should I speak in Estonian the next time I am here?* Kas volikogu koosolekud peaks olema eesti keeles või inglise keeles? Kas IÜK-id ja VÜK-id peaksid suhtlema eesti või inglise keeles? Kas kirjad, mida juhatus laiali saadab, peaksid olema ühes või kahes keeles? Kui me otsustame, et peaks olema inglise keeles, siis peaksime mõtestama, kuidas see sobib rahvusülikooli rolliga. Kui me otsustame, et see on eesti keeles, siis peaksime mõtlema, kui palju me oleme nõus ja võimelised raha selle kõige alla panustama. Kas on vaja eraldi tõlki selleks?!

Ülikooli poolt toaksin välja, et on väga palju positiivset. Doktorantide ja õppekvaliteedi töörühmade tegevus on väga palju aidanud. Võiksime asju teha konkreetsemaks ja pikaajalisemaks. Valminud on õppekavade retsenseerimise juhendid ja TÜÜE nägemus sellest, kuidas võiks välja näha üliõpilaste kaasamine akadeemiliste töötajate atesteerimisse. Samuti on



aktiivne tegevus seoses doktorantide riikliku reformi teemadel, mis on väga positiivne. Ülikooli poolt on vajaka jäänud tegevus vaimse tervise suunal, sest see ei ole kusagile jõudnud. Sügisel ei toimunud sellega seoses midagi ja kevadel vist oodatakse Tartu Ülikooli tegevuskava valmimise järel.

Viimase mõttepuntrana paneksin ma kokku, et kui meil suureneb inglisekeelse kommunikatsiooni vajadus ja kui meil suureneb üleüldine kommunikatsioonivajadus, siis pakume välja kolm võimalikku lahendust. Esiteks mõte, et palgata tõlk eesti keelt mitte valdavate üliõpilaste tarbeks. Teiseks, võtta juurde büroo liige, et eraldada sisekommunikatsioon väliskommunikatsioonist. Kolmandaks, kui me ei taha kommunikatsiooni võimekust aastaringselt suurendada, siis mõelda välja variant, kuidas teha seda ainult kevadel.

Juhatus on niigi ülekoormatud, kuid kevadiste valimiste pinnalt tundus järelevalvekomisjonile, et see on veel rohkem ülekoormatud. Kevadsemestril võivad mõningad asjad jääda tagaplaanile, sest valimised lihtsalt pressivad peale.

Kokkuvõtteks tooksin ma välja, et iga tegevus, mida me järelevalvekomisjonis sooritame, peab lähtuma TÜÜE visioonist ehk siis üliõpilaste võimustamine ja kuidas suurendada tahet, et tudengid oleksid võimalikud kaua TÜÜE-s. Tahame, et juba rebaseas liitutaks TÜÜE-ga – see on teema, mille kohta volikogu liikmed võiksid esimehe kandidaatidele küsimusi esitada. Kuidas esimehe kandidaatide platvormis esitatu aitab pikas plaanis kaasa TÜÜE visioonile? Või ehk oskavad nad näha mingisugust alternatiivi, kui nad ei nõustu TÜÜE visiooniga.

Aitäh!

18.24 saabus saali Ismail Mirzojev (SVÜK).

A. Aksiim (esimees): Kas kellelgi on küsimusi?



I. Uduste (LTTVÜK): Kas sa tunned, et sul oli kerge hankida seda informatsiooni ja näha, mis TÜÜE-s toimub? Kas kommunikatsioon oli järelevalvekomisjoni jaoks selge ja arusaadav? Kuidas oli kokkusaamine teatud IÜK-ide ja VÜK-idega?

J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Minu jaoks on kõik selge ja arusaadav. Ma isiklikult olen ajakirjanduse praktikaid väga palju teinud. Ma arvan, et ma julgen inimestega suhelda. Allan vastab hästi operatiivselt. Ma olen kätte saanud kõik teabe, mida on vaja. Tõsi, kui tegime majandusaasta aruannet, siis võttis aega, et juhatuse esimehelt saada vajalikke dokumente. Ometi, ei olnud see selle taga, et juhatuse esimees ei oleks tahtnud seda meile anda, vaid oli tegemist sama probleemiga, mille juba välja tõin – seoses valmistega kipuvad muud asjad jääma tagaplaanile ja lihtsalt ei jõua nendeni ka parema tahtmise juures. Kui küsimusi rohkem ei ole, siis ma lõpetan.

A. Aksiim (esimees): Aitäh järelevalvekomisjonile! Üle mitme aasta on meil harjumatu põhjalik aruanne, nii aastaaruanne kui ka poolaastaaruanne. Ma lisaksin siia ka kaks remarki, mis läksid sel aastal hästi ja mis mitte. Üks asi, mis sai tehtud teisiti, on see, et me juhatusega kohtusime kõikide instituutide üliõpilaskogudega. See kõik oli väga ajamahukas – nii nende kättesaamine kui ka nendega suhtlemine koroonakriisi eelselt ja selle ajal. Siit ka üks puudus, et kuigi me arutasime valdkondade üliõpilaskogudega koroonaaegseid võimalikke probleeme, siis me seda laiemalt ei teinud. See on midagi, mis on vajalik, kui tuleb järgmine kriis.

3. Üliõpilaskonna esimehe valimine

3.1. Valimistoimkonna moodustamine

Enne koosolekut on endast märku andnud kolm vabatahtlikku – Riin Tamm, Maia Klaassen, Ismail Mirzojev.

J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Aga Maia ise ei saa siis ju hääletada?



A. Aksiim (esimees): See otseselt ei sega, sest ta ise ei kandideeri. See on väga oluline vahe. Kui ise kandideerida, siis ei oleks just kuigi hea olla ka valimistoimkonnas.

J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjon): Järelevalvekomisjonil on küsimus – kas hääletajad võivad olla valimistoimkonnas?

R. Tamm (õigusnõunik): Dokumentides on kirjas, et valimistoimkonnas saavad osaleda kõik saalis viibivad isikud.

A. Aksiim (esimees): Kas on veel mõni vabatahtlik, kes sooviks olla valimistoimkonnas? (*Keegi endast märku ei anna.*) Valimistoimkond jääb sel juhul kolmeliikmeliseks. Teeksime sel juhul nii, et kasutame sama valimistoimkonda nii üliõpilaskonna esimehe kui ka järelevalvekomisjoni liikmete valimiseks. Seega oleks kogu koosoleku ajal sama komisjon.

A. Aksiim teeb ettepaneku kinnitada kolmeliikmeline valimistoimkond kogu 04.06.2020 toimuva koosoleku ajaks koosseisus Riin Tamm, Maia Klaassen ja Ismail Mirzojev.

Hääletus: poolt 13, vastu 0, erapooletuid 2.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna 04.06.2020 volikogu erakorralise koosoleku isikuvalimisteks valimistoimkonda koosseisus Riin Tamm, Maia Klaassen ja Ismail Mirzojev.

3.2. Kandidaatide tutvustus

A. Aksiim selgitab järgnevat koosoleku korda. Iga kandidaat saab enda tutvustamiseks aega kaks minutit. Võimalik on küsida küsimusi, pidada kõnesid ja lõpuks on hääletus.

Esimehe kandidaadid on Kalle Valge, Mona Sõukand ja Karl Lembit Laane.



K. Valge (kandidaat): Tere kõigile volikogu liikmetele, saalis viibijatele ja järelevalvekomisjoni liikmetele! Suur au on olla esimene. Minu nimi on Kalle Valge. Ma väga loodan, et te olete jõudnud tutvuda minu platvormiga. Samuti need, kes nägid eilset debatti, siis seal rääkisin ka veidi lähemalt enda platvormist, mis on püstitatud sisuliselt kolme probleemi lahendamiseks. Ma räägin hästi lühidalt, sest aega on vähe. Esiteks, toetus EÜL-ile, et kõrghariduse rahastus tõepoolest saaks 1,5% - mida see väärrib ja mida see vajab. See viib minu teise probleemini ehk üliõpilaskonna kaasamine. Ma ei räägi praegu siin üliõpilasesindajatest, vaid üliõpilaskonnast ehk siis ka keskmisest üliõpilasest. Minu hinnangul teavad keskmised tudengid väga vähe kõrghariduse poliitikat puudutavast. Samuti teavad nad ka üsna vähe TÜÜE ametlikest seisukohtadest. Ma ei sihigi seda, et tudeng tõesti teaks, mis on TÜÜE ja mis on meie väärtused. Ma tahaksin, et keskmine tudeng oleks meie moodi ehk siis eesmärk oleks panna keskmisi tudengeid mõtlema sarnaselt meile. Kolmandaks tahan ma adresseerida üliõpilasesindajate endi motivatsiooni. Meil on praegu väga entusiastlikud volikogu ja järelevalvekomisjoni liikmed, kuid teiselt poolt on suur osa instituutide esindajaid, keda me siin minu hinnangul väga hästi kaasata ei osanud. Väga tublid on need, kes ikkagi on kohal. Ometi suurem osa ei ole. Asi ilmselt ei ole selles, et neil poole aasta pealt kaoks ind ära. Usun, et asi on selles, et meil ei ole neile rakendust. Rakendust ma neile tahaksin väga pakkuda. Aitäh teile kõigile! Mina olin Kalle Valge.

A. Aksiim (esimees): Aitäh! Järgmisena saab sõna Karl Lembit Laane.

K. L. Laane (kandidaat): Tervist, austatud volikogu! Ma ei ole siin ammu olnud, peaaegu aasta aega ei ole siin puldis seisnud. Samuti on päris kaua aega möödas sellest, kui ma viimati teid kõiki nägin. Päris hea tunne on see pärast kolme kuud, mis oligi põhimõtteliselt vangipõlv. Esiteks tahan ma alustada sellega, et ma tänan, et andsite mulle allkirjad, et võiksin esimeheks kandideerida. Viimase nädala jooksul olen ma paljud teist läbi käinud ja ma olen teile kirjutanud probleemidest. Oleme rääkinud probleemidest, mis on TÜÜE-s olnud ja ka lahendused neile toonud. Tahaksingi öelda, et selline saaks olema minu kui juhatuse liikme iseloomustav omadus – juhatuse ei tee midagi üksi, vaid toetatakse volikogule ja teistele esindajatele lahenduste leidmiseks. Mis on minu



programm täpsemalt? Te olete jõudnud seda lugeda. Ma ei hakka iga punkti eraldi välja tooma. Tahan vaid öelda, et kui te toetate minu kandidatuuri, siis te kirjutate alla neljale põhimõttele. Esiteks, ülikool ei oleks see koht, kus üliõpilane kaotaks enda tahte õppida, vaid ülikool oleks koht, mis seda võimendaks. TÜÜE ei oleks koht, kus esindaja kaotab motivatsiooni, vaid kus ta saab ainult indu juurde. Kui te toetate minu kandidatuuri, siis ma tahan, et TÜÜE oleks koht, kus üliõpilane ei tunneks end võõrandatuna, vaid tunneks end osana TÜÜE-st ning kus ta tunneks end esindatuna. Tartu Ülikooli üliõpilaskond oleks esindatud kõigis teda puudutavates otsustes. Aitäh!

A. Aksiim (esimees): Viimasena saab sõna Mona Sõukand.

M. Sõukand (kandidaat): Tere! Mina olen Mona Sõukand. Viimased poolteist aastat olen ma töötanud TÜ üliõpilasesinduses juhiabina. Ma ei eelda, et te kõik olete minu platvormi detailselt läbi lugenud ja seetõttu kordan teile üle. Ma soovin panna rõhku töögruppide suuremale toele. Ma näen töögruppe ka võimalusena tuua TÜÜE-t tavatudengile lähemale. See tähendab seda, et tavatudengitel, kes ei ole üliõpilasesindajad, on võimalik võtta osa erinevatest töögruppidest. Volikogu peaks olema büroo ja juhatuse mõttekoda, koostööpartner ning organ, kellel on rohkem otsustusõigust ja ka motiveerivaid ülesandeid – nad tunnevad ise, et nendest sõltub TÜÜE tegevus. Minu jaoks on oluline ka TÜÜE nähtavuse suurendamine ning jõudmine üliõpilasteni. Eelkõige võiks selleni jõuda nii, et üliõpilasesindusel võiks olla kommunikatsiooniplaan. Meil võiks olla meie enda häälekandja, et me ei peaks üliõpilasteni jõudma teiste häälekandjate vahendusel. Ma arvan, et oluline on koostöö tudengite erialaorganisatsioonidega ja seal näen ma eelkõige koostööd EÜL-i suunas ning ka toetuse avaldamist EÜL-ile. Peaks rohkem läbi mõtlema, mis on EÜL-i pärusmaa ja kuidas me saaksime seda rohkem toetada, keskendudes meie enda organisatsiooni arengule. Vaimne tervis on minu jaoks väga oluline aspekt. Hiljuti tuli välja ka viimane EuroStudent'i kokkuvõtte tulemustest, kus tuli välja, et pooltel üliõpilastel on probleemid pideva muretsemisega. 9% üliõpilastel on probleeme vaimse tervisega. Viimasena tooksin välja ka doktorantuuri reformi ja programminõukogude monitooringu. Aitäh!



A. Aksiim (esimees): Aitäh! Nüüd on võimalus kandidaatidelt küsimusi küsida.

K. Paan (LTTVÜK): Te kõik olete TÜÜE-ga seotud olnud. Küsimus ongi see – mis te näete, mis on teie kõige suurem saavutus, olles TÜÜE jaoks töötanud? Ükskõik, mis viisil.

M. Sõukand (kandidaat): Minu jaoks emotsionaalselt viimane kõige toredam asi oli saada teada, et vaimse tervise plokk on olnud TÜÜE ettepanek. See on väga hea võimalus teha mingeid muudatusi ülikooli tugistruktuurides ja pakkuda välja mingeid võimalusi ka riigi tasandil.

K. Valge (kandidaat): Mina olen nüüd kahe vahel. Minu tegevus on TÜÜE-s olnud võrdlemisi lühike. Ometi olen ma koordineerinud kahte suuremat protsessi, millest üks on TÜÜE visuaalne identiteet ja teine on tunnustamise süsteem. Mõlemasse olen ma tublisti pühendunud. Ma arvan ja usun, et ma olen nendega hästi hakkama saanud või vähemalt ma olen püüdnud neid hästi läbi viia. Ma arvan, et need on minu kõige suuremad saavutused TÜÜE-s.

K. L. Laane (kandidaat): Mis puudutab seda, mida Mona mainis, siis see on ka sama palju minu teene, nagu see on tema teene. Kui ma olin hariduspoliitika aseesimees, siis võimaldasime, et tudengid saavad akadeemilise puhkuse ajal õppida. See oli mitme inimese panus, mitte ainult minu ühe-mehe-*show*. Ometi oli see minu jaoks kõige suurem saavutus mu ametiaja jooksul.

I. Uduste (LTTVÜK): Ma küsin ühe väga tüüpilise küsimuse, mida on vaja teada ükskõik missuguse organisatsiooni juhtimise puhul. Kuidas on järgmisel semestril teie koormus kooliga?

K. Valge (kandidaat): 20EAP-d on koormus, mis mul järgmisel semestril on. Ma toon välja, et ma olen erinevalt testest kandidaatidest bakalaureuse tudeng ning seetõttu minu õpe üleüldiselt on natuke teise ilmega. 40EAP-d on veel lõpuni minna. Arvutuslikult tähendab see 20EAP-d semestris.

M. Sõukand (kandidaat): Koormus on mul väike. Õpe on mul sessioonõpe, mis toimub üle nädala nädalavahetuseti.



K. L. Laane (kandidaat): On kaks varianti: kas 80% ajast läheks õppimisele ja 20% ajast esindamisele või 20% õppimisele ja 80% esindamisele – see oleneb täielikult teist.

E. Pilliroog (külaline/Eesti Üliõpilaskondade Liidu esimees): Te kõik olete rääkinud kõrghariduse rahastust ja sellega seonduvat hariduspoliitikat. Mul on hoopis selline küsimus – kuidas te panete keskmist tavatudengit huvitama, et oleks üldse rahastust vaja tõsta?

K. L. Laane (kandidaat): See tegelikult ei ole mingi küsimus, sest me oleme seda juba teinud. Me oleme aktsioone teinud küll. Kui ma olin hariduspoliitika aseesimees, siis me tõime tudengeid kõrghariduse rahastuse osas tänavale kaks korda. Pärast seda tõime veel teadusrahastuse teemal üks või kaks korda tänavale. Teadlikkust tuleb tõsta. Me peame rääkima, miks see kõik on oluline. Nii jõuab see ka ehk lõpuks kohale.

K. Valge (kandidaat): Ma toaksin näite suhteliselt hiljutisest ajast, kui TÜÜE-l olid valimised, mitte esimehe kandidaadi valimised, vaid üldised valimised. Marko Ojakivi on mees, keda väga paljud austavad ja väga paljud mitte – jäägu see kõik meie endi otsustada, jumala eest. Teate, mis on äge? Kui olin kirja kokku pannud seoses kandideerimistega, et miks võiks valida ja miks peaks, siis oli ta selle info jagamisega nõus. Ma ei usu, et kõik üliõpilaskonda puudutavad protsessid saavad olema nii lihtsad. Ma ei usu, et piisab vaid sellest, et anda info Markole ja ta kergekäeliselt seda edasi jagab. Küll aga ma usun, et puudutavalt infokirju ja meililiste ning TÜÜE-le endale rohkem hääle andmist, siis panna juurde väike infomull – kuidas läheb kõrgharidusel; mis on head ja mis on head. Ma arvan, et nii me saaksime seda teha.

M. Sõukand (kandidaat): Minu jaoks oleneb, kuidas me seda kõike serveerime – kas me teeme seda faktipõhiselt või emotsioonipõhiselt. Kahjuks on mul tunne, et nendest faktidele põhinevatest argumentidest ja arvamusartiklitest enam ei piisa, sest on EÜL ja ka TÜÜE neid kirjutanud, kuid lihtsalt ei ole tolku. Ma arvan, et me peaksime minema emotsioonipõhiste argumentidele üle.



G. Grents (külaline/järelevalvekomisjoni liige): Kuna volikogu ei küsi, siis järelevalvekomisjon küsib ikka. Viimaste uudiste valguses väga põletav teema. Mis osa võiks TÜÜE-s mängida inglise keel? Kuidas see kõik võiks teie meelet välja näha? Kas ja mil määral võiks TÜÜE olla kakskeelne?.

M. Sõukand (kandidaat): Me oleme eelneval aastal teinud ettevalmistusi, et me saaksime olla olemas välistudengite jaoks. Oleme sel aastal teinud seda kõige rohkem. Sinna on väga palju energiat läinud. Energias on läinud eriti sellele, et läbi mõelda, millist informatsiooni kellelegi jagada. Seda tuleb kindlasti edasi teha. Järelevalvekomisjon tegi väga hea ettepaneku tõlgi suhtes. On oluline, et saaks olulisemad materjalid ära tõlgitud. Töögrupp on ka väga hea idee.

K. L. Laane (kandidaat): TÜÜE-l on oma välisüliõpilaste töögrupp olemas. Nii palju nagu ma olen kuulnud, siis see töögrupp toimib ning seetõttu peaksime seda edasi kasutama. Me saame arendada suhtlust ISA-ga, mis on International Student Ambassadors ja kuulata, mis on konkreetselt meie välistudengite endi soovid. Ma ei näe põhjust selleks, et muuta volikogu koosolekud kakskeelseks, sest see üks välisüliõpilane, kes järgmises volikogu koosseisus on, tajub minu hinnangul eesti keelt päris hästi. Ma ei näe seda probleemi.

K. Valge (kandidaat): Trend on hästi tore. Kui trend ütleb, et eelmisel aastal oli meil TÜÜE-s kolm välistudengit, siis nüüd on neid väidetavalt seitse. Kasv on tohutu. Mõistagi on tekkivad probleemid suuremad. Ometi näen ma, et tuleb julgustada, julgustada ja veelkord julgustada välistudengeid kandideerima. Samuti idee palgata tõlk, on väga hea ja mõistlik. Küsimuse teine pool – mida teha praeguse olukorraga, kus Siseministerium on peale pannud piiranud kolmandatest riikidest tulevate välisüliõpilaste kohta – see sõltub võib-olla veidi minu erialast või õppekavast, kuid ma tõepoolest usun, et avalik huvi on vastus. Ma julgustaksin kirjutama läbi kõiki välistudengite juhendajaid, olgu nad magistri või doktoritööde juhendajad, ka haridus- kui ka siseministeriumile kirju sisuga, et inimesed, kes tulevad kolmandatest riikidest, ei ole mitte kuidagi kehvemad kui need, kes õpivad siin koha peal. See on see, mida ma teeksin praegu.



Pikemas perspektiivis näeksin ma tõlki ja ka seda, et me ütleme välisstudengitele, et me tahame ja vajame neid.

J. Nõgisto (külaline/EÜL-i asejuht): Homme on ülemaailmne keskkonna päev. Küsin ühe küsimuse keskkonna teemadel kohta. Kui olulisena näete keskkonna teemasid TÜÜE kontekstis?

K. Valge (kandidaat): Mina olen juba lihtsalt inimesena hästi keskkonnausku. See võib väljenduda ka selles, et esimene ja ka ainsana jõudis ära toimuda vestlusõhtu „Tudeng ja keskkond“. See kõik pidi olema osa suurest vestlusõhtute sarjast, mis kahjuks ära jäi. Kui vaadata TÜÜE-t, siis ma ei näe meid kui esiotsas sõnavõtjaid, et teeme nüüd ülikoolid rohelisemaks. Ma näeksin siin läbikäimist nendega, kes teevad seda, näiteks Maaülikooli üliõpilasesindus ja EMÜ Keskkonnakaitse Üliõpilaste Selts ning neid on muidugi veel. Ma näeksin TÜÜE rolli vahendajana ehk justkui ruupori rolli.

M. Sõukand (kandidaat): Tartu Ülikooli arengukava tehti ja keskkonnateemad on seal sees. Me ei ole hetkel vaadanud seda, kas neid asju päriselt ka täidetakse või on need vaid sõnad paberil. Usun, et TÜÜE roll peaks olema siin, et teha kindlaks, et neid asju ka täidetakse.

K. L. Laane (kandidaat): Minu ametiajal, kui volikogu mulle selle usaldaks, oleks fookus ikkagi sellel, kuidas tasakaalustada ülikooli hariduspoliitikat ja organisatsiooni sisearengut. Roheline ülikool on järguteema siinkohal. Me saame teha seda, et kontrollime, et ülikool peaks kinni oma lubadustest ja kõigest, mis on kirjas arengukavas/tegevuskavas. Kui selle kohta on avalik huvi, siis me saaksime *crowd source*'da ja küsida inimestelt, missugused peaksid olema TÜÜE seisukohad rohelise ülikooli osas. Me tegelikult jätsime need TÜÜE seisukohad, mis arendusprorektorile andsime, ametlikult vastu võtmata. Need ei ole TÜÜE ametlikud seisukohad – need vaid esitati ülikoolile ja nendest lähtuti. Aega lihtsalt ei olnud nii palju. Kui selle vastu on huvi, siis me võiksime eraldi sõnastada rohelise ülikooli põhimõtted ja hakata neid ülikoolis rohkem eraldi raiuma. Nagu ma ütlesin, siis see fookus peaks ikka olema sellel, kuidas tasakaalustada meie hariduspoliitilist programmi ja organisatsiooni sisearengut.



T. Kikkas (HVÜK): Täna, et te, kõik kolm kandidaati, kandideerite. Väga tore! Kahjuks või õnneks valitakse ainult üks esimees. Jumala eest, kui meil oleks kolm esimeest! Kui palju energiat ja kuidas panustaksite siis, kui te ei osutu valituks? Ma tean, et Karl Lembit on juba kandideerinud erinevatesse organitesse. Kalle on ka vist kuskil. Mona kohta ei tea.

K. Valge (kandidaat): Minu suur üllatus iseenda suhtes oli see, et ma kandideerin vaid instituudi üliõpilaskokku. Mis saab siis, kui ma valituks ei osutu? Kas need, mille eest me seisame järsku varisevad kokku? See on vale. Meie kõigi kolme platvormid on üsna sarnased, nii et ma olen rahul, et kõike seda hakatakse täitma niikuinii. Instituudi üliõpilaskogus saaksin ma kaasa rääkida töörühma vormis. Töörühmasid saaks ka ise välja pakkuda. Ma arvan, et kui ma ei osutu valituks, siis seal minu töö ka seisneks – töörühmas ja instituudi üliõpilaskogus.

M. Sõukand (kandidaat): Ma lihtsalt täpsustaksin, et Kalle ikkagi töötab ka büroos praegu. Ka minul on leping Tartu Ülikooli üliõpilasesinduse juures.

K. Valge (kandidaat): Minu leping kehtib kuni juuli alguseni. Ma praegu mõtlesin pigem, et mida ma sügisel teen.

K. L. Laane (kandidaat): Kui mind valitakse esimeheks, siis see tähendab, et minu senaatori koht asenduks *ex officio* senaatori ametikohaga – selles osas ei muutuks midagi. Kui ma osutun valituks, siis ma ei saaks olla enam humanitaarteaduste valdkonna üliõpilaskogu liige. Filosoofia ja semiootika instituudi üliõpilaskogus plaanin ma jääda esialgu esindajaks, kui ei tuvastata, et see oleks ebasobiv. Asendusliikmeid seal ei ole, nii et tuleks inimesi hakata määrama, mis on veidike tüütu.

T. Kikkas (HVÜK): Minu küsimus oli pigem see, et kui te ei osutu valituks, siis kas paneksite TÜÜE-ga seoses sama vungiga ikka edasi. See ei tähenda seda, et kas teil on leping, mis on varsti lõppemas.



M. Sõukand (kandidaat): Ma arvan, et minu töötamine sõltub sellest, kas järgmine esimees seda soovib või mitte.

K. Valge (kandidaat): Minul ei ole valikut. Ma veidi täpsustaksin üle, sest mulle tundus, et ka minu puhul jäi mingisugune pall õhku – TÜÜE100 projekt on läbi. Kui muidugi TÜÜE100 projekti ei pikendata seoses balliga, siis mina jään üliõpilaste esindajaks vaid instituudi tasandil. Aitäh!

I. Uduste (LTTVÜK): Ma olen täheldanud, et teatud ülikooli üksustes on TÜÜE-l probleeme enda maine ja enda tõsiseltvõetavusega, olgu see senatis, mõnes valdkonnas või mõnes konkreetses instituudis. Minu küsimus on üks kõige suuremaid probleeme, millega järgmisel aastal ka võidelda. Kuidas tõsta TÜÜE mainet?

M. Sõukand (kandidaat): Seda on väga kurb kuulda. Mina saaksin instituudi üliõpilasesindajana öelda, et meil on ikkagi võrdlemisi demokraatlik otsustamine ja üliõpilaste häält võetakse kuulda. Ma arvan, et see probleem võib olla tekkinud sellest, et üliõpilased ei ole kuigi teadlikud, millised on nende võimalused, õigused ja kohustused. Üleüldiselt on see seotud sellega, kuidas me võtame tudengeid vastu meie organisatsiooni ja millise emotsiooni me neile anname. Ma arvan, et sellest sõltub ka otsustamise kvaliteet ja see, kas julgetakse sõna võtta või mitte. Ma arvan, et see probleem on seotud meie organisatsiooni olemusega.

K. L. Laane (kandidaat): Me saame olla tõsiseltvõetavad siis, kui me tegutseme läbimõeldult – nii lihtne see ongi. Me saame aidata esindajatel saada pädevateks esindajate töös neid koolitades. Me räägime neile, mida tähendab olla esindaja ja kuidas seda hästi teha. See ei kehti ainult valdkonna ja instituutide üliõpilaskogudes, vaid ka juhatuses ja ka senatis. Kui me läheme koosolekutele, siis peab meil olema oma plaan, mida me tahame sellest koosolekust saavutada ja mis on meie argumentid. Ainult sedasi saaksime me olla tõsiseltvõetavad.

K. Valge (kandidaat): Minu suur miinus ja vajakajäämine on see, et ma ei ole kunagi poliitikaga tegelema. Senatis, et tõestada teistele tähtsatele onudele ja tädidele tõestamine, et me oleme ka



üliõpilaste häälekandjad, siis mina olen selles võrdlemisi võhik. Ma umbes arvan, et ma tean, millest see probleem on alguse saanud. Ma arvan, et see on seoses sellega, et me oleme nüüd Tartu Ülikooli struktuuriüksus ehk me oleme justkui samal pulgal nendega, kellega me ei ole pikka aega samal pulgal olnud. Minu jaoks on siin taust peale esindajate koolitamise see, et tuleks näidata, et tudengkond on tõepoolest meie selja taga. Kui seda tudengkonda ei ole meie selja taga, siis tuleb seda hakata meie selja taha koguma. Ma arvan, et teod räägivad rohkem kui sõnad. Kui puudub austus TÜÜE vastu kui tudengite esindaja senatis kontekstis, siis me peame lihtsalt tõestama seda, et me tõepoolest kõneleme tudengite eest. Me ei saa väita, et me kõneleme tudengite eest, kui me ei tee seda ja ajame hoopis enda teemat.

I. Uduste (LTTVÜK): Ma ei pidanud siinkohal silmas valdkondade ja instituudi üliõpilaskogusid, kuigi mõnes kohas võib olla sellega probleeme. Ma pidasin silmas ka akadeemiliste töötajate kuvandit, sest meil on olnud viimastel aastatel juhtumeid, kus minnakse TÜÜE-ga peaaegu kohtusse. Senatis on tõepoolest see probleem, et üliõpilased vahel ütlevad, et seal ei ole mõtet olla, sest kõik otsused on tehtud juba meililistides, kus ei ole tudengite arvamust kuulda võetud. See võib olla probleem, millega keegi teist peab esimehena tegelema.

K. L. Laane (kandidaat): See, mis puudutab kohtuasju TÜÜE vastu, siis see ei ole seotud sellega, et me ei ole piisavalt tõsiseltvõetavad, vaid et meid võeti liiga tõsiselt. See võib olla viitab ka ühele kõnele, mida ma pidasin aasta aega tagasi ühel kõrghariduse seminaril või konverentsil, kus ma jõudsin ühe lauseosa öelda ja sellele järgnes kohe nädalatepikkune draama. Konfliktid ei ole tegelikult alati halvad asjad, sest avalikkuse ees olev konflikt viib sageli selleni, et hakatakse probleemiga rohkem tegelema. Võimalik, et hakataksegi aru saama, et meie kriitikal on ka alust. Konflikt ei ole alati halb asi.

A. Aksiim (esimees): Sellest juhtuvalt on olnud rohkem kui kord juhtumeid, kus avan enda meilikasti või vastan telefonile, mille kaudu tuleb midagi ebameeldivat või stressitekitavat. Mis



moodi te enda stressitaluvust ja kõike sellega seonduvat haldate ja maandate? Millega te tegelete siis?

K. Valge (kandidaat): Ma ei ole päris kindel, kas küsimus on selles, kuidas me stressi maandame või selles, kuidas me tegeleme äkiliste ehk kiiresti saabuvate halbade uudistega.

A. Aksiim (esimees): See on natukene mõlemat, aga põhimõte on see, et esimene reaktsioon peab olema mingi lahenduskäik. Seega tagantjäreli peab enda emotsioonidega ka tegelema.

K. Valge (kandidaat): Mina õpin kommunikatsiooni. Kommunikatsioonis on jäänud mulle mulje, et hästi kiired otsused ei vii tavaliselt väga heade tagajärgedeni. Loomulikult ei tea ma, kuidas käivad asjad poliitikas – võib-olla on seal hoopis teistsugune maailm. Esiteks tahaksin ma välja tuua, et juhatuses on liikmeid kolm. Kui endal jookseb juhe kokku, siis tõenäosus, et kolmel inimesel korraga jookseb juhe kokku, on natukene väiksem. See tähendab, et tasub teiste juhatuse liikmetega alati asjad läbi arutada. Halbu uudiseid tuleb niikuinii. See ongi ehk juhi omadus, et halbade uudistega tegelemine on igapäevane. Võib ju arvata, et ideaalis halbu olukordi ei tekigi, aga ma pigem arvan, et juhid ongi selle jaoks, et võtta halvad uudised enda peale, et sellega ei peaks tegelema ülejäänud organisatsiooni liikmed. Kuidas stressi maandada? Käi looduses, joo vett, tee endale võileib, mängi arvutimänge – ma arvan, et see küsimus vast ei olnud selles.

K. L. Laane (kandidaat): Kuskil neli kuud tagasi oli meil taktikakursus, kus me esimest korda vaatasime, kuidas meil peaks toimuma lahingutegevus asustatud/joonestatud alas. Seal oli selline mees, kes õpetas meile, kuidas tuleks tuba puhastada. Mitte mingit ruumi, vaid enda mõtteid. Tema põhimõte oli see, et kui oled sinna tuppa jõudnud, siis tee üks suits. See, mida Kalle ütles, on veidi tervislikum. Ometi see, mida see mees mõtles, oli see, et tuleb aeg maha võtta. Tuleb mõelda ja teha plaane, mis on sinu järgmine samm ning seejärel tegutseda vastavalt enda plaanile. Kui see jääb ikka väheks, siis tuleks konsulteerida inimestega, kes teavad rohkem.



M. Sõukand (kandidaat): Ma arvan, et mul ei ole siin liiga palju lisada. Mina kui kommunikatsioonitüdeng – ma ei teagi, kui palju me seda oleme siin juba Kallega korrutanud.

K. Valge (kandidaat): Me õpime Monaga sama asja – lihtsalt täpsustan, et kõigil oleks selge.

M. Sõukand (kandidaat): Selliseid variante, kus tuleb kriisiolukordades kiirelt tegutseda, olen ka õppimise olukordades läbi mänginud. Ma arvan, et siin ei aita miski muu kui praktika. Kui on teada, millised on meie aluspõhimõtted ning millised neist on vastu võetud, siis saab nende pinnalt otsuseid teha. Usun, et siin on variante mitmeid – kui on endal tugisüsteem, organisatsioon või saadakse abi hoopis väljastpoolt. Oluline on see, et võtta aeg maha. Suitsu tegemine võib tervist kahjustada ehk seda mitte teha.

K. L. Laane (kandidaat): Pigem mitte jah.

Signe Parts (külaline/TÜMRIÜK): Mul on küsimus. Kommunikatsiooniplaan. Mis oleks kõige olulisem punkt, mis tuleks lisada kommunikatsiooniplaani? Mina arvan, et see on sellises organisatsioonis väga vajalik. Kas te teeksite selle ja mis te sinna paneksite?

M. Sõukand (kandidaat): Ma arvan, et see oleneb esiteks sellest, kas me teeme kommunikatsiooniplaani sise- või väliskommunikatsiooni kohta. Oluline märksõna on see, et me ei tee seda üksinda, vaid meeskonnaga. Minu meelest on meil hetkel pigem probleeme sisekommunikatsiooniga – kuidas me suhtleme alt üles või ülevalt alla. Peaksime panema paika, milliste kanalite kaudu ja mida me jagame. Võib-olla ka sealt ilmnevad mõned probleemid.

K. Valge (kandidaat): Minul on hästi konkreetne pakkumine, sest ma ei taha jääda üldiseks. Sa küsisid kommunikatsiooniplaani kohta. Hetkel mulle näib, et sisekiri on pigem selline aruanne järelevalvekomisjonile – seal on ilusasti kirjas, mida on juhatus ja büroo teinud ning mis on kalendris tulekul. Ma ei loe sealt kunagi välja, mida ülejäänud TÜÜE teeb. Mida teevad instituutide või valdkondade üliõpilasesindajad? Ma väga tahaksin selle kohta teada. See teeks



meie organisatsiooni väga palju tugevamaks, kui me teaksime, mis probleemidega me rinda pistame. Me saaksime teada, millega ka madalamad rinda pisatavad – kui siin saab üldse kasutada väljendeid madalamad ja kõrgemad. Ma arvan, et sisekirja ümberkorraldamine oleks minu kindel plaan ja soovitus.

K. L. Laane (kandidaat): Ma vastan ka, kuigi ma ei ole kommunikatsiooninimene, siis on ikkagi ka siin oluline läbimõeldus ja järjepidevus. Me peaksime ära kaardistama, mis päevadel, mis regulaarsusega me asju esitame. Peaksime vaatame üle, mis on need kõige olulisemad tähtsündmused mitte ainult TÜÜE kalendri mõttes, vaid ka üliõpilaskonna ja Tartu Ülikooli mõttes. Kui me paneksime rohkem fookust sellele, siis me jõuaksime rohkemate tudengite juurde ja paistaksime ka rohkem silma.

M.-A.Lind (LTTVÜK): Küsiks in üliõpilaskonna kaasamise teemal. Kui palju te enda valimistplatvormi koostamisel ja kandideerimise juures küsisite sisendit esindajatelt ja üliõpilaskonnalt?

M. Sõukand (kandidaat): Ma ei küsinud, sest valimisplatvormi näol on tegu minu enda mõtetega.

K. Valge (kandidaat): Ka mina ei küsinud eelkõige esindajate käest. Võib-olla vahepeal küsisin, et kas on väga rõve, kui ma nii kirjutan. See oli pigem naljaga ja jutu alustuseks.

K. L. Laane (kandidaat): Enne seda, kui ma valimisplatvormi valmis sain, siis ma konsulteerisin kolme kuni viie inimesega. Pärast seda, kui platvorm valmis sai, siis ma kirjutasin teile kõigile ja küsisin teie nõu.

I. Mirzojev (SVÜK): Te kandideerite juhi kohale. Milline on teie arvates üks hea juht? Mis omadused peavad olema heal juhil? Esimees võib igatüüks olla, aga kas ta on ka hea juht – selles on küsimus.



K. L. Laane (kandidaat): Kas sa mõtled seda, et kuidas tuleks toime juhatuse ja büroo töökorraldusega?

I. Mirzajev (SVÜK): Milline on sinu hea juhi ideaal?

K. L. Laane (kandidaat): Parimat sorti juht on see, kes suudab kohaneda erinevate olukordadega. Praegune olukord on selline, et me oleme siin volikogu koosolekul ja oleme valimisvõistluses – siin tuleb talitada ühte moodi. Teine variant on olukord, kus ollakse tänaval ja seal tuleb kõne pidada. Kolmas variant on staabikoosolekul, kus tuleb leida viis motiveerida inimesi, kes seal töötavad ning kontrollida, et see töö saab ikka tehtud. Kohanemisvõime on üks omadus.

K. Valge (kandidaat): Ma tahaksin teile rääkida ühe loo. Ma kunagi kuulsin seda ühe endise Hansapanga personalitöötaja käest. See on pikk lugu, aga ma teen seda lühidalt. Ma ei julge selle teaduspõhisust kinnitada. Ta väitis, et inglise keeles on sõna „juht“ väga mitmeti väljendatav, *leader in charge* või *to be responsible*. Ta väitis, et sellel on kolm tahku. Esimene neist on inglisekeelne sõna „*leader*“, mis tähistab inimest, kes teadis kõige lühemat palverännaku teed Londoni kesklinnas Castlebergi mäe juurde. Seega tähistab see inimest, kes teadis teed. Teine tahk tuleb prantsusekeelsest nimetusest, mis tähistab meie mõistes vana postijaama ülemust – tema ülesanne oli see, et kõik hobused oleksid toidetud ja kõigil oleks hea olla. Viimane tuleb Vana-Rooma Aristotelesest, kes põhimõtteliselt haldas kõike. Nendest kolmest tahust olen ma loonud endale juhi ideaali – kes juhivad teed, kes vastutab, kui midagi valesti läheb ning see, kes teab, mis toimub ja haldab seda kõike.

M. Sõukand (kandidaat): Minu jaoks on juht see, kellel on huvi panna kokku strateegia, millega organisatsiooni juhtida. Tal peavad olema oskused, et delegeerida ülesandeid ja samal ajal hoida ka kätt pulsil, et need tehtud saaksid ning tagasisidet anda.



G. Grents (külaline/järelevalvekomisjoni liige): Küsimus on suunatud kandidaadile Valge. Sa enne ütlesid, et on oluline teada, mida teevad madalamad meist. Kes on need kõige madalamad? Kuidas võiks välja näha TÜÜE hierarhiline kord? Kes on seal kõige all?

K. Valge (kandidaat): Ma kartsin, et keegi saab sellest sõnasabast kinni. Ma enda meelest vabandasin kohe ka väljenduse eest. Madalamad – kuidas üldse seda hierarhiat selgitada? Selles ei ole midagi halba tegelikult. Instituudid koonduvad valdkondade alla. See on Tartu Ülikool. Meie ei leiutanud seda süsteemi. Kui ma ütlen kõige madalamad, siis ma mõtlen nende all instituudi üliõpilasesindajaid. Ma ei ütle, et nad oleksid vähem tähtsamad. Rohujuure tasand ongi see, kuidas me saame tudengitega kõige rohkem kontakti. Ma mõtlesin kõige madalama all pigem neid, kes ongi valdkondade all. Nende all on vaid instituutide üliõpilasesindajad ja see ei tähenda, et nad täidaksid kõige mõttetumat rolli TÜÜE-s.

K. Paan (LTTVÜK): Küsimus on väga lihtne. Kuidas hindate oma koostöövõimet? Sooviksin mingit väga värvikat näidet, kuidas iseloomustate enda koostööd. Koostöö all mõtlen koostööd ükskõik kellega, näiteks üliõpilaskogudega, juhatusega, bürooga.

A. Aksiim (esimees): Ma täpsustaksin seda küsimust veidi. Iseloomustage koostööd inimestega, kes on nii tööstiililt, vaadetelt kui ka harjumustelt sarnased kui ka väga erinevad.

K. Valge (kandidaat): Minu jaoks tuleb siin sisse sama punkt, mida järelevalvekomisjon meile esitas. See on osake TÜÜE visioonist – miks me üldse koos tööd teeme, miks me üldse koos käime ja miks me üldse organisatsioonina eksisteerimine. Konfliktides koos inimestega, kes meile ei meeldi, tuleb leida mistahes ühisosa. Alati ei ole selle ühisosa leidmine lihtne – selleks on meil olemas kohtud, sest see ei ole lihtne. Ühisosa ja ühist eesmärki peab silmas pidama, sest need on põhjused, miks me koos käime ja miks me koos töötame. Kui on inimesi, kes on tegude poolest, mõtteviisilt või käitumise poolest täiesti erinevad, siis tulebki istuda maha ja rääkida, et kuigi meil on väärtustest ja isiksustest tulenevalt probleem, siis me ikkagi töötame ühise eesmärgi suunas. Me oleme samas paadis – oleme sellest üle.



M. Sõukand (kandidaat): Ma loodan, et asi kohtuni ei lähe. Ma ei oska sellist näidet tuua. Minu jaoks kõige olulisem on see, et kui olla juhirollis, siis peab mingil määral saama läbi kõikide inimestega, kes on selles samas organisatsioonis. See ei pea olema sõbratasandil. Oluline on ühine eesmärk. Mina ise olen üldiselt väga paindlik. Kui on eesmärk, et TÜÜE saaks hästi hakkama, siis tuleb sellises olukorras valida organisatsioon. Ka minul tuleb teha mingeid järeleandmisi tõenäoliselt, et kõik leiaksid selle *common ground*'i.

K. L. Laane (kandidaat): Eile sai juba pisut sellest räägitud ja täna mainisin ka seda. Konfliktid ei ole alati halvad asjad. Me saame õppida teineteist tundma ja sealt edasi oskaksime ka sellega leppida. See on organisatsioonile tavapärane tuua välja, et iga organisatsioon läbib mingisuguse konfliktibaasi. See on täiesti loomulik. Inimestega tuleb rääkida ja arutada, millest täpsemalt on see vastuolu tekkinud. Tuleb arutada ja püüda lahendusi leida. Kui ma kaitseväes esindusmees olin, siis ma miskipärast muutusin seal ka lepitusmeheks. Kui inimesed läksid tülli – kui keegi lõi teiselt hamba välja või lihtsalt sõimasid üksteist – siis millegipärast tuldi minu juurde ja ma aitasin neil nendest muredest üle saada. Edaspidi enam hambaid välja ei löödud.

A. Aksiim (esimees): Ma küsiksin volikogult küsimuse. Kas te olete enda hinnangul küsinud piisavalt küsimusi, et teha mingisugune otsus või vajate veel aega?

Volikogu teeb ettepaneku võtta viimased küsimused ja siis minna edasi.

G. Grents (külaline/järelevalvekomisjoni liige): Mul on jäänud mulje, et me oleme ära unustanud sellised pseudoüliõpilased, kes meil siin ülikoolis on. Nad justkui ei ole kusagil esindatud. Tegemist on arst-residentidega, kes tegelikult on ülikooli poolt õpetatavad Eestis. Ülikool korraldab nende õpet. Probleem on üldine – TÜÜE, kes esindab üliõpilasi, ei tegele selle valdkonna esindamisega. Kas te näeksite, et arst-residente tuleb rohkem kaasata või arvate, et seda on tehtud juba piisavalt?



K. L. Laane (kandidaat): Arst-residentidega tegeletakse instituutide ja vastavate üliõpilaskogude raames. Kui on konkreetselt soovi, et antud probleemiga tegeletaks ka juhatuse tasandil, siis ma ootaksin valdkonna üliõpilaskogult ettepanekuid, mida juhatuse arst-residentide jaoks saaks ära teha. Vajadusel saaks luua töörühma, kus arutada järgmisi samme.

M. Sõukand (kandidaat): Ma ütleksin samamoodi. Ma ei näe siin mingit vastuolulist probleemi, miks üliõpilasesindus ei peaks esindama arst-residente.

K. Valge (kandidaat): Jah, tegelegem. Ma pean tunnistama, et mina ei teadnud sellest probleemist kuni praeguse hetkeni. See ilmselt ilmestab selle probleemi olemust üleüldiselt. Vastus on sama. Meditsiiniteaduste valdkonna üliõpilasesindajate käest tuleks küsida rohkem. Tuleks uurida arst-residentide endi käest, mida nad kõige enam vajavad – kas nad vajavad rohkem, et nende sõna kantaks edasi rektoraadis või vajaksid rohkem avalikku toetust, esiletõstmist. Siin ka mainiti, et see oleks vististi töörühma küsimus, kuid ma ei ole sellega väga kokku puutunud. Sellest tulenevalt ei oska ma midagi juurde lisada.

I. Uduste (LTTVÜK): Kui Allan tõstatas siin vaadete teema, siis sooviksin, et ütleksite, kas teil on mingisuguseid sidemeid poliitiliste organisatsioonidega ning kui on, siis kas te arvate, et võib tekkida mingisugune huvide konflikt.

M. Sõukand (kandidaat): Minul ei ole sidemeid poliitiliste organisatsioonidega.

K. Valge (kandidaat): Ka minul ei ole poliitilisi kuuluvusi.

K. L. Laane (kandidaat): Ka minul ei ole.

K. Plaat (MVÜK): Ma lõpetuseks küsiksin veidi teravamalt küsimuse. Te ei pea sellele vastama, kui te ei taha. Ma arvan, et te kindlasti oskate tuua midagi positiivset enda vastaskandidaatide kohta. Ometi – tooge välja midagi negatiivset enda vastaskandidaadi kohta. Miks on vastaskandidaat kehvem esimehe kandidaat kui sina?



M. Sõukand (kandidaat): Mina ei soovi sellele vastata.

K. Valge (kandidaat): Ma siis jätkan pretsedenti – ka mina ei vasta.

K. L. Laane (kandidaat): Jätkame.

K. Plaat (MVÜK): Nõrgad! (*Naerdakse*)

3.3. Poolt- ja vastukõned

A. Aksiim annab sõna saalis viibijatele, et pidada kandidaatide poolt- ja vastukõnesid. Seoses pika päevakorra ja mahuka koosolekuga pandi kõne kestvuse piiranguks üks minut.

T. Kikkas (HVÜK): Täna veelkord kõiki kolme kandidaati nende julguse ja entusiasti eest! Kuna nad on kõik nii armsad, nagu me nägime, et nad ei suuda isegi teineteise kohta midagi halvasti öelda, siis paratamatult tuleb kellegi suunas poolehoidu näidata. Mina võin öelda kõigile, et mina hääletan Karl Lembitu poolt, sest temal on esindajana kogemust rohkem. Ma arvan, et see oleks TÜÜE-le kindlasti hea valik.

K. Jakobson (külaline/RÜ 101 projektijuht): Tore on olla volikogu koosolekul. Ei ole küsimustki, et minu kõne on loomulikult Karl Lembitu poolt. Ma mõtlesin, et kui paneksin kirja kõik põhjused, miks ta peaks osutama valituks, siis see nimekiri ei lõpegi. Ometi sain ma kirja kaks sõna – Sokrates ja koostöö. Mu pastakas sai tühjaks, sest kolmas mõte pidi olema „esimees“. See on sõna, mida mina ei saa siia kirja panna. Seda saate teha teie, volikogu, et Karl Lembitust saaks esimees. Sokratese panin ma kirja seetõttu, et ta õpib nüüd humanitaarteaduste valdkonnas. Sokrates, Platon, Engels ja Keyns – kõik tuttavad ja suured nimed käivad läbi tema jutust ning ta mitte ainult ei nimeta neid, vaid ka päriselt kasutab neid. Ta rakendab nende põhimõtteid ja te võite olla kindlad, et temaga koos olete te kaasatud. Hääletage Lembitu poolt!



M. Klaassen (SVÜK): Lugupeetud kuulajad, mina olen üks nendest, kellel on siin viimane koosolek. Ilmselt ka teised lahkujad mõtlevad, mida me jätame endast siia maha. Mina toetan pragmaatilist lähenemist. Kuna Mona niikuinii panustab TÜÜE-sse kõvasti ning kuna Karl Lembit niikuinii jätkaks esindajana, suure tõenäosusega väga entusiastliku esindajana, siis valime inimese, kelle muidu kaotaksime. Valime inimese, kellel entusiasti on ning kelle puudujäävad kompetentsid on büroos kaetud. Mina hääletan Kalle poolt.

I. Uduste (LTTVÜK): Tere! Sooviksin alustada sellega, kust ma inimesi tunnen. Ma olen olnud TÜÜE-s alates aastast 2018. Selle aja jooksul olen ma kohanud Monat. Kallega olen ma laulnud aastast 2017. Eelmisel aastal võttis ta minu koorivanema positsiooni üle – väga hästi! Karl Lembit Laanet tunnen ma samuti alates aastast 2018. Ma tahtsin öelda seda, et ma kuulasin debatti ja mõtlesin väga-väga pikalt, kes võiks olla see, kes juhib TÜÜE-t edasi õiges suunas. Ma jõudsin järeldusele, et meil on siin kaks väga tugevat kandidaati – minu silmis on nendeks Karl Lembit ja Kalle. Kalle esindab väga tugevalt kommunikatsiooni poolt. Karl Lembit esindab väga põhjalikku tööd. Mul on väga raske valida, kuid need kaks on minu valikus. Aitäh!

H. L. Soodla (aseesimees): Me panime või vähemalt proovisime hiljuti panna paika TÜÜE väärtusi. Minu jaoks olid kõige olulisemad ausus, hoolivus ja teadvuspõhisus. Mul on ülimalt hea meel, et need kolm väärtust on meie kandidaatide poolt kaetud – mitte nii, et üks inimene esindaks kõiki, kindlasti on need igas inimeses olemas ka. Mulle tundub, et Kalle on see, kes on võtnud hooliva suuna ehk selle, et me tahame luua kogukonda ja olla inimeste kesksed. Mona on inimene, kes on hoidnud viimased poolteist aastat TÜÜE-t ausana, läbipaistvana ja organisatsioonina, kus mina julgen öelda, et mul on hea öelda, et ma siin töötan ja ma ei pea mitte millegi pärast piinlikkust tundma. Karl Lembit on inimene, kes teeb nii põhjalikult ja nii sisuliselt tööd, et sellel ei ole vastast. Ma ei taha kedagi esile tõsta. Kõik on suurepäraseid kandidaadid. Ma loodan, et te kõik jääte TÜÜE-ga seotuks. Mul oleks väga hea meel teie kõigiga juhatuses olla. Ma loodan, et volikogu teeb enda otsuse kaalutletult ja sisuliselt.



T. Tamm (aseesimees): Ma olen Heloga nõus. Kõikidel kandidaatidel on omad plussid ja miinused. Aseesimehena ei ole mul viisakas siin avalikul protokollitud koosolekul midagi öelda ning seetõttu jätan ma ütleмата. Küllap te juba teate mu seisukohti piisavalt. Mul on hea meel, et te olete kõik aktiivselt kaasa mõelnud – nii eile kui ka täna on olnud väga meeldiv debatt. Tahan tänada kõiki. Mul on nii hea meel, et meil on olnud nii tubli volikogu terve aasta.

A. Aksiim (esimees): Kas on veel soovijaid? Ei ole. Ma ütleksin sel juhul ka ise mõned remargid. Viimane aasta on olnud harjumatult stressirohke. On olnud hulgi igasuguseid erinevaid kriise, mis on varasematest erinenud. Sellegi poolest tundub mulle, et me oleme märksa tugevamal vundamendil ja me saame võtta märksa suuremaid riske, mida me varem ei saanud võtta. Mulle tundub, et suvi võimaldab inimestele oma puudujääke tasandada. Mõelge selle peale ja tehke parim valik!

19.41 saabus saali Linda Tender (HVÜK).

3.4. Hääletamine

Valimistoimkond alustab tööd. R. Tamm selgitab volikogule, et hääletussedelile tuleb kirjutada vaid üks nimi, kelle poolt ollakse. Et saada esimeheks, peab kandidaat saama valimiseeskirja järgi volikogu koosseisu poolthäälte enamuse ehk vähemalt 11 häält. Juhul, kui saadakse vähem, siis toimub uus hääletusvoor, kus hääletatakse kõige enim häáli saanud kandidaadi poolt või vastu.

Hääletus:

Valimistoimkonna esindaja võtab sõna ja loeb ette valimistoimkonna protokoll number 1.

Välja jagati 16 sedelit, tagastati 16 sedelit, rikutud sedeleid 0

Hääled jaotusid järgnevalt:



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

Karl Lembit Laane – 10 häält

Kalle Valge – 5 häält

Mona Sõukand – 1 häält

OTSUS: Toimub uus hääletusvoor seonduvalt sellega, et vaja on vähemalt volikogu koosseisu häälteenamust ehk 11 poolthäält.

19.43 lahkub Linda Tender (HVÜK) saalist.

I. Uduste (LTTVÜK): Mis juhtub siis, kui järgmises voorus ei saa Karl Lembit Laane vähemalt 11 poolthäält?

I. Mirzojev (SVÜK): Sel juhul korraldatakse uued valimised.

A. Aksiim (esimees): Loogika on selline, et vaja on volikogu koosseisu poolthäälte enamust. Kui kohe alguses ei saa, siis korraldatakse uus voor. Kui täna valitud ei saa, siis toimuvad uued valimised.

Hääletus:

Valimistoimkonna esindaja võtab sõna ja loeb ette valimistoimkonna protokoll number 2.

Välja jagati 15 sedelit, tagastati 15 sedelit, rikutud sedeleid 1

Hääled jaotusid järgnevalt:

Karl Lembit Laane poolt – 12 häält

Karl Lembit Laane vastu – 2 häält



1 tühi sedel

OTSUS: Karl Lembit Laane on järgmine TÜ üliõpilaskonna esimees.

A. Aksiim teeb ettepaneku kinnitada valimistoimkonna protokollid 1 ja 2.

Hääletus: poolt 15, vastu 0, erapooletuid 0

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada valimistoimkonna protokollid 1 ja 2, mis ühtlasi kinnitavad Karl Lembit Laane TÜ üliõpilaskonna järgmiseks esimeheks.

A. Aksiim teeb ettepaneku teha paus. Lepitakse kokku, et kogunetakse tagasi 8 minuti pärast.

Paus algab 19.52.

Koosolek jätkub 20.00.

Saalis on järgnevad volinikud: Ilmar Uduste (LTTVÜK), Birgit Malken (HVÜK), Ismail Mirzojev (SVÜK), Linda Tender (HVÜK), Markus Tamm (MVÜK), Liisa Ansip (MVÜK), Merli Mändul (LTTVÜK), Joosep Heinsalu (SVÜK), Mari-Ann Lind (LTTVÜK), Toivo Kikkas (HVÜK), Katariina Sofia Päts (HVÜK), Karel Paan (LTTVÜK), Taavo Tähtjärv (MVÜK), Regina Getter Maajärv (SVÜK), Maia Klaassen (SVÜK), Kaspar Plaat (MVÜK).

4. Alusdokumentide muutmine

Alusdokumentide muudatused on seotud järelevalvekomisjoni olemuse ja tööga ning atesteerimistega.

4.1. Järelevalvekomisjoniga seonduv



J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Järelevalvekomisjon võttis endale ülesandeks vaadata üle kogu seadusandlus, mis meil on – põhikiri, töökiri ja valimiseeskiri. Pakkusime enda muudatusettepanekud. Kaks kõige huvitavamat kohta on muudatus, et piirata nii juhatuse kui ka volikogu liikmetel tulevikus järelevalvekomisjoni liikmeks olemine samal ajal, kui nad on juhatuses või volikogus. Kuna see on huvide konflikt, oleks ilus, kui revideeritav ei oleks samal ajal ka revideerija. See mõjutaks negatiivselt järelevalvekomisjoni usaldusväarsust ja siit on juba kommentaare ka tulnud, et kuidas saab olla nii, et volikogu liige on üheaegselt järelevalvekomisjon ja teisalt peaks olema ka volikogu see, keda järele valvatakse. Selle punktiga võib olla negatiivne see, et me leiame tulevikus vähem revideerijaid, kuna volikogu liikmed ei saa enam üheaegselt olla järelevalvekomisjoni liikmed. Seda leevendab TÜÜE põhikirja punkt 77, mis lubab tegelikult ka kõigil vilistlastel kandideerida. Ka täna kandideerib järelevalvekomisjoni päris suur osa vilistlasi. Me ei usu, et see nii suureks probleemiks kujuneb, et me ei leia inimesi järelevalvekomisjoni kandideerima – ka täna tuli kaheksa või üheksa kandidaati kokku. See on esimene olulisem koht selles muudatuste/ettepanekute jadas. Teine on see, et kui meil praegu on töökorras kirjas, et järelevalvekomisjoni töö on tasustatud, siis seal ei ole täpsustatud, kui palju see tasu olla võiks. See avab selle igasugusteks mõjutusteks. Ütleme, et järelevalvekomisjon lootuses, et juhatuse määrab neile suurema tasu, võib juhatust seeläbi ka vähem kritiseerida. Isegi, kui juhatuse poolt ei tule mingit survet, siis võib see väljenduda lõpus mingis enesetsensuuris. Selle kõige leevendamiseks oleks meie arvates palju selgem, kui oleks töökorras väljatoodud, kui palju on see tasu järelevalvekomisjonile aruande kohta, mis nad saavad. Meie panime praegu selleks numbriks 180 eurot. Mitte iga komisjoni liige ei saa 180 eurot, vaid järelevalvekomisjon tervikuna saab kord aastas aruande pealt 180 eurot, mis jaguneb nende kõigi vahel. See oleks selline lisamotivatsioon üldse inimestel komisjoni kandideerida. Täpsemad põhjendused on siin eelnõu selgitustes välja toodud.

T. Kikkas (HVÜK): Küsimus on see, et kui suur see komisjon siis on. Kui komisjonis on kümme inimest siis väga ei mängi välja.



J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Volikogu määrab ise komisjoni suuruse. Juhatus pakkus praegu välja näiteks viis liiget ehk see 180 eurot aasta pärast jaguks viie liikme vahel. Alati võib olla selleks ka suurem summa, alati võib ka väiksem summa, aga mille poole me pürgime, oleks see, et on palju selgem, kui mingi summa oleks seal välja kirjutatud.

A. Aksiim (esimees): Kui see küsimus rohkem arutelu ei tekita, siis täname Hr. Voltrit.

I. Uduste (LTTVÜK): Kui ma kuulsin õigesti, siis järelevalvekomisjoni ei tohi kuuluda juhatuse liikmed ja volikogu liikmed – miks mitte laiendada seda ka senati liikmetele?

J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Me mõtlesime seda ka, aga senatit nii otseselt meie arvates ei revideerita võrreldes volikoguga. Volikogu on ikkagi see tuum – suuresti seadusandlik tuum TÜÜE-s, juhatus on täidesaatev tuum. Siin tekib küsimus, kas siis peaks piirama ka senati liikmeid või IÜK-e, sest põhikirja järgi tegelikult järelevalvekomisjon teostab järelevalvet ka instituudi üliõpilasesindajatele. See on selline kaalumise koht, aga siis läheks liiga piiratuks, kes siis saavad kandideerida. Selleks me otsustasime, et juhatus ja volikogu oleks need kaks tuuma, kellega me kõige otsesemalt oleme seotud.

M. Vaikjärv (külaline/politikanõunik): Mul on küsimus, õigemini tähelepanek. Sai osaliselt juba ühe lahendi variandi taustal vastata. Järelevalvekomisjoni otsitakse liikmeid – kelle hulgast?! Kuna tegemist on komisjoniga kes peaks ka kontrollima seda, kuidas käib üliõpilaste/üliõpilaskonna esindamine, kus peaks vähemalt korra kandideerimise perioodi jooksul välja minema kutse kandideerimiseks välja üliõpilaskonnale, mitte ainult esindajatele ja esindajate listidesse. Sel aastal seda jälle ei tehtud. Vähemalt korra peaks minema kiri selle kohta välja tervele üliõpilaskonnale.

A. Aksiim (esimees): Muidu tundub, et need muudatused tunduvad ettepanekute pakatina volikogule vastuvõetavad. Rohkem küsimusi ma ei näe. Riinul on väike remark seoses sellega, mida me muudame, sest me muudame kolme dokumenti korraga: põhikirja, töökorda ja valimiseeskirja. Üliõpilaskonna põhikiri pole dokument, mida kasutame ainult meie, vaid ka



ülikool kasutab seda. See on ülikooli ametlikest haldusinfosüsteemidest leitav ja see peab olema vastavalt ülikooli aktidele ka olemas. Selle muutmine on ka keerukam protsess, kui siin ainult selle volikogu koosolekuga hääletamine.

R. Tamm (õigusnõunik): Põhimõtteliselt peaks praegu võtma selle vastu, aga seda saab vastu võtta kahe kolmandiku häältega. Selle saab vastu võtta praeguse seisuga 14 häälega ja praegu on see napikas. Kui me võtaksime selle praegu vastu, siis see läheks üle ülikooli kooskõlastusringile. Selle põhikirjaga läheb siis veidi kauem aega.

J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Kas ei oleks siis mõistlikum, et teeme praegu kaks eraldi hääletust. Põhikirja hääletuse, kus on vaja 14 poolthäält ja siis teise kus on lihtsalt poolthäälte enamust vaja.

A. Aksiim (esimees): Kas nad ei sõltu teineteisest, kas see läheb meil läbi?

R. Tamm (õigusnõunik): Selles mõttes, et põhikirjal on lihtsalt kõrgem häälte nõue. Saaksime küll teha. Ma ise mõtlesin, et me saaksime teha ettepanek niimoodi, et vaadata põhikirja eraldi ja valimiseeskirja töökorraga koos.

I. Uduste (LTTVÜK): Vabandust, mul kadus korraks järg ära. Ma ei saanud aru, mis selles esimeses hääletuses oleks ja mis selles teises hääletuses potentsiaalselt oleks.

R. Tamm (õigusnõunik): Lihtsalt see, et põhikirjas oleks siis kõrgem häälte nõue, et valimiseeskirja ja töökorra me saaksime võtta vastu ka 11 häälega, aga põhikiri siis peaks saama vähemalt 14 häält.

I. Mirzoev (SVÜK): Kas need ei pea omavahel kooskõlas olema. Kui me võtame ühe vastu ja teist ei võta, mis siis saab?

R. Tamm (õigusnõunik): Ma teen ettepaneku enne põhikirja muudatused vastu võtta.



A. Aksiim (esimees): Ma arvan, et meil on mõistlikum võtta kõik ühe hääletusega ja kui me pärast tahame mingit erandit selle pealt, siis me saame proovida. Mulle tundub, et õigusselguse mõttes oleks üks hääletus parem.

K. S. Päts (HVÜK): Kas me ei peaks tegema nii, et me hääletame põhikirja alguses? Kui see ei lähe läbi, siis neid teist hääletust ei hakka üldse korraldamagi.

A. Aksiim (esimees): Teeme nii, et me hääletame põhikirja enne eraldi ja seejärel ülejäänud kaks dokumenti selle järel koos.

A. Aksiim teeb ettepaneku kinnitada TÜÜE põhikirja muudatusettepanekud seondult järelevalvekomisjoniga.

Hääletus: poolt 14; vastu 0; erapooletuid 2.

VOLIKOGU OTSUS: Muuta TÜÜE põhikirja järelevalvekomisjoni olemuse ja tööga seondult.

A. Aksiim teeb ettepaneku kinnitada järelevalvekomisjoni tehtud muudatusettepanekud valimiseeskirjas ja töökorras.

Hääletus: poolt 14; vastu 0; erapooletuid 2.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada järelevalvekomisjoniga seonduvad muudatused nii valimiseeskirjas kui ka töökorras.

4.2. Atesteerimistega seonduv



M. Vaikjärv (külaline/poliitikanõunik): Atesteerimisprotsess on asi, mis on ülikoolis käima läinud juba sel aastal ja TÜÜE uue valimiskorra täiendamise sisu on selline (*viide slaidile*). Atesteerimine on õppejõudude tööpädevuse hindamine. Osad teie seast on ka selles protsessis osalenud ja saanud kogemuse kätte. Selles protsessis on öeldud ka seda, et kui tegemist on regulaarselt õppetööd läbiviiva õppejõuga, siis peab seal komisjonis olema ka üliõpilane. Varasemalt on atesteerimiskorras olnud kirjas, et esindaja määrab valdkonna üliõpilaskogu. Kui kogu atesteerimisprotsess käima läks, siis me tegime ettepaneku atesteerimiskorda natukene muuta. Tegime ettepaneku, et seal osaleks üliõpilaste esindaja ja esindaja määratakse üliõpilaskonna vastava korra alusel. See sai ülikooli poolt kooskõlastusringil natukene vastukaja, et läheb justkui ebamäärasemaks. Ebamäärasus tuleb, sest kõik, mis me täpsema korra alla panna tahtsime, ei oleks mõistlik panna sinna ühte dokumenti. Meie tahame muuta seda, et kui atesteerimine toimub professorite puhul ehk siis kõrgemas kogus, mida atesteerib akadeemiline komisjon, siis sinna määrab tudengite esindaja TÜÜE juhatus. Kui atesteerimine toimub valdkonna tasandil, määrab sinna esindaja valdkonna üliõpilaskogu. Kui on instituudi tasandil, siis määrab tudengite esindaja instituudi üliõpilaskogu. Põhjendus, miks sellist asja vaja oleks on järgmine: esindajate valimise struktuur on kooskõlas ülikooli enda atesteerimisstruktuuriga – kui toimub instituudi tasandil, siis instituudi üliõpilaskogu tegeleb, valdkonna tasandil tegeleb valdkonna üliõpilaskogu, ülikooli tasandil tegeleb juhatus. See on selline hästi kindla struktuuri loomine. Teine põhjus on koormuse jaotamine. Teie, kes te olete täna siin volikogus, peate olema ka valdkonna üliõpilaskogus – teil on justkui kaks kogu, kus te peate tegutsema. Instituutidele oleks tore võib-olla natuke ülesandeid juurde anda, mis on konkreetselt seotud nende õppega. Uusi valimisi võib atesteerimistega tulla järjest vähem, aga üliõpilasesindajad saaksid võimaluse lähemal olla seal, kus toimib instituudi tasandil õppeinfosüsteem. Riin võib täpsustada, käesoleva dokumendi muutuste vastuvõtmisega seonduvat. Ülikooli atesteerimiskorda muudetakse ka.

R. Tamm (õigusnõunik): Jah, praegu on ülikooli enda atesteerimiskord kooskõlastamisel, et kui me võtaksime selle punkti praegu vastu, hakkaks see kehtima siis, kui läheb ka ülikooli poolt nende



dokumentidesse kirja viide, et täpsem valimiskord on meie dokumentides. Ma täpset aega ei tea, millal see kehtima hakkab.

A. Aksiim teeb ettepaneku kinnitada TÜÜE üldise valimiseeskirja muudatused seonduvalt atesteerimistega.

Hääletus: poolt 14; vastu 0; erapooletuid 2.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada TÜÜE üldise valimiseeskirja muudatused seonduvalt atesteerimistega.

5. Üliõpilaskonna juhatuse palkade muutmine

K. Paan (LTTVÜK): Austad esimees ja teised. Tulen teie ette paari teemaga – neid on lausa kaks. Need on küll omavahel seotud, aga kaks on neid sellepärast, et arvatavasti ühte me ei taha, teist tahame võib-olla ja seetõttu panin need teemad igaks juhuks eraldi. Saatsin teile ettepaneku meili peale ka. Loodetavasti lugesite läbi, keskendusite ja mõni oli saatnud tagasi ka vastused. Esimene ettepanek on see, et Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatuse liikmete palgamäär määrata võrdseks Eesti keskmise palgaga. Selle määramise otsuseks on 2015. aasta mingisugune koosolek, mis iseenesest on väga kahtlane, sest see võiks olla paremini määratud dokumentides. Teiseks põhjuseks on see, et see on vast ülikooli korra järgi reglementeeritud. Kuna me teame, et võib tulla inflatsioon ehk raha väärtus kasvab või langeb ajas, siis tegelikkuses palgatase peaks ka reflekteerima Eesti keskmist palka. See tähendaks, et esimees saaks alati õiglast palka. Võib juhtuda olukord, kus eelneva ametiaja esimees tegelikult sai vähem palka, kuid number oli sama. Ma ütleksin, et rohkem siin väga rääkida ei ole. Kas kellelgi on küsimusi?

I. Uduste (LTTVÜK): Tuleta mulle meelde – see Eesti keskmine palk tuleb iga kvartali statistikaameti andmetest.

K. Paan (LTTVÜK): Jah.



I. Mirzojev (SVÜK): Kas see tähendab siis seda, et iga kvartal muutub palk?

K. Paan (LTTVÜK): Jah.

I. Mirzojev (SVÜK): Miks sa tahad seda võrdväärsust või ühendada seda nii-öelda keskmise palgaga? kust see loogika tuleb?

K. Paan (LTTVÜK): Mõte on see, et ka praegu on mingisugune staatiline number, mis ei muutu. Tegelikult on see, et üks hetk see summa kaotab oma väärtuse. Esimehe positsioon on piisavalt väärikas amet ja me tahame seda väärkana hoida. Üks hetk see raha väärtus on võib-olla tõesti liiga väike, aga Eesti keskmine palk reflekteerib Eesti keskmist seisu ehk ta on ajas muutuv. Ei pea mõtlema selle peale, et võib-olla sel aastal peaks tõstma või langetama esimehe palka.

I. Mirzojev (SVÜK): Kas ülikoolis peabki nii-öelda Eesti keskmine palk olema?

K. Paan (LTTVÜK): See võib ka mõni muu summa olla, kui sa näed nii, et Eesti keskmine palk korda millegagi, kui sa tõesti näed seda.

I. Uduste (LTTVÜK): Ma võib-olla kommenteeriksin seda ka, et see on jätkusuutlikkuse mõistes hea. Ma ei usu, et juhatusel palga tõstmine päevakorda tuleb, kuigi teoreetiliselt majanduse seisuga peaks. Hetkeseis näitab, et juhatusel palk on ajas oma väärtust kaotanud ja me peaksime teoorias iga aasta seda palka tõstma. Me peaksime seda igal aastal tegema, aga seda ei ole siiani tehtud.

I. Mirzojev (SVÜK): Kas sa tead kasvõi ühte ametikohta, kus on palk indekseeritud keskmise järgi siin Eesti Vabariigis?

K. Paan (LTTVÜK): Presidendil ei ole keskmine korda mingi arv?

I. Mirzojev (SVÜK): Iga kvartal seda muudetakse? Kas TÜÜE esimees on võrdväärne riigikoguga või Eesti presidendiga?



J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni liige): Kas ma tohin küsida just valitud esimehelt? Karl Lembit, kui palju sina palk tahaksid saada? Kas oleksid nõus ka ilma palgata töötama? (*Naerdakse.*)

K. L. Laane (külaline/järgmine TÜÜE esimees): Ilma palgata ma päris töötada ei saa, aga isiklikult ma ei tunneks vajadust selle järele, mis siin välja pakutakse. Mulle sobiks see, mis praegu toimib. See on praegu meie palgaeeskirja järgi...

K. Paan (LTTVÜK): Mitte kusagil dokumentides pole seda kirjas. Tegelikuses on nii, et viis aastat tagasi on vastu võetud otsus selle kohta, mis ütleb seda, et me võtame läbi eeskirja seda.

A. Aksiim (esimees): Taust on selline, et kunagi enne ülikooli struktuurireformi tegi tollane üldkoosolek otsuseid üliõpilaskonna juhatuse palkade osas. Viimati muudeti seda siis, kui Reelika Alunurm oli esimees ja lõpetas, siis tõsteti esimehe ametlikku koormust 0,8-le. Aseesimehe koormus jäi 0,4 peale, aga niikuinii on see natuke fiktiivne, sest see koormus ja palgaaste on miinimumäär. Siin on üks selline bürookraatlik aspekt, millele mul pole praegu vastust ja mida ma ei jõudnud ka uurida, on see, et kui iga kvartal peaks palk muutuma, kas siis on erilepingut vaja. Igal korral, kui meil on ülikoolis töölepingut vaja muuta, siis see nõuab eraldi esildist ja suhtlust ülikooli personaliosakonnaga, mis nõuab mõningat bürookraatlikku osavust või sellist tüüpi lepingut, mis võimaldab seda automaatselt indekseerida. Ma ei tea, kas seda ülikoolis on tehtud kunagi.

I. Mirzojev (SVÜK): Kas samuti raamatupidaja peaks iga kvartal ümber arvestama seda?

K. Paan (LTTVÜK): No iseenesest me võime võtta näiteks iga õppeaasta alguses keskmise palga, mis sel hetkel on. See ei ole hetkel põhiprobleem. Põhiprobleem on see, et meil on asi, mis on väga oluline – palk – mis on määratud läbi mingi X-dokumendi.

I. Mirzojev (SVÜK): Aga millest sa järeldad, et seda on vähe?



K. Paan (LTTVÜK): Ma ei ütle, et seda vähe on. Ma räägin, et see pole reglementeeritud korrekselt. Ma räägin sellest, et praegu, mille järgi makstakse palka, on tegelikkuses otsus, mis võeti viis aastat tagasi vastu. See on kuskil koosoleku protokollis.

M. Vaikjärv (külaline/poliitikanõunik): Küsimus on see, kui te hakkate korrigeerima seda palgataset iga kvartal keskmise palga järgi, siis te hakkate tegema TÜÜE-le lisaeelarvet sellega volikoguna. See hakkab muutma seda kulutust, mis hakkab olema töäjökulutuste real.

K. Paan (LTTVÜK): Seda saab teha ka kord aastas. See ei ole see põhieesmärk, et iga kvartal tegeleme. Võtame näiteks iga aasta alguses keskmise palga just sel hetkel.

I. Uduste (LTTVÜK): Teeme hetkeks oletuse, et see on seotud aasta lõikega. Ismailile vastuseks, kas seda on liiga vähe – ma ütlesin, et pigem on. Isegi, kui meil tuleb see indekseeritud Eesti keskmise palgaga, siis esimehel oleks kordaja ikka 0,8. Ta saaks ikka vähem kui Eesti keskmine. Selle koormuse juures tegelikult sa töötad ülimalt palju ja vastutus on ülimalt suur. Palk võiks olla ka vastav sellepärast, et amet nõuab erilisi teadmisi Eesti haridusmaastikust, Tartu üliõpilaskonnast ja me usume, et palk võiks olla vääriline sellele ametikohale. Sellepärast, et kui inimesed lõpetavad bakalaureuse ja magistri, siis nad saavad tõenäoliselt erialast tööd juba. Ma julgen öelda, et nad teeniksid sel juhul tõenäoliselt Eesti keskmise palka. Kui meil on spetsialistide rida seal ees, siis nad võiksid tegelikult väärikat palka saada.

M. Klaassen (SVÜK): Minu küsimus on jätkuvalt see, et kui põhiline vastuargument sellele, et praeguse korraga jätkata on see, et viie aasta jooksul ei ole volikogu sellega tegelenud. Miks ei oleks alternatiiv see, et volikogu tegeleb sellega iga-aastaselt, et juhatuse palka iga aasta üle vaadata? See võiks olla ka kontekstis sellega, mis mujal ülikoolis parasjagu toimub, kus tegelikult ei ole indekseeritud mitteakadeemiliste töötajate palgad. Ei ole lihtsalt nii, et ta tõuseb. Viidakse läbi tulemusvestlus personaliosakonnaga ja siis määratakse need astmed.



K. Paan (LTTVÜK): Jah, see on ka täiesti variant. Võib-olla tekiks liiga palju bürokraatiat volikogu vahel. Kuidas volikogu saaks kokku, hindaks juhatuse tööd või?

A. Aksiim (esimees): Tegelikult on loogiline, mida Maia tõi välja praegu. Teie olete valijad, kuigi ametlikult me kuulume õppeprorektori haldusalasse, siis nii-öelda ülemused olete teie. Kuna varasemalt kogud on selle otsuse teinud, siis on ka loogiline, et selline see otsus ka tuleb.

I. Mirzojev (SVÜK): Minu jaoks nagu tekitab segadust see, et me oleme ikkagi Tartu Ülikoolis ja meil on mingi kord. Kõik töötajad saavad selle korra põhjal palka. Nüüd me järsku läheme välja sellest mullist ja teeme enda rahastussüsteemi. Sellises olukorras, kus meil on koroonakriis ja me ei tea, mis saab sügisel – kas meil seda raha tuleb või ei tule. Kuidas te panete, et TÜÜE juht peaks saama keskmise palga?

K. Paan (LTTVÜK): Mille järgi võetakse palka, kui see ei ole töömahu järgi? Enamasti inimese töömaht on 40 tundi nädalas. TÜÜE esimehe töömaht on 0,8 täiskoormusest, aga tegu on väga vastutusrikka töökohaga ja seetõttu peaks olema vääriline palk ka sellele. Põhiasi, mille pärast makstakse palka, ongi see vastutus, sest kui midagi läheb halvasti – isegi, kui volikogu teeb midagi valesti – siis tegelikkuses võtab algselt vastutuse enda peale juhatas.

I. Mirzojev (SVÜK): Kui palju siis tegelikult esimees vastutab? Mis juhtub näiteks Allaniga kõige halvema stsenaariumi korral?

A. Aksiim (esimees): Kohtusse – see muuseas ei ole üldsegi teoreetiline, meid on ähvardatud kohtuga küll olles esimees.

K. Paan (LTTVÜK): Ei pea poolt hääletama, kui te ei arva niimoodi. Keegi ei sunni kedagi.

I. Mirzojev (SVÜK): Ma üritan aru saada, kas see juhtus nii (*sõrmenips*) – nüüd lihtsalt teeme selle ära või seal oli mingi eelnev analüüs, läbirääkimine rahandusosakonnaga ja välja mõtlemine, kuidas see süsteem üldse toimib? Minu arvates see süsteem, mida sa välja pakud, võib olla



vastuolus Tartu Ülikooli dokumentidega. Utoopias oleks see väga hea variant – võrdsustame kõigi palgad Eesti keskmise palgaga. See, mis Maia välja pakkus, et volikogu võibki määrata juhile boonust, kui ta on väga head tööd teinud, on minu arvates parem variant antud olukorras. Kui me reaalselt mõtleme, et esimees teebki rohkem kui tarvis ja ohverdab mingid asjad sellele, et teebki seda tööd, siis volikogu oleks see õige koht, kes otsustab selle preemia välja maksta.

M. A. Lind (LTTVÜK): Ma küsiks, kui tihti need ülikooli palgaastme miinimumäärasid muudetakse. Millal seda viimati muudeti, võib-olla oleks mõttekam sellele miinimumäärale mingi kordaja panna, et ülikooli töötajad ei tunneks ebavõrdsust. Kui praegu on see palgaaste 6 kuni 9 vist oli, miinimum tasu on mingi X number ja esimees saaks 1,5 korda seda palgaastme tasemelt.

K. Paan (LTTVÜK): See tuleks muidugi suurem kui siin praegu pakutakse. Kui ma mõtlen selle summa peale praegu, siis see summa oleks tõesti marginaalselt väike vahe 20-30 eurot kuus. Põhiasi oligi see, et see asi oleks võimalikult läbipaistev, sest praegu keegi ei tea, kust tuleb esimehe palk, kui sa hakkad seda kusagilt otsima. Selle eelnõu mõte oli see, et seda rohkem päevalgele tuua – see ei pea läbi minema. Me võime teha teisi variante, mis on välja pakutud.

T. Kikkas (HVÜK): Mul on ettepanek. Selle põhjal, mida ma siin kuulnud olen, et äkki arutaks seda edasi kunagi hiljem, sest see natuke tahab veel küpsemist.

I. Mirzoev (SVÜK): Ma toetaks siinkohal Toivo ettepanekut, et tuleb edasi töötada antud asjaga ja eks sügisel on ka parem nägemus sellest, mis see koroonaviirus toob ja nii edasi.

T. Tamm (aseesimees): Ma tegelikult ei taha väga sõna võtta sellel teemal, sest arutelu all on juhatuse palgad ja iseenda palga üle on natuke naljakas arutada. Me võime vabalt seda edaspidi arutada, aga siin on nagu see koht, et seda tõesti ka arutatakse edaspidi. Need palganumbrid ei ole lepingutelt muutunud, lepingud jäävad ikka veel samaks, nimi muudetakse ära. Seda ei ole rohkem arutatud ning seoses vastutusega – Kristel Jakobson tuletab mulle pidevalt meelde, et huvikaitse



ei küsi kellaaega, See tähendab just seda, et see töö on keeruline sellest võtmest, et see ei ole kella kaheksast viieni ega üheksast kuueni, vaid see on 24/7 põhimõtteliselt, eriti esimehel.

T. Kikkas (HVÜK): Kas on ka selline võimalus ka, et me teeme sellise otsuse, et sügiseks töötatakse kõik aspektid korralikult läbi kus on võetud arvesse ka hetkest majandusseisu. Me võtaksime mingi konkreetse otsuse vastu, mitte, et me kunagi arutame, vaid sügiseks peaks see olema välja töötatud. Sobib kõigile?

A. Aksiim (esimees): Minu arust on see mõistlik otsus.

I. Mirzajev (SVÜK): Seda tuleks ka kuskil suuremas seltskonnas läbi arutada.

A. Aksiim (esimees): Põhimõtteliselt me siit tuletame, et volikogu suunis on see, et midagi peaks tegema selles osas ja siis oleks ka oleks vaja otsust. Seega on antud juhatusele ülesanne volikogu poolt sügiseks see asi ära lahendada. Ma sõnastan selle nüüd kuidagi kaunimaks ja siis paneks selle hääletusele.

T. Tamm (aseesimees): Kas see kohustus peaks olema juhatusel või volikogul?

A. Aksiim (esimees): Ma arvan, et realistlik oleks see, et me paneme juhatusele selle kohustuse. Kui uued volikogu liikmed on, siis nad võivad saata kirja, et mis asi see veel on.

Kes on selle poolt, et panna Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatusele ülesandeks uurida võimalusi üliõpilaskonna juhatuse vääriliseks tasustamiseks sügiseks esimeseks koosolekuks.

Hääletus: poolt 16; vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kohustada Tartu Ülikooli üliõpilaskonna juhatust uurida võimalusi üliõpilaskonna juhatuse vääriliseks tasustamiseks sügiseks esimeseks koosolekuks.



K. Paan (LTTVÜK): Liigume edasi. Teine ettepanek – teen ettepaneku, mis on käinud volikogu ees, nüüd tuleb see suurema statistika ja tõestusega. Probleem on tegelikkuses see, et aseesimeeste koormus ei ole võrdväärne selle koormusega, mis neil päriselt on. Iseenesest me võime vaidlema jääda, kas tuleb 0,56 või 0,57. Kokkuvõttes ütleksin ma seda, et pigem nad väärivad koormuse tõstmist, sest nad teevad suurt tööd ja nende õlul on samuti suur vastutus hoida koos liikmeskonda, TÜÜE vaimu ning aidata ka esimeest. Toggle statistika on väga halb, küll aga on seal all kirjas *total hours* – võite selle oma *drives* ka lahti võtta. Nagu te näete, siin on viis kuud ja kui te jagate selle viie kuu lõikes, siis te saate täiskoha lähedase määra. Siin on näiteks näha, et aseesimees Trine Tamm on töötanud viie kuu jooksul 362 tundi. Te võite jagada selle viie kuu peale, sealt tuleb ikkagi suurem arv kui 60 tundi. Kokkuvõtvalt on see, et peaksime väärtustama rohkem oma juhatust ja seda tegema nende koormust tõstes.

I. Mirzoev (SVÜK): Mul oleks küsimus aseesimeestele. Helo Liis, küsimus sulle – kas sa nüüd arvad teistmoodi, kui sa arvasid sügisel, sest sügisel sa ütlesid, et see koormus on normaalne ja sa tuled sellega toime. Arvasid, et seda muuta ei ole tarvis.

H. L. Soodla (aseesimees): Ma pean ütlema, et ma olulisel määral ei ole oma arvamust muutnud. Ma vaatasin ise ka esimest korda juunikuu alguse seisuga nendele viiele kuule otsa. Ma ei tea, kuidas Karel neid arvutusi tegi, aga pigem oli see koormus 0,5 kanti, selline 0,4 midagi. Ma ei ole selle eelnõu vastu ja ma olen väga tänulik, et see toodi uuesti lauale, aga mina selle järele vajadust ei tunne, palga ega koormuse mõttes. Praegu on muidugi see tõsiasi, et kuna me oleme 0,4 koormusega töötanud, siis me oleme töötanud teadmisega, et meil on need 16 tundi nädalas. Kui meil oleks koormus suurem, siis me töötaks ka rohkem – see ei tähendaks, et me töötaks sama palju. Ma olen erapooletu.

T. Kikkas (HVÜK): Ma tahtsingi just seda öelda, kuhu Helo Liis jõudis, et muidugi tõstame nende koormust, sest siis nad töötavadki rohkem. (*Naerdakse.*)

I. Mirzoev (SVÜK): Aga, kas on vajadust rohkem töötamiseks?



H. L. Soodla (aseesimees): Ma arvan, et juhatus ja büroo nõustuvad, et töö TÜÜES ei saa kunagi otsa. Kui tundub, et saab otsa, siis alati saab leida endale tööd – mõni vana ununenud eelnõu jälle üles kaevata. Ma ütleksin, et 0,5 oleks minu silmis optimaalsem kui 0,6.

I. Mirzojev (SVÜK): Kui tõsta 0,4-st 0,6 peale, tähendab see seda, et tuleb üks 0,4 koht juurde. Kas ei oleks mõistlik siis võtta üks aseesimees juurde? Prioriteet on ikkagi see, et lõpetada nominaalajaga ülikool. Võib-olla oleks mõistlik veel üks aseesimehe koht tekitada, kui me niikuinii selle raha maksame.

K. Paan (LTTVÜK): Selle retoorikaga sa ütledki, et esimees ei peaks lõpetama ülikooli normaalajaga.

B. Malken (HVÜK): Aga ta just peaks, sest see toob meile raha sisse. Praegused ja varasemad juhatused on pigem näidanud seda tendentsi, et ei lõpetata nominaalajaga, mida me võiksime hakata murdma nüüd. Võiks ju mitte anda tööd juurde, kui praegune koormus tõestab, et võib-olla nominaalajaga lõpetamine ei ole nii kerge.

I. Mirzojev (SVÜK): Uue töökoha loomisega me jagame seda koormust ju kolme inimese vahel ja siis nad võib-olla lõpetavad nominaalajaga.

A. Aksiim (esimees): Nagu Trine tõi enne välja, siis tegelikult on natukene vahe selles, kuidas me arvestame koormusi ja tööd juhatuseliikmetel ja bürootöötajatel, sest meie oleme need, kes lõpuks asjade eest vastutavad ikkagi. See on eraldi roll, mis ei lõppe kellaajaliselt ära. Seetõttu siin koormuste osal pigem petlik. Pigem on küsimus see, mismoodi me juhatuseliikmete tööd väärtustame ja see on tähtsam küsimus.

I. Uduste (LTTVÜK): Ma tahaks seda öelda, et selle töö käsitlemine ei ole nii kerge, et kuigi matemaatiliselt on sama, kui me palkame kolmanda aseesimehe – see ei ole nii kerge. Esiteks, sa pead leidma kolmanda piisavalt pädeva inimese. Teiseks, sa pead delegerima ära kohustused



sellele kolmandale inimesele. Kui me vaatame statistikale otsa, siis hetkeseisuga on tõesti seda tööd tehtud üle 0,4 koha. Küsimus aseesimeestele – kuidas te saaksite seda tööd niimoodi ära delegerida, et teie ülejäänud tööst moodustuks uus aseesimees? Seda oleks minu meelest väga keeruline teha. Kui me paneks aseesimeeste koormuse 0,6 peale, siis esiteks, kui kandideeritakse aseesimeheks, siis inimene teab, et tuleb see 0,6 koormus. See on natukene keerulisem kui poole kohaga töötamine. See tähendab, et kooliga peab kuskilt järeleandmisi tegema või oled piisavalt hea, et see teed selle ära lihtsalt. Ma kardan, et isegi, kui tuleks kolmas aseesimees juurde, siis tegelikult suurendatakse seda töömahtu, aga kõik kolm aseesimeest teevad ikka oma tunde üle.

K. S. Päts (HVÜK): Tekib küsimus, kas esimees on ka oma tunde jälginud. Kui me tõstame aseesimehe koormust, siis kas me ei peaks revideerima ka esimehe koormust. Tema seisab piltlikult öeldes seal tipus üksinda. Mulle lihtsalt tundub, et kui me tõstame aseesimeeste koormust 0,6-le ja esimehe oma on 0,8 – kas nende vahe on päriselt nii väike? Praegu on see ju pool koormust.

T. Kikkas (HVÜK): Kas see ei ole niimoodi, et kui aseesimeeste palka tõstetakse, siis nad on rohkem motiveeritud, et esimehel jääb lihtsalt natukene tööd vähemaks?

K. S. Päts (HVÜK): Me lähtume ju sellest, et nad teevad juba praegu seda tööd, et me viime selle vastavusse, mis me praegu vähem maksame neile, sest nad ei hakka selle pärast rohkem tööd tegema. Nad teevad praegu juba rohkem tööd. Minu küsimus on selle kõrval see, et kuidas me vaatame selles olukorras esimehe koormuse ja palga vastavust.

A. Aksiim (esimees): Ma loobusin juba ammu Toggle jälgimisest ja täitmisest. Ma ei oska öelda tunde. Ma sellese ka liiga palju ei usu.

K. S. Päts (HVÜK): Kui sinu aseesimeeste koormus oleks 0,6, siis kas sa ütled, et sinu oma on ainult 0,2 suurem?



A. Aksiim (esimees): Ei. Kuna üliõpilasesindus on selline vahepealne avalikusektori ja kolmanda sektori vahel, see on huvikaitseorganisatsioon ülikooli sees, siis see eeldab vabatahtlikku tegevust ja motivatsiooni, aga sa mõlemat mingil määral kompenseerid. Need mõlemad loogikad on kehtivad ja mingil määral eeldataksegi, et sa töötad üle selle koormuse ja siis tekibki küsimus, et kumb loogika kehtib. Ma ise pooldaks seda, et me aseesimeeste koormust ametlikult tõstaksime. Vajadusel vaatab selle tervikuna sügisel üle.

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Mina olen hästi palju Toggle programmiga kokku puutunud, kuna meil on töötundide arvestamine selle kaudu. See on jätk. Jätk on ta sellepärast, et nii kommunikatsioonitööd, millega mina peamiselt kokku puutun, ja juhtimistööd kui sellist ei too Toggle väga hästi välja. Toggle on kohutav jälgimaks mõttetööd. Huvitav, kas Toggle'sse kirja panna aega, mis läks programmi väljamõtlemisele või seda viite minutit, mis läks programmi kirja panemisele.

I. Uduste (LTTVÜK): Ma olen nõus Kalle punktiga selles mõttes, et isegi kui sealt ei tuleks välja 0,6 kohta ja see näeks rohkem välja 0,5 kohta, siis hetkel on see fakt, et meie aseesimehed ja esimees ja muu büroo ka, peab olema valmis tegema neid töötunde ükskõik millal nädalas. See ei ole lihtsalt üheksast viieni, see ei ole üheksast kuueni, nagu Trine ütles, see on 24/7. Ma usun, et isegi, kui statistika ütleb, et see on rohkem 0,5 poole, siis 0,1 tuleks selle arvelt, et nad peavad seda igal ajal tegema.

B. Malken (HVÜK) Mina tahtsin seda sama puänti natuke teise nurga alt esitleda. Küsimus on selles, et kas me tõstame koormust ja tekitame neile tööd juurde, et nad seda uut koormust täidaks. Või arutaksime ikkagi seda, et tõstame natukene nende palka ja täidame seda vahet, mida me praegu oleme leidnud, et nad üle teevad ehk kompenseerime selle vahe, mida nad praegu üle teevad. Ärme tekita neile lisatööd juurde.



K. Paan (LTTVÜK): Siin tekib segadus, kui tuleb järgmine aseesimees, kes vaatab, et su töökoormus on 0,4, aga tema ei pruugi teada, et sul mingisugune peidetud 0,2 juures. See võiks olla võimalikult läbipaistev.

B. Malken (HVÜK): Kompenseerime palgaga ikkagi. Lihtsalt praegu motiveerime sellega, et tõstame palka. Kui me tõstame töökoormust, siis neil on rohkem töötunde, mida täita. Me kogu aeg tekitame neile tööd juurde, me ei motiveeri neid, vaid nõuame rohkem tööd. Selle arvelt me pakume lisapalka, aga ei paku motiveerivat palka.

I. Uduste (LTTVÜK): Ma ei mäleta, kas oli eelmise aasta sügisel või kevadel kui arutati võimalust, kuidas maksta aseesimeestele või esimehele ka lisatasu stipendiumite näo. See ei läinud absoluutselt kuhugi. Kui on tõepoolest 0,6 koormusega töö konkreetselt sätestatud, siis see ei tähenda konkreetselt, et sa pead töötama 40 korda 0,6, mis on 24 tundi nädalas. Erinevad koormused tähendavad, et ligikaudu 24 tundi sa töötad nädalas, aga mõni nädal töötad vähem, mõni nädal rohkem. Koormus võib olla rohkem seotud vastutusega, mis selle kohal on.

M. Vaikjärv (külaline/poliitikanõunik): Juhatuseliikmete koormus sõltub hästi palju sellest, milliseks on volikogu teinud tegevuskava. Volikogu kinnitab tegevuskava ja vastavalt sellele tekib tal võimalus konkreetset eeskirja muuta ja panna juhatuse aseesimeestele vahemiku 0,4-0,6. Ma vaatan seda näiteks, millega Helo tegeleb. 19,5 tundi staabile – kas me suudaksime ka organisatsioonina vaadata neid aegu, mille peale juhatuse liikmete aeg kulub. Mida sealt on võimalik ära jätta? Tuleks jaotada siis, kas kontoritöötajatele või esindajatele mingeid väikseid ülesandeid niimoodi, et see oleks natukene mõistlikum ja kooskõlas selle koormusega. Meil puudub praegu selle juures analüüs, millest see töö koosneb ja kui palju on seal võimalik asju ümber tõsta selliselt, et see koormus kujuneks vastavaks nende koormusega ja ka see, et kas seal on kõik asjad kõige mõistlikumad.

T. Kikkas (HVÜK): Jah, nüüd kui ma olen kõike seda kuulnud, siis ma hakkasin Allani peale mõtlema. Allan on olnud iga päev, iga kell olnud kättesaadav ja seda väga lühikese aja jooksul,



kui ma olen midagi küsinud. Kalle ja Ilmari jutu peale tuli mul meelde, et tegelikult on Helo ja Trine samamoodi olnud. Nad on kogu aeg valmisolekus ja nad kogu aeg ka teevad ja vastavad. Jah, võiks ju kunagi paika panna need asjad, aga praegu, antud hetkel, kas see on siis niivõrd palju küsitud, et natukene tõsta palka selle eest, mida nad tegelikult teevad.

K. Paan (LTTVÜK): Teen kokkuvõtte. Tegu on vastutusrikka tööga ja tööga, mis ei lõppe ära õhtutundidel. Aseesimehed on kindlasti nõus tegema praeguse koormusega veel edasi, aga ma pigem näeks neid motiveerituna, kui nad teavad, et nende tööd väärtustatakse volikogu poolt. Aitäh, et mind ära kuulasite.

A. Aksiim (esimees): Nüüd ettepanek. Põhimõtteliselt ka mina pooldan tegelikult seda, et see oleks määratud koormusega. See põhjus pole mitte ainult seotud sellega, et on mingid tegevuskavad ja muu säärane, vaid see on bürokraatlik, inglise keeles on selline sõna nagu *legible*, et see on pärast selgitatav järgnevatele koosseisudele, mida see tähendab. Kui me teeme väga keerulisi palgasüsteeme nii nagu see indekseerimine ja muu säärane, siis pärast on suur segadus selle mõistmine.

A. Aksiim teeb ettepaneku, et tõsta Tartu Ülikooli üliõpilaskonna aseesimeeste koormuse 0,4 pealt 0,6 peale.

Hääletus: poolt 9, vastu 3, erapooletuid 4.

VOLIKOGU OTSUS: Mitte tõsta Tartu Ülikooli üliõpilaskonna aseesimeeste koormust 0,4 pealt 0,6 peale.

A. Aksiim (esimees): Riin, kas see on otsus, kus me vajame koosseisu või kohalolijate häälteenamust?



R. Tamm (õigusnõunik): Koosseisu häälteenamust on vaja.

A. Aksiim (esimees): Meie ettepanek ei läinud läbi. See on siis midagi vaagimiseks järgmisele volikogu koosseisule, et see oli suure hulga volikogu soov.

R. Tamm (õigusnõunik): Ma mõtlesin, et ma ütlen ka paar sõna sekka. Mõtted on ju head, et tahetakse lihtsalt motiveerida. Karel küsis minult ka mõned küsimused. Ma ei teadnud, et selle esimehe palga määrajaks saab olema Eesti keskmine palk. On tõesti olemas need 6 kuni 9 palgaastmed – mina oleksin selle poolt, et seda palgaastet esimehe puhul tõsta. Kui ma rääkisin seda Allanile, siis ta ütles, et need palgaastmed sõltuvad ka sellest, mis on töötaja haridus. Ma hakkasin vaatama, et palgaastmetes on miinimum kuupalgamäärad. Isegi, kui on väiksem palgaaste, siis seal palgaeeskirjas on kirjas miinimum – kas ei saaks panna lihtsalt suurema summa, kuna tegelikult siin ei ole mingit maksimummäära määratletud. Ma tahaksin rääkida ka aseeesimeeste käsunduslepingutest. Kui ma need tegin, sain kiirelt ülesande, ise olin võib-olla kaks nädalat töötanud, et teha lepinguid. Mina vaatasin neid lepinguid, mis olid Kristelil ja Karl Lembitul, tegin nende lepingute põhjal. Tegelikult panimegi Allaniga sinna kirja palga. Käsunduslepingutes ei ole isegi koormust kirjas. Koormus on selline, et see on olemas ja kõik teavad, et see nii on, aga mina arvan, kui see mõte tegelikult praegu on lihtsalt tõsta palka, siis seda on võimalik lihtsalt käsunduslepingu lisaga muuta. Koormus võib samaks jääda, aga lihtsalt siis palgaga motiveerida ja tõsta seda.

A. Aksiim (esimees): Kas see oleks variant mis kõnetaks nendele, kes olid erapooletud ja kes olid vastu?

I. Mirzojev (SVÜK): Kes määrab selle, kui palju see lisa tuleb?

A. Aksiim (esimees): Põhimõtteliselt see leping sõlmitakse üliõpilaskonna esimehega ja õppeprorektoriga. Nagu Riin tõi välja, et kuigi Karel kunagi leidis meie vanadest dokumentidest,



meil on selline *de facto* fiktiivne koormus, siis on jurdiidiline aspekt ka aseesimeeste koormuste puhul. Aseesimeestel on käsundusleping ja mul on tööleping.

M. Klaassen (SVÜK): Kas ei ole võimalik leida siis kuldne kesktee, sest kõik on nõus, et 0,4 on tõendatud ja see on liiga vähe, kuid 0,6 on veidi liiga palju. Lisatasu tulebki selles mahus, et sisuliselt nad on teinud juba praegu rohkem tööd ja sellega määratakse ka see lisatasu. Põhimõtteliselt saab Tartu Ülikoolis tulemustasu läbi aasta määrata aseesimeestele.

A. Aksiim (esimees): Saab küll, ma olen teinud seda.

I. Mirzajev (SVÜK): Kas see ei peaks olema nagu tulemuse pealt.

M. Klaassen (SVÜK): Tulemus sisuliselt on juba tehtud, kuna nad on teinud juba rohkem tööd, selle kohta on Toggle olemas tegelikkuses.

H. L. Soodla (aseesimees): Ma olen Margega selles asjas täiesti nõus, et see, mille peale meie tööaeg kulub, ei ole tihti esmavajalik. Ütleme niimoodi, et me töötame väga ebatõhusalt. Me rääkisime seda ka järelevalvekomisjonile, kes ütles, et tudengiorganisatsioonis ei saagi töötada teisiti kui ebatõhusalt. Ma tahaks loota, et see päris nii ei ole, sellest ka minu teatav reservatsioon selles osas, et maksta meile mingisuguseid lisatasusid lihtsalt selle pärast, et see on Toggle'is kirjas. Ma olen nõus sellega, et see tasu võib olla motiveeriv, aga ma ise pakuks ka, et see võiks olla mingisuguse selgemalt määratletud aluse põhjal kui see, et tunde on paberil palju.

I. Mirzajev (SVÜK): Siin lõhnab, et me peaksime uue komisjoni looma. Peaksime seda asja ehk töögrupis arutama. (*Naerdakse.*) Praegu tuli hästi palju erinevaid arvamusi ja seda tuleks põhjalikumalt uurida ning siis uus volikogu võtab vastu selle otsuse.

T. Tamm (aseesimees): Ma lihtsalt tahaksin kommenteerida, et kümne minuti pärast saab 16 tundi täis mul sellel nädalal. Kas ma võin siis lahkuda?! Ma olen Heloga nõus, et me ei tööta alati kõige efektiivsemalt ja ma ei täida alati neid ülesandeid, mis võiks olla aseesimehe ülesanded, vaid võiks



olla mõne teise bürooliikme ülesanded. Olukord on olnud selline, et asjad on olnud vaja ära teha. Kui on olnud vaja Allaniga laudu siia ruumi tassida, siis teeme ka seda.

J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Ma küsiksin seda, et ma sain aru, et toit on Tõllakuuris. Äkki teeks kiiremini. *(Naerdakse.)*

A. Aksiim (esimees): Kas me muidu saaksime mingi otsuse teha siinkohal ja jõuda mingile selgemale arusaamale?

I. Mirzojev (SVÜK): Põhimõte on see, et isegi aseesimehed räägivad üksteisele vastu ja ei ole üksmeelel – millest me siis üldse räägime. Selleks oleks tõesti vaja mingit töögruppi, et see asi läbi rääkida. Aseesimeestel võiks olla ühine arusaam.

A. Aksiim (esimees): Teeme siis nii, et ei panegi praegu midagi hääletusele, vaid paneme aseesimeestele kohustuse leida ühine seisukoht. Esitame selle järgmisele volikogule.

6. Järelevalvekomisjoni liikmete valimine

A. Aksiim tutvustab, et tulenevalt TÜÜE alusdokumentidest peab järelevalvekomisjonis olema vähemalt kolm liiget, kuid järelevalvekomisjoni lõpliku suuruse otsustab volikogu.

6.1. Komisjoni suuruse määramine

Volikogu liikmed arutavad ja küsivad eelneva järelevalvekomisjoni koosseisu käest optimaalse liikmete arvu kohta. Tuuakse välja, et hea on, kui tegu on paaritu arvuga, sest siis on võimalik kergemini langetada komisjoni siseselt erinevaid otsuseid.

A. Aksiim (esimees): Me Voltriga enne arutasime, et viis oleks optimaalne. Kui vaadata kandidaate, siis neid on palju. Isegi, kui me teeksime väga suure komisjoni, siis ikka mõned jäävad välja.



T. Tähtjärv (MVÜK): Mul on küsimus praegusele järelevalvekomisjonile. Kas viis liiget on mõistlik, liiga suur või liiga väike? Kas saab hakkama?

J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Ma ütleksin sedasi, et meil oli alguses kuus liiget, hiljem viis – mida rohkem, seda uhkem.

I. Uduste (LTTVÜK): Mina olen nõus, et seal võiks olla maksimaalselt viis liiget. Kui vaadata neid kohustusi, siis nende kohustuste delegerimine vajab ka tööd. Viis oleks piisav. Kui oleks kuus või seitse inimest, siis töö oleks väga hajutatud ja kõigil oleks väga vähe teha. Samuti, kui saadakse aruande pealt tasu, siis kuue või seitsme inimese peale oleks seda liiga vähe. Meil võiks olla viis kontsentreeritud järelevalvekomisjoni liiget.

A. Aksiim teeb ettepaneku kinnitada 2020/2021 õppeaasta järelevalvekomisjon viieliikmelisena.

Hääletus: poolt 15; vastu 0; erapooletuid 1.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 2020/2021 õppeaasta järelevalvekomisjon viieliikmelisena.

6.2. Komisjoni liikmete valimine

Antakse võimalus kandidaatidel end tutvustada. Nad saavad sõna minutipikkuseks kõneks.

Kandidaadid on Rainer Urmas Maine, Taavo Tähtjärv, Anette Kuuseorg, Imre Kaas, Darja Sotnikova, Signe Parts, Katariina Sofia Päts ja Karl Erik Piirimees.

K. E. Piirimees (kandidaat): Tere! Mina olen Karl Erik Piirimees. Ma ei ole siit peaaegu mitte kellegagi tuttav. Ma siis tutvustaksin end veidi põhjalikumalt. Mu CV-s on kirjas, et ma õppisin Tartu Ülikoolis bakalaureuseõppes psühholoogiat. Samal ajal tulin ma ka TÜÜE-sse. Ma olin esindaja juba enne seda, kui olid valdkonnad. Ma olin sarnaselt teiega volikogus. Ma olin ka revisjonikomisjonis, mis mulle väga meeldis – see on põhjus, miks ma uuesti üldse kandideerin.



Ma ei õpi üldse Tartu Ülikoolis, vaid kandideerin vilistlasena. Ma õpin sisekaitseakadeemias magistris – see võiks juba vaikselt vihjata, et ma olen üsna ment. Ma oleksin siis revisjonikomisjonis ka ment. Ma ei oskagi rohkemat midagi öelda. Kas on küsimusi?

T. Kikkas (HVÜK): Kas sa oled päriselt ka ment?

K. E. Piirimees (kandidaat): Ei, ma ei tööta hetkel politseiametnikuna. Ma olen pigem isiksuselt ja hoiakult ment.

H. L. Soodla (aseesimees): Mina räägin Anette eest. Anette pidi oma armsa beebi juurde koju naasema. Ta palus mul enda lühikese sõnumi edasi anda. Ma arvan, et te kõik tunnete Anettet ja seetõttu ta end pikemalt ei tutvusta. Ta palus öelda järgnevat: „Minul on järelevalvekomisjoni kandideerimiseks kaks motivatsiooni. Esmalt tunnen, et ma tahan TÜÜE-sse panustada ka praegusel ajal, kui mul ei ole võimalik olla esindaja või kommunikatsioonispetsialisti koormust täita. Teiseks tunnen, et see on hea võimalus näha TÜÜE-t ka teisest vaatevinklist – isegi nii-öelda tavatudengi vaatevinklist, mitte töötajana. Lisaks aitab TÜÜE-s toimuvaga kursis olemine lapsepuhkuselt naastes tööga ja miks mitte ka esindamisega paremini järjele saada.“ Omalt poolt ütlesin, et Anette kommunikatsioonispetsialistina andis meile ilmselgelt võimaluse näha seda, et ta ei ole hea ainult kommunikatsioonis, vaid ta on mõtlej inimene tohutu töövõimega. Ma loodan, et ma sain natukenegi tema mõtteid edasi anda.

T. Tähtjärvi (kandidaat): Tere! Mina olen Taavo. Ma õpin proviisoriks. Olen olnud kolm aastat instituudi üliõpilaskogus. Sel aastal olin valdkonna üliõpilaskogus. Tunnen, et olen piisavalt õppinud sellest organisatsioonist. Tunnen, et olen ka võimeline TÜÜE-t revideerima. Ma küll ei tea väga palju senati tegemistest, kuid ma arvan, et siin on päris palju inimesi, kes samuti ei tea sellest midagi. Ma olen õppimisvõimeline ja ma arvan, et ma saaksin hakkama TÜÜE revideerimisega.

A. Aksiim (esimees): Kas keegi oskab rääkida Imre Kaasi nimel?



J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni esimees): Ma võiksin nii palju öelda, et Imre on praegune senati liige veel kuu aega. Kui Taavo tõi välja, et tema väga palju senatist ei tea, siis Imre suureks plussiks on see, et tal on ka vaade senatile. Ta on olnud väga pädev ja asjalik senati liige.

I. Uduste (LTTVÜK): Mul on küsimus. Eelmisel aastal, kui me senatit valisime, siis tekkis küsimus selle kohta, et Imre on tegev ajakirjanik. Me juba siis rääkisime potentsiaalsest huvikonfliktist. Kas see võiks ka praegu teema olla?

M. Vaikjärv (külaline/poliitikanõunik): Ma räägiksin väikese loo siia juurde. Mina, kes ma varsti arstiks saan, lõin MTÜ, mille peamised tulud tulevad ravimifirmadest. Ma küsisin, kas ja kuidas võidakse seda minu vastu ära kasutama. Üks jurist ütles mulle väga ilusasti. Ükski ametikoht ei saa olla põhitakistus inimeste osalusele kodanikuühiskonnas. Järelevalvekomisjon ja esindajaks olemine on samamoodi kodanikuühiskonnas osalemine. Inimeste ametikohad ei peaks mitte kuidagi olema takistuseks ja taunima.

J. R. Voltri (külaline/poliitikanõunik): Imre Kaasi puhul on minu arvates just väga hea argument see, et ta tegeleb ajakirjanduse ja kommunikatsiooniga.

A. Aksiim (esimees): Ka mina ütlen, et ta on väga mõistlik inimene.

S. Parts (kandidaat): Tere! Mina olen Signe. Mina olen hetkel molekulaar- ja rakubioloogia instituudi esindaja, kuhu mind valiti nüüd teist aastat tagasi. Ma ütleksin, et mul on kogemust TÜÜE-ga põhimõtteliselt aasta. Enne ma ei olnud realselt TÜÜE-st kuulnudki, kuigi ma olin juba ühe aasta ülikoolis õppinud. Minu jaoks näitas see probleemkohta – kui olla aasta tudeng ja kuulda läbi Ilmari kusagil peol selle kohta. Ma arvan, et see on probleem, millega peaks tegelema. Ma olen olnud aasta Tartu Ülikooli molekulaar- ja rakubioloogia instituudi kommunikatsioonispetsialist ja jälginud kõrvalt ka TÜÜE tegemisi. Ma julgen öelda, et siin on kohti, kus anda tagasisidet. Siin on püstitatud eesmärgid, mida ma väga pooldan. Ometi siin on ka



kohti, kus peaks muudatusi tegema. Olen raamatupidaja ja olen ka õiguslaseid koolitusi läbinud – ma arvan, et minu kogemus aitaks TÜÜE-t paremaks teha.

I. Uduste (LTTVÜK): Nagu ma aru saan, siis järelevalvekomisjoni siseselt lepitakse ka kokku, keda keegi revideerib. Kas sina hakkaksid revideerima LTTVÜK-i?

S. Parts (kandidaat): Ma ei saa seda lubada. See sõltuks ka teistest järelevalvekomisjoni liikmetest.

K. S. Päts (kandidaat): Tere! Mina olen Katariina. Ma olen olnud aasta aega ajaloo ja arheoloogia instituudi nõukogus ning samuti ka HVÜK-is. Ma lõpetan praegu enda bakalaureust. Selle aastaga lõpeb ka minu aktiivse esindaja roll. Aus vastus, miks ma otsustasin järelevalvekomisjoni kandideerida, on see, et ma ei taha TÜÜE-st lahkuda. Ma tahaksin jääda seotuks. See tundub kohana, mille koormus on piisav ja ma jõuaksin sellega tegeleda. Aitäh!

A. Aksiim (esimees): Rainer Urmas Maine ei saanud sarnaselt Imre Kaasile täna siin olla ega ka digitaalselt ühenduda. Tema kirjutas enda kandideerimise avaldusse ühe lause. Ma loen selle ette. „Olles olnud järelevalvekomisjoni liige juba viimased kaks aastat, soovin jätkata senitehtud tööd ja koos, loodetavasti aktiivsete kolleegidega, tõsta järgmisel aastal taas järelevalve kvaliteeti.”

I. Uduste (LTTVÜK): Mul on küsimus praeguse järelevalvekomisjoni esimehele. Millega Rainer seni on järelevalvekomisjonis tegelenud?

J. R. Voltri (külaline/järelevalvekomisjoni liige): Me jaotasime ülesanded ära. Rainer tegeles sel aastal HVÜK-i ja SVÜK-iga.

D. Sotnikova (kandidaat): *(Darja ühendus koosolekuga digitaalselt.)* Tere kõigile! Mina olen Darja Sotnikova. Ma räägin kiirelt, miks ma soovin kandideerida revisjonikomisjoni. Hetkel olen ma veel MVÜK-i liige. Viimased poolteist aastat olen ma liige olnud. Mul algab varsti praktika aasta Tallinnas. Ma juba kolisin Tallinnasse ning seetõttu ei saa ma olla IÜK-is ega ka VÜK-is. Ma väga tahan panustada TÜÜE arengusse ja olla aktiivne liige ning olla abiks. Ma kandideerin



seetõttu, et revisjonikomisjon tundub selline koht, kus võiks olla aktiivne ja kasulik ka distantsilt. Veel üks asi, mis mind väga motiveerib, on see, et ma saaksin olla toeks uuele MVÜK-i koosseisule ja samas ka kõikidele teistele üliõpilasesindajatele. Ma tahaksin edastada nende ideid, arvamusi, muresid ja rõõme TÜÜE juhatusele. Ma tahaksin, et nende hääl oleks kuulda. Ma tahaksin ka tunnustada neid, sest nad on suurepärased ja teevad suurepärast tööd.

A. Aksiim (esimees): Kui küsimusi ei ole, siis hääletame.

R. Tamm (õigusnõunik): Kuna järelevalvekomisjon on viieliikmeline, siis te saate sedelile kirjutada kuni viis nime. Kui te näete, et ainult neli inimest on teie silmis sobilikud osalemaks järelevalvekomisjonis, siis on sobilik kirjutada ka vähem nimesid kui viis. Ometi, kui te kirjutate sedelile rohkem kui viis nime, siis see läheb kirja rikutud sedelina. Rikutud sedelit me ei arvesta.

Hääletus:

Valimistoimkonna esindaja võtab sõna ja loeb ette valimistoimkonna protokoll number 3.

Välja jagati 16 sedelit, tagastati 16 sedelit, rikutud sedeleid 0

Hääled jaotusid järgnevalt:

Rainer Urmas Maine – 5 häält

Taavo Tähtjärv – 14 häält

Anette Kuuseorg – 14 häält

Imre Kaas – 4 häält

Darja Sotnikova – 11 häält

Signe Parts – 10 häält

Katariina Sofia Päts – 13 häält



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

Karl Erik Piirimees – 8 häält

OTSUS: 2020/2021 õppeaasta järelevalvekomisjoni kuuluvad Taavo Tähtjärv, Anette Kuuseorg, Katariina Sofia Päts, Darja Sotnikova ja Signe Parts.

A. Aksiim teeb ettepaneku kinnitada protokoll nr 3, millega kinnitatakse 2020/2021 õppeaasta järelevalvekomisjoni liikmed.

Hääletus: poolt 15, vastu 0, erapooletuid 1.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada valimisprotokoll nr 3, millega ühtlasi kinnitatakse 2020/2021 õppeaasta järelevalvekomisjoni liikmeteks Taavo Tähtjärv, Anette Kuuseorg, Katariina Sofia Päts, Darja Sotnikova ja Signe Parts.

7. 2020/2021 õ/a 1. volikogu koosoleku aja kokkuleppimine

A. Aksiim (esimees): Tegin Doodle küsimustiku, millest ilmnes, et 10. september on kõige vastuvõetavam. Kui selle osas kommentaare või küsimusi ei ole, siis hääletame

A. Aksiim teeb ettepaneku kinnitada 2020/2021 õppeaasta 1. volikogu koosoleku ajaks 10. september kell 18.15.

Hääletus: poolt 14, vastu 0, erapooletuid 2.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 2020/2021 õppeaasta 1. volikogu koosoleku ajaks 10. september kell 18.15.

Kell 21.49 lahkub saalist Markus Tamm (MVÜK).

8. TÜÜE brändi tutvustus



K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Tere! Mina olen TÜÜE 100 projektijuht ning ühtlasi TÜÜE uue loodetava visuaalse identiteedi koordinaator. Ma tahaksin hästi põgusalt seletada, et bränd ja visuaalne identiteet ei ole samad asjad. Brändi all mõeldakse üldiselt tervet haistingute kompotti. Kui vaadata Apple logo või MacDonald's logo, siis tekib mingisugune haisting. Üldjuhul, kui vaadata näiteks Rakvere lihakombinaadi logo, siis sellega ei teki mingit haistingut. Visuaalse identiteedi otsimise stiimul, miks me seda alustasime, oli algupäraselt TÜÜE 100. TÜÜE saab 100 aastaseks ja ei ole otseselt sel olnud mingisugust eristuvat nägu. See on alati olnud seotud sellega, et me ei ole ülikool või vastupidi – meil on põhimõtteliselt Tartu Ülikooli logo ja sinna juurde on väikselt kirjutatud Tartu Ülikooli üliõpilasesindus. Me mõtlesime, et oleks vaikselt aeg seda muuta. Me üritasimegi seda sisuliselt teha. Osalised on kolm juhatuse liiget, kommunikatsioonispetsialist Silja ja mina. Sisendit oleme kogunud rohkem, ka volikogult. Maksumus on olnud netos 3 420€. Selle periood on olnud 10. märts kuni 28. mai. Ma natuke räägin, miks algus on märtsis. Esialgne plaan oli luua TÜÜE-le bränd hoomamata, mida see sõna tegelikult tähendab. Algselt mindi kohe loovagentuuri juurde.

Kell 21.52 saabub saali Markus Tamm (MVÜK).

T. Tamm (aseesimees): Pakkumisi võtsime mitmeid ja valisime nende seast kõige parema pakkumise. Nad olid kõige rohkem kontaktis meiega ja sealt ka see valik tuli.

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Pakkumine oli esialgu 8 500€ ja hiljem läks see üle 10 000€. Me otsustasime, et me ei taha seda. Velvetile oli lisaks logole ja stiiliraamatule ka brändi kujundamine. Me valisime sellise ettevõtte nagu Refleks. Algselt olid pakkumised väga erinevad. Jutt käib visuaalsest identiteedist, haistingu loome me ise. Materjalid on kättesaadavad volikogu koosoleku materjalides. Me otsustasime selle põhjal, mida meile pakuti kõige soodsama variandi ehk Refleksi. Tegime ka iseseisvat tööd. Palve, mille me Refleksile saatsime, sisaldas nõudeid, mida me stiiliraamatus näha tahaksime. Me pidasime millalgi talvel koosolekut ja saime mõtted, mis ei pruugi saada just TÜÜE ametlikeks seisukohtadeks. Me saime kokku, et TÜÜE missioon



võiks olla selline, et TÜ üliõpilasesindus võimestab enda liikmeid ülikooli arengus argumenteeritult kaasa rääkima, luues sellega erialade ülese kogukonna. Väärtused, mille puhul me tundsume, et need TÜÜE-t iseloomustavad, on hoolivus, sihikindlus, arendamine ja avatus. See kompott ka Refleksile läks. Tulemus on väga piiratud tulemusel ka teie ees. Siin on lihtsustatud ülevaade sellest kõigest. Terve stiiliraamat on volikogu koosoleku materjalides olemas. Ma seletaksin, mida see kõik siin tähendab. Tähendused lähevad vasakult paremale, ülevalt alla. (Kirjeldab logo.) Need siin tähendavad raamatuid ehk haridust. See tähendab arutelu ehk arvamusi. Ring tähendab inimeste pead või ühtehoidvat kogukonda. Need kolm sammast tähendavad Tartu Ülikooli. Kuut sammast oli väga keeruline ära mahutada. Me palusime seda proovida. Ma ise lõpetaksin siinkohal. Me arvame, et selline võiks TÜÜE visuaalne identiteet olla. Ma olen valmis teie küsimustele vastama.

I. Uduste (LTTVÜK): Ma saan aru, et neid hinnapakumisi pidite te pärima erinevatelt firmadelt. Kas te ei mõelnud näiteks kõrgema kunstikooli Pallase peale? Võib-olla on see siis mõte järgmiseks korraks.

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Selle peale mina isiklikult ei tulnud. Mul on piinlik tunnistada, et mitte keegi meie bürooliikmetest ka ei tulnud selle peale – mitte, et meil oleks kehv büroo. Ma tõesti ei tulnud selle peale. Me ei arvestanud sellega.

K. Paan (LTTVÜK): Mis siit lõpuks saama peaks. Kas me peaksime selle siin kinnitama või mis tulemus peaks olema?

A. Aksiim (esimees): Me põhimõtteliselt tahaksime mingisugust kinnitust osalisel või täiel määral, et saaks liikuda edasi.

K. Paan (LTTVÜK): Kui see ei lähe läbi, siis mis saab?

A. Aksiim (esimees): Siis uuesti.



I. Mirzojev (SVÜK): Mul on küsimus. Kui pakutakse logosid, siis kas ei ole nii, et pakutakse erinevaid? Näiteks pakutakse kolme logot, mille vahel valida. Praegu pannakse meid siin fakti ette, et näidataks vaid ühte logo ja me saame valida, kas oleme nõus või see läheb lihtsalt prügikasti.

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Ma mõistan. Tegelikult on see protsess meil juba meie väikeses grupis läbitud. Kolm kavandit olid meil olemas, mille seast sai valitud see. Mul on kahju, et volikogu ei olnud algusest peale selle protsessiga kaasatud. Ometi, kui aus olla, siis viie inimesega koostööd teha oli keeruline – ei tea, mis oleks saanud koos volikoguga ehk koos 20 inimesega.

I. Mirzojev (SVÜK): Kui me mõtleme, et me vahetame logo väga harva. Me vahetame praegu ja võib-olla alles kümne aasta pärast. Selle logo puhul me läheme ülikooli temaatikast välja, näiteks see, et ülikooli kuue samba asemel on meil siin kolm.

A. Aksiim (esimees): Üks aspekt seda asja raamistades on see, et meil on vaja mingit selget kokkulepet, kuidas me end kommunikeerime. Eraldi alaküsimus on see, et kas meil on seda logo vaja. Need on omavahel seotud, kuid ei ole täpselt sama küsimus.

S. Madison (külaline/kommunikatsioonispetsialist): Ma tahtsin öelda, et miks seda otsust oleks praegu vaja, on see, et ma teaksin, millise plaaniga ise edasi liikuda. Ma olen järgmised poolteist aastat siin.

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Ma tooksin veel paar asja välja. See, et ma lugesin siin ette, mida need justkui tähistavad. Kõik võivad ise aru saada, mida need asjad vististi tähistavad. See, millist sõnumit hakkab see logo kandma, on puhtalt arvamuse ja arutelu küsimus. See on kommunikatsioonikomisjoni teema, millel ei ole mingit pretsedenti. Ei ole nii, et kui te panete sellise logo, siis peab alla kirjutama mingit moodi. Ma rõhutan jällegi, et see on visuaalne identiteet. See, mida see logo tähendab, tuleb hiljem. Kui me paneme näiteks banaanist pildi, siis keegi ei tea, mida see tähendab. Ometi keegi ei teadnud ka kunagi, et mingisugusest hammustatud



õunast saab Apple. Ma julgustan vaatama mööda sellest, et see on kivisse raiutud. Logo tähenduse loome me ise iga päev.

I. Uduste (LTTVÜK): Mul on küsimus teise slaidi kohta. Meie missioon ja meie väärtused – kuidas need praegu suhestuvad?

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Ma olen ka ise imestunud, et Refleks need sinna sisse pani. Stiiliraamatu järgimine ei ole niikuinii kohustuslik. Selle lause panid nad sisse, sest me ise andsime selleks suunise.

S. Parts (TÜMRD): Ma vaatan neid tunnusvärve ja nad matkivad väga palju Tartu Ülikooli enda stiiliraamatu värve, kuid need on ikkagi erinevad. Kas sealt ei või tekkida konflikt? Siin on kõik väga sarnane meie valdkondade värvidele, kuid nad on mõnevõrra ikkagi erinevad. Võib-olla disaini poolest võib siin mingisugune konflikt tekkida. Me siiski esindame Tartu Ülikooli.

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Sa mõtled, et kas need võivad minna vastuollu Tartu Ülikooli enda stiiliraamatuga. Selles osas oskab rääkida Trine või Allan.

A. Aksiim (esimees): Te olete kindlasti näinud Delta hoonet. Ta on värvide mõttes väga erinev ja tal on täiesti enda logo. See on saanud eriloa rektoraadilt. Samamoodi on Tartu Ülikoolil akadeemiline spordiklubi, mis on saanud ülikooli juhtkonnalt eriloa. Usun, et meil on selline *finne line*, sest oleme väga ikkagi ülikooli stiiliraamatu ligidal, kuid mingil määral eristume sellest. Meile öeldi, et hea on olla hästi ligidal stiiliraamatule või erineda, vahepealne on väga halb.

I. Mirzojev (SVÜK): Mis muidu Tartu Ülikool arvab sellest?

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Me oleme küsinud seda. Vastus oli, et pange hullu – see ei olnud muidugi täpselt sellises sõnastuses. Kindlasti on okei. Öeldi, et stiiliraamat läheb muutmisele ja mingit takistust ei nähta.



I. Uduste (LTTVÜK): See ei ole tegelikult see tulemus, mis ei ole selle logo eest. Kui te vaatate stiiliraamatut, siis see on 20 lehekülge pikk ja väga põhjalik. Meie arutelu ei käi ainult logo ümber, vaid kogu visuaalse identiteedi kohta. Kui te vaatate seda dokumenti, siis põhirõhk ei ole logol, vaid on erinevad slaidid, sotsiaalmeedia postitused jne. Ma saan aru, et teatud asjad valikute juures ei ole kõige paremad. Ometi minu arvates on väga hea töö tehtud sellega, et meil oleks Tartu Ülikoolist iseseisev identiteet, mis aitaks populariseerida TÜÜE-t üksusena, mis on noortepärane. See, mis siin on tehtud, on täitsa hea. Logoga oli meil jah palju vaidlusi, aga terve dokument annab väga hea suunise tegelemaks edasi TÜÜE reklaamimisega ja inimeste kaasamisega.

E. Pilliroog (külaline/EÜL-i esimees): Mul on kaks küsimust. Mis juhtub, kui eriluba ei anta? Kuidas ja kas üliõpilaskond selle identiteediga suhestub? Esindajad on üks asi, kuid üliõpilaskond teine.

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Kui me ei saa luba, siis küsime, mida me peaksime muudmoodi tegema, et saaksime selle loa. Kui on vaja teha mingi väike parandus, siis nii tuleb teha. Kuidas Tartu Ülikooli üliõpilaskond suhestub? Kui aus olla, siis selles osas ei ole me mingit uurimis- ja mõttetööd teinud. Ma isiklikult tunnen, et ka juba praeguse logoga ei ole üliõpilaskonnal mingit seost. Tuntakse ära, et see on Tartu Ülikooliga seotud, siis saadaksegi aru, et see on nagu iga teine logo, mis ülikoolil on.

M. Klaassen (SVÜK): Ma tuletan meelde praegusele volikogule seda, et me hääletame siin praegu seda, et kas me võtame vastu selle või mitte. Raha on makstud, raamat on olemas. Me oleksime kõik tahtnud rohkem osaleda selles ja oleksime olnud head vaidlejad, võiksime teha miljon töögruppide kogu üliõpilaskonnaga, aga see ongi järgmise volikogu teema. Meie võime lihtsalt otsustada, et võtame töö vastu või mitte. Kui keegi tunneb, et tõesti ei meeldi, siis hääletame. Praegu siin toimuv ei ole enam selle päevakorrapunktiga kooskõlas. Me praegu arutleme, mida me sellest arvame üleüldiselt ja kas oleksime tahtnud midagi varem öelda. Kell on kohe 22. Kas sellel on praegu mõtet?



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

K. Paan (LTTVÜK): Visuaalne identiteet on oluline, sest see aitab kaasa äratundmisele ja populariseerimisele. Kui aus olla, siis täna meenutab see logo rohkem Eesti 100 logot ja ma ausõna ei tahaks seda kusagil näha TÜÜE-ga seotuna. Kas oleks kuidagi võimalik öelda, et tehke miskit uuesti, samade asjade pinnal.

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): See, mida inimesed näevad selles logos on täiesti inimeste enda asi. Me ei saa mitte kunagi sellist logo, mis tunduks kõikide inimeste jaoks samasugune. See oleneb inimeste kogemustest, kontekstist ja vaadetest. Sellised asjad on paratamatult. Meie oleme igatahes sellise lahendusega välja tulnud ja me hirmsasti loodame, et me saame teie toetust selleks.

A. Aksiim (esimees): Kas kellelgi on veel spetsiifiliselt logoga mingit vastumeelsust? Tahaksime teada, kas konkreetselt logoga seoses on mingeid probleeme, kui hääletus ei peaks läbi minema.

I. Mirzoev (SVÜK): Mina ise mõtlen, et kuna me oleme ikkagi rahvusülikooli osa, siis meie logos võiks olla miskit ka Tartu Ülikooliga seonduvat. Me ei tohiks väga kaugele minna ülikooli enda logost. Meil on kuus sammast, mitte kolm sammast. Kui vaatame teisi üliõpilasesindusi, siis on näha, et nad on ikkagi ülikooli logo ka sisse integreerinud.

A. Aksiim (esimees): Tingimata ei ole. Ma lihtsalt mõtlen, et kas panna logo eraldi hääletusele või mitte. Kui oleks selle vastu suur soov, siis seda ma ka teeksin.

I. Mirzoev (SVÜK): Kui ma praegu seda logo vaatan, siis see tundub minu jaoks lihtsalt selline mõtisklejate klubi. Mõtleme selle peale, et kui me võtame selle logo vastu, siis see ei ole meile üheks-kaheks päevaks, vaid mitmeteks aastateks, võib-olla aastakümneteks.

M. Klaassen (SVÜK): Kui sügisel ilmneb üliõpilaskonna poolt, et see on väga vihatud logo, siis oleks minu hinnangul õigustatud see raha nii-öelda maha visata ja uus tellida. Kuni meil seda infot ei ole, siis me räägime siin lihtsalt isiklikest eelistustest – milleks?!



K. Paan (LTTVÜK): Kui see hääletus praegu ei lähe läbi, siis saab neile öelda, et tehku uuesti, et meile ei sobi see.

I. Mirzojev (SVÜK): Nagu ma aru sain, siis büroo juba võttis selle vastu ja ütles, et see sobib meile. Praegu on meil see asi, mis on vastu võetud. Ei saa nii, et kasutame kuu aega ja viime tagasi. Me peame aru saama, kas me mõtleme nii, et suva see raha ja järgmisel aastal palkame kellegi, kes teeb uue.

I. Uduste (LTTVÜK): Ma siinkohal ei nõustu, et see on büroo poolt vastu võetud. Meil on kõigil võimalus seda maha teha, kiita, laita või mida iganes. See käis juba läbi selle vooru, et arvestati seda tagasisidet, mis meil oli. Ma sain aru nii.

K. Valge (külaline/TÜÜE 100 projektijuht): Ilmaril on tuline õigus. Me küsisime tagasisidet meililistis ja tagasisidet me ka saime. Kõik, mis oli argumenteeritud ja lahendust pakkuv tagasiside, siis oleme neid arvesse võtnud. Me ei saa võtta arvesse volikogu kommentaare stiilis, et minu jaoks tundub see selline ja teise jaoks tundub see sellisena. Me ei saa midagi teha ja muuta seda, kuidas see teile tundub. Kõik tegutsetavad ettepanekud võtsime arvesse.

I. Mirzojev (SVÜK): Mul on küsimus uuele esimehele. Mis tema arvab sellest logost?

K. L. Laane (külaline/järgmine esimees): Kui aus olla, siis see logo mulle väga ei istu. See meenuta mulle rohkem keeglimängu kui mingit tudengiorganisatsiooni. Ma ei ole selles protsess sees olnud, nii et ei hakka kommenteerima.

A. Aksiim teeb ettepaneku kinnitada TÜÜE visuaalne identiteet klausliga, et seda testitakse Tartu Ülikooli üliõpilaskonna liikmete peal.

Hääletus: poolt 12, vastu 2, erapooletuid 1.



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada TÜÜE visuaalne identiteet klausliga, et seda testitakse Tartu Ülikooli üliõpilaskonna liikmete peal.

9. Kohapeal algatatud küsimused ja ettepanekud

Küsimusi ei algatatud.

Koosolek lõppes kell 22.02.

Allan Aksim

Volikogu koosoleku juhataja

TÜ üliõpilaskonna esimees

/allkirjastatud digitaalselt/

Riin Tamm

Protokollija

TÜ üliõpilasesinduse õigusnõunik

/allkirjastatud digitaalselt/



*Elektronilised dokumendid lisatakse ka paberkandjal protokollile juurde.

Lisad ja elektroonilised dokumendid vastavas volikogu töödokumentide kaustas Google Drive's.

Koosoleku lisad:

1. [TÜÜE 06.04.2020 volikogu erakorralise koosoleku päevakord](#)
2. [Tartu Ülikooli üliõpilaskonna volikogu korralise koosoleku 07.05.2020 protokoll](#)
3. [Volikogu erakorralise koosoleku 06.04.2020 presentatsioon](#)
4. [Järelevalvekomisjoni aastaaruanne](#)
5. [Alusdokumentide muutmise eelnõu seoses järelevalvekomisjoniga](#)
6. [Alusdokumentide muutmise eelnõu seoses atesteerimistega](#)
7. [Ettepanek juhatusel palkade muutmiseks](#)
8. Koosolekul kohalviibijate volinike nimekiri (*paberkandjal ja kättesaadav Ülikooli 18B Tartu üliõpilasesinduse kontoris*);
9. Koosolekul kohalviibijate külaliste nimekiri (*paberkandjal ja kättesaadav Ülikooli 18B Tartu üliõpilasesinduse kontoris*);
10. Valimistoimkonna protokoll nr 1 – Esimehe valimine
11. Valimistoimkonna protokoll nr 2 – Esimehe valimine
12. Valimistoimkonna protokoll nr 3 – Järelevalvekomisjoni valimine

Esimeheks kandideerimine:

13. Karl Lembit Laane
14. Mona Sõukand
15. Kalle Valge

Järelevalvekomisjoni kandideerimine:

16. Kõikide kandidaatide kandidatuur



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus