



11.02.2021

Tartu Ülikooli üliõpilasesinduse volikogu korralise koosoleku protokoll nr 4

Zoom

11.02.2021

Algus kell 18.15

Lõpp kell 19.58

Koosoleku juhataja: Joonatan Nõgisto

Protokollija: Riin Tamm

Koosolekult võtsid osa volinikud (18): Aana-Liisa Kaste (MVÜK), Birgit Helen Tarien (SVÜK), Brigitta Rebane (LTTVÜK), Grete Põlluste (SVÜK), Grethel Mets (SVÜK), Ilmar Uduste (LTTVÜK), Imar Koutchoukali (HVÜK), Joosep Heinsalu (SVÜK), Karel Paan (LTTVÜK), Kerdo Kristjan Tamm (HVÜK), Kärt Soieva (LTTVÜK), Liisa Ansip (MVÜK), Martin Špol (MVÜK), Ahenkora Siaw Kwakye (HVÜK), Anton Žatkin (LTTVÜK), Polina Gladkova (MVÜK), Annabel Parts (HVÜK), Liisa Marie Kerner (MVÜK)

Puudujad: Denis Larchenko (SVÜK), Tuuli Põhjakas (HVÜK),



11.02.2021 toimunud TÜ Üliõpilasesinduse korralisel volikogu koosolekul otsustas volikogu:

- 1. Kinnitada 11.02.2021 volikogu korralise koosoleku juhatajaks Joonatan Nõgisto.**
- 2. Kinnitada 11.02.2021 volikogu korralise koosoleku päevakord.**
- 3. Kinnitada 12.11.2020 toimunud volikogu korralise koosoleku protokoll.**
- 4. Kinnitada 2021. aasta valdkondade ja instituutide üliõpilaskogude valimiseks valimistoimkonna koosseisus Helo Liis Soodla, Katariina Sofia Päts ja Martin Pärn.**
- 5. Kinnitada 2021. aasta valimiste ajakava sellisel kujul.**
- 6. Kinnitada TÜ üliõpilaskonna uued seisukohad sellisel kujul.**
- 7. Kinnitada TÜ üliõpilaskonna põhikirja muudatused sellisel kujul.**
- 8. Kinnitada TÜ üliõpilaskonna üldise valimiseeskirja muudatused sellisel kujul.**



TÜ üliõpilaskonna volikogu korraline koosolek 11. veebruar 2021 päevakord

1. Formaalsused / Formalities

- a. Koosoleku juhataja valimine/ Vote on the Parliament's speaker
- b. Päevakorra kinnitamine / Vote on the agenda
- c. Eelmise volikogu koosoleku protokollki kinnitamine/ Vote on the protocol of the 12.11.2020 meeting

2. 2021. aasta VÜK-ide ja IÜK-ide valimised

- a. **Valimistoimkonna koosseisu kinnitamine** / Confirming the composition of the election committee
- b. **Valimiste ajakava kinnitamine** / Confirming the schedule of the election of the FSC's and ISC's.

3. Aruanded

- a. Juhatuse ja volikogu aruannete ettekanded
- b. VÜK-ide aruannete ettekanded
- c. Järelevalvekomisjoni aruande ettekanne

4. Üliõpilaskonna uute seisukohtade kinnitamine / Confirming the changes to the founding documents of UTSU

5. Alusdokumentide muutmise / Change in UTSU's founding documents

6. Infoks ja aruteluks: aasta õppejõu valimised / To inform and discuss: best teaching staff award

7. Kohapeal algatatud küsimused / Questions from the floor



1. Kuulatakse ära formaalsused

K.L.Laane (esimees): Tere! Alustame tänase volikogu koosolekuga. Esmalt annan sõna õigusnõunikule Riinule, kes tutvustab koosoleku korda.

R. Tamm (õigusnõunik): Tere! Nagu ikka, toon välja, et koosolekut lindistatakse. Seega, Karl Lembit, võid panna koosoleku lindistama. Ma lähen siis edasi. Kui me oleme varem teinud nii, et hääletamisel saab hääletada vastu või olla erapooletult ja ülejäänute puhul eeldame, et nad on poolt, siis me saime tagasisidet, et iga hääletuse puhul võiksime küsida siiski ka, kes on poolt. Me katsetasime läbi erinevaid variante ja saime aru, et Zoom'i *poll* variant ei toimiks, sest ta ei näita, kes on hääletanud. Kuigi ta küsib eraldi, kas soovime küsitluse teha anonüümselt või mitte, siis ikkagi ei leidnud kohta, kust näeks nimekirja vastanutest. Me ei taha seda varianti kasutada, sest võib tekkida oht, et äkki hääletavad ka liikmed, kes ei kuulu volikogusse. Meie ettepanek on, et me kasutame seda „tõsta käsi“ funktsiooni. Kui see tundub, et ei ole sobilik, siis teine variant on kas Microsoft Forms keskkonna kaudu hääletamine. Sellisel juhul saadaksime iga hääletuse alguses lingi siia vestlusesse, küsitlusele vastates tuleks kirjutada enda nimi ja kas oled poolt, vastu või erapooletu. Seda valimised.ut.ee keskkonda oleme kasutanud siis, kui meil oleks vaja, et valimised oleksid anonüümsed ja kuna see eeldab, et keegi on samal ajal IT-osakonnast olemas, siis me ei palunud seda seekord. Me arutasime, kas see tõsta käsi funktsioon on *reaction*, mis ei oleks kõige parem variant, sest see läheb mingi aja pärast ära. Kui vaadata Zoom'is *participants*, siis seal juures on valikud *invite*, *mute me* või *raise hand*. See ei ole see tavaline reaktsioon, sest käsi tekib osaleja nime taha ja koosoleku juhataja või *host* saab need kõik korruga langetada. See tundub veidi kindlam variant, kuidas hääled kokku lugeda. Eelistatult kasutaksime seda varianti, et ei peaks eraldi rakendusi kasutama. Kas kellelgi on mingeid küsimusi või etteheiteid? Selles mõttes, et juhatusel ja bürool ei ole vahet, kuid VÜK-ide esimeeste koosolekul saime tagasisidet, et võiks hääletuse korral küsida ka poolthääli, et volikogu oleks aktiivsem. Kui tundub volikogule mõistlik, et tänase pika päevakorra juures ikkagi kasutada seda vastu või erapooletu varianti, siis ma arvan, et see kõlab hästi.

I.Uduste (LTTVÜK): Kui tohib, siis ma kohe võtan sõna ja kommenteerin siin. Ma ei ole selle ettepanekuga nõus, et teha nii nagu varasemalt. Puhtalt seetõttu, et eelmisel korral oli ka see,



et kui on mingisugune küsimus, mille poolt või vastu hääletame ja meil ongi võimalus, et kui me ei tee mitte midagi, siis meie vastus on automaatselt „jah“. See tähendab, et on väga kerge igasuguseid muudatusi läbi suruda, mis ei pruugi olla meelepärased. Ma võin lihtsalt terve koosoleku teha siin mitte midagi ja kõik minu vastused on „jah“-id. Tegelikult tahaks seda osalust suurendada, et inimesed üldse saaksid aru, mille poolt nad hääletavad. Seetõttu paneksin ma selle aktiivseks käe tõstmiseks.

R. Tamm (õigusnõunik): Kas see käe tõstmise variant oleks sobilik?

I. Uduste (LTTVÜK): Ma arvan küll. See on kõige paslikum asi, mis meil praegu on.

R. Tamm (õigusnõunik): Just! Kui sõna võtta, siis me oleme teinud nii, et kui on mõni vaikne hetk, siis võib kohe rääkima hakata. Kui keegi teine räägib, siis tuleks kirjutada vestlusesse näiteks „küsimus“ või „soovin sõna“. Niimoodi oleks siis eristatav käe tõstmise funktsioonist. Rohkem minu poolt ei olegi, saame edasi minna koosoleku juhataja kinnitamisega.

K.L.Laane (esimees): Aitäh, Riin! Läheme siis edasi.

1.1. Koosoleku juhataja kinnitamine

K.L.Laane (esimees): Oleme palunud seekord juhatusena volikogu koosolekut juhatama Eesti Üliõpilaskondade Liidu asejuhi Joonatan Nõgisto. Kui ma võin lubada endale sellist väljendit, siis üks selgemaid päid praeguses riikliku tasandi üliõpilasliikumises. Suur au, et ta oli nõus meiega koos olema siin. Joonatan, kas sa soovid ennast veidike tutvustada volikogule?

J. Nõgisto (külaline): Ikka võin! Väga hea meel oli seda kutset saada. Hea meelega aitan meie kõige suurema liikme kõrgemat otsustuskogu otsuste läbiviimisel. Võib-olla kontekstist - ma olen ise optimistlik, et täna läheb kiiresti ja hästi. Mina olen aktiivne ka meie katuseorganisatsioonis ehk Euroopa Üliõpilaskondade Liidu ja kui seal oleme viimase aasta jooksul digitaalsete kohtumisi läbi elanud, kus on ikkagi kuskil 60-80 inimest hääletamas ja osalejaid ning külalisi palju rohkem, siis loodetavasti saame kõik hallatud ja läheb ilusti. Tänu!



K.L.Laane (esimees): Aitäh, Joonatan. Sellisel juhul võimegi minna edasi hääletuse juurde, saame proovida ära, kuidas see siis töötab, et alustame siis seekord poolthällega.

K.L.Laane teeb ettepaneku kinnitada 11.02.2021 volikogu koosoleku juhatajaks Joonatan Nõgisto.

K.L.Laane (esimees): Palun ärge veel enda kätt alla laske. Riin, kas meil on kvoorumiga kõik korras praegu?

R. Tamm (õigusnõunik): Praegu peaks klappima. Ma vaatasin, et 17 inimest tõstis käe - 5 inimest tõstist läbi enda kaamera ja 12 volikogu liiget kasutasid *raise hand* funktsiooni. Lepime kokku, kuidas edaspidi teeme. Kas sobib nii, et me teeme kõik selle funktsiooni abil? Kas te kõik leiate selle üles? Mul näitab arvutis näiteks, et kui sa võtad lahti selle *participants* siis selle nimekirja all on kolm sellist valikut, millest üks on *raise hand*. Kui keegi näiteks ei näe seda, siis võiks märku anda.

J. Heinsalu (SVÜK): Minul küll ei ole mingit *raise hand*'i seal.

I. Uduste (LTTVÜK): Vaata *reactions*'ite alla.

J. Heinsalu (SVÜK): Ma vaatasin siin on *clap, thumbs up*, süda, naerunägu. Siin ei ole seda.

R. Tamm (õigusnõunik): Kui vaatad *participants* alla - kas seal ka ei näita?

J. Heinsalu (SVÜK): Siis ta pakub *invite* 'i mulle ainult.

R. Tamm (õigusnõunik): Kas seal kõrval ei ole? *Mute me* ja *raise hands*, ei ole?

J. Heinsalu (SVÜK): Ei ole.

R. Tamm (õigusnõunik): Teeme nii, et kui teistel ei ole probleeme, siis sina pane lihtsalt põial. Ma arvestan sellega. Hästi! Saame vast edasi minna.

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletuid 0.



VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 11.02.2021 volikogu koosoleku juhatajaks Joonatan Nõgisto.

K.L.Laane (esimees): Sellisel juhul on Joonatan Nõgisto valitud tänase volikogu koosoleku juhatajaks. Ma teen tema kohe *co-host*'iks ka. Lava on sinu päralt, Joonatan!

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Suured tänud. Jah, andke mulle need diktaatori õigused ka, ma hakkan neid kindlasti nüüd kohe kasutama.

1.2. Päevakorra kinnitamine

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Jätkame siis järgmise punktiga, milleks on päevakorra kinnitamine. Loen teile ka kiiresti igaks juhaks ette, mis siin olulist on. Pärast päevakorra kinnitamist, kinnitame veel ka eelmise volikogu koosoleku protokoll. Esimene sisulisem päevakorrapunkt on valdkondade ja instituutide üliõpilaskogude valimiskorra kinnitamine, kus on tegelikult kaks otsustamist vajavat punkti - esiteks valimistoimkonna koosseisu kinnitamine ja teiseks valimiste ajakava kinnitamine. Seejärel liiguksime edasi alusdokumentide muutmise juurde, kus on jällegi kaks otsustamist vajavat punkti, milleks on põhikirja muudatused ja valimiseeskirja muudatused. Pärast seda toimub üliõpilaskonna uute seisukohtade kinnitamine ja seejärel tõenäoliselt kõige rohkem aega võtlev osa, milleks on aruanded. Viimane ametlik päevakorrapunkt on veel infoks ja aruteluks aasta õppejõu valimiste kohta ning siis kohapeal algatatud küsimused. Kui keegi pärast päevakorra kinnitamist soovib juba registreerida mingit teemat, siis võite seda ka vestlusesse kirjutada. Ma saan selle kirja panna ja siis ma tean kellele sõna lõpus anda. Selleks, et päevakorda kinnitada on vaja kohalviibijate häälteenamust. Alustuseks küsiks, kas kellelgi on küsimusi päevakorra kohta?

K.K.Tamm (HVÜK): Minul on üks konkureeriv ettepanek. Kuna ma sain alles paar tundi tagasi oma ajakava paika, siis selgus selline asi, et ma pean umbes tunni pärast lahkuma. Kuna ma pean HVÜK-i nimel aruande esitama, siis võib-olla jõuame, kuid võib-olla ei jõua tunni ajaga viienda punktini. Ma tahaks selle kindlasti ära teha ja seetõttu ma teeksin ettepaneku vahetada omavahel ära kolmas ja viies punkt. Kui formaalsused läbi saavad, siis tuleb kõigepealt



valimiste osa ja seejärel aruanded ning siis tuleksid kõik ülejäänud punktid nii, nagu nad esitletud on.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Selge. Kuna alusdokumentide muutmise punkti kannaks ette juhatus, siis uuriksin nende käest. Juhatus, kas see on teile vastuvõetav?

K.L.Laane (esimees): Täpsemalt kannab seda ette Riin, minupoolest pole probleemi.

R. Tamm (õigusnõunik): Jaa, mulle sobib kõik.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Kas kõikidele teistele ka see ümbermuutmine sobiks? Ma praegu lihtsalt küsin, kas on vastuseisu. Läheme edasi nii, et kolmas ja viies punkt vahetuvad. Kas päevakorra osas rohkem küsimusi ei ole? Sellisel juhul liigume edasi hääletuse juurde.

Koosoleku juhataja Joonatan Nõgisto teeb ettepaneku kinnitada 11.02.2021 toimuva volikogu koosoleku päevakorra koos volikogu liikme pakutud muudatusega (vahetada punktide kolm ja viis järjekorda).

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 11.02.2021 toimuva volikogu koosoleku päevakord.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Päevakord on kinnitatud. Liigume siis edasi.

1.3. Eelmise volikogu koosoleku (12.11.2020) protokoll kinnitamine

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Eelmine volikogu koosolek toimus 12. novembril 2020. aastal ja tarvis on kinnitada toimunud koosoleku protokoll. See on teile enne ka edastatud. Kas kellelgi on tekkinud protokoll kohta küsimusi? Tundub, et protokoll kohta küsimusi ei ole.

Koosoleku juhataja Joonatan Nõgisto teeb ettepaneku kinnitada eelmise volikogu koosoleku (12.11.2020) protokoll.

Hääletus: poolt 16, vastu 0, erapooletuid 0.



J. Nõgisto (koosoleku juhataja): 16 poolthäält ehk see on selge enamuse. Vaja oli koosseisu poolthäälte enamust, milleks on 11 häält. Seega saame lugeda eelmise volikogu koosoleku protokollki kinnitatuks.

R. Tamm (õigusnõunik): Ma korra kommenteerin ka. Vabandust! Me tavaliselt oleme teinud nii, et isegi kui on selge, et hääled on koos, siis me oleme ikkagi küsinud, kas keegi on vastu ja kas on erapooletuid. Kõik volikogu liikmed peaksid hääletama ehk võiksime küsida volikogu protokollki kohta ka, sest üks inimene jäi hääletamata.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Selge! Ma põhjendasin enda meelest enne, et selliste formaalsete otsuste puhul kõiki variante läbi ei käi. Aga saan aru, et kuna üks inimene ei hääletanud, siis peaksime küsima, kas on erapooletuid ja vastuhääli. Olgu, aga siis teeme veel, poolthääled on ära olnud ja seega küsin nüüd, kas on vastuhääli ja kas keegi on erapooletu.

Koosoleku juhataja Joonatan Nõgisto küsib, kas keegi on eelmise volikogu koosoleku protokollki kinnitamise vastu ja kas on erapooletuid. Kummagi küsimuse juures keegi endast märku ei anna.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 12.11.2020 toimunud volikogu koosoleku protokoll.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Üks inimene on jätnud hääletamata. Ma ei tea, kas teil järgneb sellele sanktsioon. Mina seda inimest heameelega taga otsima ei hakkaks ja liiguks praegu edasi, kui see on teile kõigile vastuvõetav. Selge. Liigume siis edasi.

2. 2021. aasta valdkondade ja instituutide üliõpilaskogude valimised

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Läheme nüüd esimese sisulise punkti juurde, milleks on 2021. aasta valdkondade ja instituutide üliõpilaskogude valimised. Ma annaksin nüüd sõna Karl Lembitule, kes räägib selle lahti ja pärast seda toimub kaks eraldi hääletust. Palun, Karl Lembit!

K.L.Laane (esimees): Aitäh! Suhteliselt lihtsad punktid meil siin, mis vajavad hääletamist ja otsustamist. Esimene nendest on siis see, et kes kuuluvad valimistoimkonda. Meie



valimiseeskirja järgi peavad seal olema kolm inimest: juhatuse esindaja, järelevalvekomisjoni esindaja ja ülikooli esindaja. Nendele positsioonidele on siis valmisolekut näidanud juhatuse liige Helo Liis Soodla, järelevalvekomisjoni esindaja Katariina Sofia Päts ja ülikooli esindaja Martin Pärn, kes on teinud seda juba aastaid. Teie heakskiidul kinnitaks selle koosseisu ära. Teine teema, mis vajab kinnitamist, on valimiste ajakava, mida näete siit (*viide esitluse slaidile*) ehk selle järgi kandideerimisperiod peaks algama 19. aprillil ja kestma koos pikendamisega 7. maini. 8. maist 12. maini toimub andmete töötlemine ehk kontroll, et kõik kandidaadid päriselt õpivad Tartu Ülikoolis konkreetsetes struktuuriüksuses, kus nad kandideerivad. Samuti kontrollitakse, et kandidaadid vastavad nendele nõuetele, mis meil on seatud. 13. maist kuni 23. maini toimub üleülikooliline hääletus mõlema valimise puhul ja valimistulemused kuulutatakse välja 25. mail. Kui on küsimusi, mistõttu just selline ajavahemik või midagi muud säärast, siis olen nendele küsimustele avatud, aga muidu liiguks edasi hääletamise juurde. Aitäh!

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Kas kellelgi on ettekandjale küsimusi?

A. Žatkin (LTTVÜK): Kas võiksid seletada viie sõnaga, mida see valimistoimkond teeb? Ilmselt on see kirjas kuskil dokumendis, aga ma ei viitsi seda praegu otsima minna. Seleta lihtsalt paari sõnaga lahti, mida nad teevad.

K.L.Laane (esimees): Peaasjalikult nad tegelevad siis järelevalvega, et valimised toimuksid õiguspäraselt, sealhulgas ka see, et juhatuse ei hakkaks sekkuma valimistesse ja kallutama seda. Veel kontrollivad nad, et valimisdokumendid oleks kõik korrektselt esitatud, vormistatud ja muud sellised küsimused. Pisut hõlmab see endas ka koostööd õppeosakonnaga, et kontrollida üle, kas inimesed päriselt õpivad ülikoolis ja struktuuriüksuses või mitte, ning valmised.ut.ee meeskonnaga, et see valimiskeskond saaks siis vastavaks kujundatud.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Selge. Kas on veel küsimusi? Tundub, et ei ole. Peaksin andma sulle veel lõpusõna Karl Lembit - kas sa soovid seda veel kasutada? Me teeme kaks eraldi hääletust. Esimesena paneme siis hääletuse valimistoimkonna koosseisu, kuhu siis kuuluksid Helo-Liis Soodla, Katariina Sofia Päts ja Martin Pärn. See otsus vajab koosseisu poolthääle enamust ehk siis 11 häält.



Koosoleku juhataja Joonatan Nõgisto teeb ettepaneku kinnitada 2021. aasta valdkondade ja instituutide üliõpilaskogude valimiseks valimistoimkonna koosseisus Helo Liis Soodla, Katariina Sofia Päts ja Martin Pärn.

Hääletus: poolt 18, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 2021. aasta valdkondade ja instituutide üliõpilaskogude valimiseks valimistoimkonna koosseisus Helo Liis Soodla, Katariina Sofia Päts ja Martin Pärn.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Sellisel juhul on 18 häälega toimikond kinnitatud. Kui palju oli kohalolijaid, Riin? Kas saad sa öelda?

R. Tamm (õigusnõunik): Jah, enne oli 17 ja nüüd vaatasin, et Annabel Parts HVÜK-ist liitus ning seega on volikogu liikmeid 18.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Okei, 18 ongi jah selge. Siis see on lausa ühehäälselt kinnitatud.

2.2. Valimiste ajakava kinnitamine

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): nüüd läheme edasi ajalise määratluse juurde, mida näete kõik ekraanilt, ma loodan. Ma ei hakkaks pikalt seda siin ette lugema.

Koosoleku juhataja Joonatan Nõgisto teeb ettepaneku kinnitada 2021. aasta valimiste ajakava sellisel kujul.

Hääletus: poolt 18, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 2021. aasta valimiste ajakava sellisel kujul.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Väga hea!

3. Aruanded



J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Liigume nüüd natuke ümbermuudetud päevakorra järgi järgmise punktini, milleks on aruanded.

3.1. Juhatuse ja volikogu aruannete ettekanne

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Esimesena on juhatuse ja volikogu aruannete ettekanded ja sellega seonduvalt annaksin sõna esimesena nüüd siis juhatuse liikmele, kes juhatuse eest seda ette kannab. Võite sõna võtta.

K.L.Laane (esimees): Aitäh, ma arvan, et me võtame siin kõik pisut sõna. Meil on vist mingisugust ajapiirangut ka vaja, muidu me ajame koosoleku lõhki.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Kuna ma sain aru, et neid aruandeid on üpriski palju, siis prooviks selliselt, et igale aruandele arvestame maksimaalselt seitse minutit.

K.L.Laane (esimees): Okei, selge, aitäh. Järgneval slaidil näete sellist lühikest ülevaadet märksõnadena kõigest, millega juhatuse viimase semestri jooksul tegelenud. Siin on meie tüüpiline nelikjaotus - suhtlus ülikooliga, suhtlus üliõpilaskonnaga, TÜÜE arendamine ja välissuhtlus. Igast punktist on võimalik rääkida väga pikalt ja laialt, nagu võite ette kujutada. Pikalt ja laialt me kirjutasimegi me selle lahti oma aruandes, mille leidsite ka volikogu materjalide hulgast. Ma ise tooks välja meie panuse ülikooli strateegiadokumentidesse. Nagu te teate, siis eelmisel aastal kinnitati Tartu Ülikooli arengukava ja need suured põhimõtted ja väärtused, mille poole me püüdleme. Sellega seoses otsustas ülikool luua ka strateegiadokumendid: finantsstrateegia, ruumilise arengu strateegia ja eesti keele rahvusvaheldumiste põhimõtted. Need olid dokumendid, mille täiendamises me panustasime päris pikalt vahemikus august kuni oktoober. Ruumilise arengu strateegiasse me panustasime sellega, et nõudsime, et ülikool avaks oma ukseid tudengitele ja tudengiorganisatsioonidele rohkem ka loengute välisel ajal. Maarjamõisa väljaarendusel võetakse arvesse ka tudengite loengutevahelist või üldse sotsiaalse keskkonna vajadust. Ka see, et ülikool ruumiliselt areneks võimalikult keskkonnasäästlikult vastavalt roheline ülikooli põhimõtetele. Need ettepanekud võeti küll pisut vastumeelselt, kuid võeti siiski vastu. Eesti keele rahvusvahelistumise põhimõtetes oli meie põhiline fookus selles, et kõik esindajad ja nõukogude liikmed Tartu



Ülikooli struktuuriüksustes peaksid olema võimelised sisuliselt ka nõukogude tööst osa võtma, olenemata sellest, mis on nende emakeel või keeleline võimekus. Seega saaksid ka meie välisüliõpilased, aga mitte ainult meie välisüliõpilaste esindajad, osa võtta struktuuriüksuste nõukogude koosolekutest nii, et struktuuriüksuse juhataja korraldab töö nendele arusaadaval moel. Sellega arvestati osaliselt sellise huvitava terminiga, nagu on rööptõlkimine ja viidati ka kõiksugustele tehnoloogilistele lahendustele, mis tulevad. Finantsstrateegias oli meie sihiks see, et öeldaks selgelt, kuidas kavatakse rahastada õppekvaliteedi arendamist ja ka üliõpilaskonda. Üliõpilaskonna arendamine on ka eraldi arengukava osa. Seda ei arvestatud, sest neid ei peetud rahalisteks väljamineku kohtadeks, kuigi me ütlesime, et on küll. Ma olen vist suutnud selle ühe punktiga kolm minutit ära täita. Helo, äkki sa räägiksid enda valdkonna olulisematest väljakutsetest.

H.L.Soodla (aseesimees): Aitäh! Ma räägin lühidalt nendest ülikoolisuunalistest tegevustest hästi lühidalt. Iganädalaselt ma käin õppekomisjonis, mis on jooksvaid õppealaseid otsuseid vastuvõttev kogu. Seal on viimasel ajal peamiselt koroonateemalised õppe ümberkorraldused. Akadeemilises komisjonis atesteerisime me sel semestril rekordarv professoreid - üle 40 professori. Senatiga olen mina seotud peamiselt nende *brief*ide ettevalmistamise kaudu koos Õnnelyga, kes seda ülesannet võtab aina rohkem minult üle ja ma arvan, et sellel aastal on see Õnnely põhivastutus. Mis otseselt seostub tegelikult ka Karl Lembitu selle ruumilise arengu strateegiaga, on üks õppeprorektoraadi aruteludest välja kasvanud projekt, kus me oleme valinud välja neli õppehoonet, kus me puhke- ja õppealaseid natukene ümber korraldame, ümber disainime ja ümber kujundame. Kuigi me ei ole saanud ametlikku otsust, kas see projekt saab rahastuse, siis tegelikult vähemalt täna saabunud 2021 õppealaste tegevuste kavandis oli see juba sisse kirjutatud ehk selline põhimõtteline heakskiit on olemas. Hoiame teid kursis, kuidas sellega edasi läheb. Võib-olla Trine saab rääkida kahest teisest arengufondi projektist kiirelt.

T. Tamm (aseesimees): Jah, absoluutselt. Me oleme sel aastal tõesti suurelt ette võtnud. Suuruselt teine projekt või rahaliselt isegi esimene on meil veel koostöös IT-osakonnaga tudengiveebi väljaarendamine, mis peaks kulmineeruma ka äpiga lisaks töökeskkonnale veebis, et kõik Moodle'd, meilid ja õppeinfosüsteemid jookseksid ühte kohta kokku. Vaatame, kas see õnnestub ka. Seda veab omalt poolt IT-osakond, aga meie digiarengu rühmaga



panustame ka sinna. Kolmandaks projektiks on liikuma kutsuv ülikool, kus me siis hetkel alustame väikselt. Tahaksime teha 60 liikumisvideot, mis on sellised üheminutilised, et kutsuda üles inimesi rohkem sirutama/venitama ka loengu ajal. Näiteks, et õppejõud saab kiirelt selle video ette visata kõigile ja öelda, et teeme kiire liikumispausi. Kas me juba jõudsime tulevikku või?

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Nii, tuletan meelde, et teil on veel kuskil minut aega. Kas teil võtab keegi veel sõna?

T. Tamm (aseesimees): Ahah, selge. Ma siis räägin veel natuke. Tulemas on TÜÜE sünnipäev 15. mail ja peo teeme koos EÜL-iga. Meil on uus arengukava protsess käima löödud, millest me ka talvisel väljasõidul juba rääkisime natuke. Väga hea sisendi saime alguseks. Tulemas on traditsioonilised valimised, millest just rääkisime. Samuti on meil ülikooli avatuse kampaania ehk ülikooli *inclusivity* kampaania, mis on temaatiliselt natuke seotud ka Enlight'iga ja mida veavad meil eeskätt eest Önnely ja Kristin Nugis. Juhatus, kas tahate veel midagi öelda?

K.L.Laane (esimees): Ma kahtlustan, et meil ei ole aega. Me võime muidugi veel ette puterdada, aga ma kardan, et me muudame pildi lihtsalt segasemaks, mitte selgemaks. Kas on küsimusi?

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Jah, avan võimaluse küsimusi juhatuselt küsida. Kas soovib keegi midagi küsida? Kaks võimalust: kas teil on väga hea kommunikatsioon ja olete suutnud, suutnud väga hästi kõike selgitada, mida te teinud olete või siis ei ole väga entusiasmi küsimusteks. Ühe võimaluse veel jätan, et küsimusi küsida. (*Küsimusi ei küsita*). Selge! Sellisel juhul on teie aruanne teatavaks võetud. Suured tänud! Läheme siis edasi volikogu aruandega. Tahtsingi küsida, kes selle teist ette kannab.

K.L.Laane (esimees): Mina võin kanda. Koostasid selle aruande ja olen kooskõlastanud selle ka valdkondade üliõpilaskogude esimeestega. Seda, missugune see täpsemalt välja näeb, näete volikogu koosoleku materjalide alt, aga sisu on siin (*viide esitlusele*) punktidenä välja toodud. Töökorra järgi me lihtsalt peame koostama volikogu aruande iga semestri lõpus ja siin on lihtsalt ülevaade sellest, mida te kõik olete otsustanud viimaste volikogu koosolekute jooksul.



Selle võib muidugi ette lugeda, aga ma ei tea, vist ei ole vaja täpsustada. Te ise teate vist paremini, mida te teinud olete. Võib muidugi märkida, kas on mingisuguseid probleeme selle aruande ülesehituse osas või mingeid muid märkusi. Muidu muud midagi küsida ega lisada mul ei ole.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Selge. Kas sain õigesti aru, et 45 sekundiga sai see aruanne juba läbi käidud? Kas kellelgi on volikogu aruande kohta küsimusi? (*Küsimusi ei ole.*) Okei, siis on ka volikogu aruanne teatavaks võetud.

3.2. VÜK-ide aruannete ettekanded

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Liigume edasi valdkonna üliõpilaskogude aruannete juurde. Mulle ei ole antud selget järjekorda VÜK-ide osas. Kas keegi sooviks ise vabatahtlikult olla see esimene VÜK-idest?

K.K.Tamm (HVÜK): Ma alustaksin, kui konkurente ei ole.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Jah, palun.

K.K.Tamm (HVÜK): Ma teen alguse siis HVÜK-i nimel. Katsun viie minuti sisse ära mahutada selle, mis me terve semestri jooksul peamiselt teinud oleme. Õppeaasta algas võrdlemisi tegusalt. Esimene ülesanne, mis meile tuli, oli see, et me pidime täitma ära kuus meie valdkonna IÜK-ide puuduolevat kohta. Puudu jäi neid sellepärast, et kandidaate oli niivõrd vähe ühes või teises instituudis, kuid rõõm seevastu on suur, et vaid ühe nädalaga jõudsime täpselt enne instituutide koosolekute algust kõik kohad täita. Kui piisavalt otsida, siis leidsime rahvast küll, kes oli valmis hea meelega osalema. IÜK-ide teemal jätkates tootsin välja, et korraldasime terve semestri jooksul kaks kohtumist. Viimane neist oli umbes paari nädala eest, kus me rääkisime ja võtsime terve semestri kokku. Me rääkisime peamiselt nendega ja küsisime, kuidas on neil läinud. Selgus, et meile on sattunud väga tublid IÜK-id. Siinkohal kasutangi võimalust *shoutout*´iks selle õppeaasta IÜK-ide kohta, kes minu meelest teevad väga professionaalset ja head tööd ning nende sõnavõttud olid äärmiselt konstruktiivsed, kui väga keerulist sõna kasutada. Ühesõnaga on olnud väga hästi õnnestunud semester nende



jaoks. Kuigi see semester oli nagu ta oli, ehk siis pool sellest oli kohapeal, sealhulgas kõikvõimalikud koolid ja asjad. Ülejäänud poole istusime jälle kõik arvutites. VÜK-i poole pealt ütleme, et meie võib-olla semestri tööks ja kõige suuremaks ettevõtmiseks oli Jakobi 2 õppehoonesse tudengite puhkeruumi või õpperuumi rajamine. Kuna teatavasti Lossi 3 läks nüüd kaheks aastaks remonti ning koos sellega ka ainukene suurem tudenginurk, mis seal oli. Mul tekkis endal isiklikult initsiatiiv leidmaks sellele alternatiivi. Peale meie ka osad IÜK-id oma instituutides leidsid oma õppehoones, näiteks Liivi 4-s leidsid sellise väiksema üle oleva ruumi, mille nad said niiöelda puhkeruumiks kujundada. Meie ettevõtmine, milleks oli Jakobi 2 hoones samasugune ruum teha, lõppes sellega, et kuigi esialgne idee teha see teisele korrusele praegusesse arheoloogide boksi, langes ära, siis saime kompromissi, et ringauditooriumi fuajeesse osteti valdkonna rahade eest torudega ühendatav suur kuuma ja külma vee veeautomaat. Seega parandasime tingimusi olemasolevate ruumide ja asjade põhjal ehk see sai käegakatsutavalt tehtud. Tervikuna tooksin välja, et koosolekud on toimunud, millest ühe erandiga on kõikidest neist ka meie enamus osa võtnud. Mitte midagi sellist maailmamutuvt või väga suurt juhtunud ei ole. Oleme siiani kenasti vaikselt hakkama saanud ja kiidan eelkõige IÜK-e ja meie koostööd see semester. Aitäh!

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Tänu! Kas kellelgi on aruande kohta küsimusi esitada? Tundub, et ei ole. Sellega on HVÜK-i aruanne teatavaks võetud. Suured tänu! Meil on kolm aruannet veel kuulata. Annan sõna järgmisele VÜK-ile.

J. Heinsalu (SVÜK): Sotsiaalteaduste valdkonnast räägin mina. Sain aru, et pidi rääkima sellest, mis tehtud ja mis on edaspidi plaanis. Alustan sellest, mis tehtud on. Kõige põhilisem funktsioon ehk esindatus sotsiaalteaduste valdkonnas on küllaltki hästi tagatud. Monitooringu järgi ainult üks koosolek instituutides ja valdkonnas on olnud selline, kus pole ühtegi tudengiesindajat olnud, aga õnneks on see ainuke näide. Sotsiaalmeedias oleme küllaltki aktiivsed olnud. Instagrami tegime ja ka Facebookis postitame hinnanguliselt vähemalt korra nädalas. Aasta õppejõu valimine läks kenasti ja valituks osutus ka SVÜK- i esitatud kandidaat ühiskondlikult aktiivsete töötajate preemiale. Üleüldine pikaajsem töövõit on see, et sotsiaalteaduste valdkonnas kaasatakse tudengeid aina enam aruteludesse, otsustamisse ja erinevatesse protsessidesse. Kõige suurema töövõiduna tooks välja sotsiaalteaduste valdkonna



arengukavaga seonduva kaasarääkimise ja doktorantuuri reformi osas. Võtame osa enda töörühmadest ja külastasime ka Narva kolledžit. IÜK-idega on enamik kohtumisi tehtud, kuid kohtumine on tegemata kahe instituudiga. Kevadeks on plaanis ka Pärnut külastada ja teha ühisüritus IÜK-idele selliselt, et loodetavasti saame ka kokku saada. Plaan on töötada välja pikaajalisem tegevuskava VÜK-ile, et saaks ka pikaajalisemaid eesmärke seada, mitte ainult ühe ametiajaga piirduvaid. Osadesse õppehoonetesse tahame panna ka infostendid TÜÜE kohta ja esindajate kohta. Sain vist kõik ette loetud. Kui keegi VÜK-ist tahab lisada midagi, siis palun. Kas on küsimusi?

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Just, avan võimaluse küsimusi esitada. Äkki ikka mingi hetk tuleb üks küsimus. Tundub, et mitte. Sellisel juhul on ka sotsiaalteaduste VÜK-i aruanne teatavaks võetud. Suur tänu! Meil on kaks VÜK-i veel. Kes sooviks olla järgmine?

L. Ansip (MVÜK): Võin rääkida MVÜK-i nimel.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Palun.

L. Ansip (MVÜK): Meie semester on olnud täitsa tubli nagu ikka. Semester algas sellega, et kolisime ümber Teamsi, varem olime suured Slacki sõbrad, aga täiesti sujuvalt läks see Teamsi kolimine. Oleme nüüd sellega, ma arvan, et päris hästi harjunud ja meie koostöö üliõpilasesindajatega omavahel on olnud väga hea. Kohtumised on olnud igakuiselt ja meie koosolekutel on keskmiselt 11 IÜK-ide liiget pluss MVÜK ehk kokku vähemalt 16 inimest - vahepeal veidi rohkem ja vahepeal veidi vähem. Kõik IÜK-id on üldiselt ikkagi esindatud. Me kaardistame kõikide muresid regulaarselt ja jagame omavahel igasuguseid rõõme. Oleme edukalt ja regulaarselt ka tudengeid informeerinud ja igasuguseid pakkumisi ning huumorit nendega jaganud igakuiste infokirjade kaudu. Oleme esindanud tudengeid aktiivselt, osaledes valdkonna nõukogu koosolekutel nii kohapeal kui digitaalselt. Samuti oleme osalenud aktiivsetel aruteludel valdkonna nõukogudele eelnevatel dekanaadi koosolekutel, kus oleme igasuguseid akuutseid probleeme tõstatanud ja nii edasi. Suur asi meie sügisel oli meditsiiniteaduste valdkonna tudengite gripivastane vaksineerimine, kus 487 tudengit said vaksineeritud ja vaktsiinide ülejääk annetati hematoloogilistele haigetele. Selle eest saime ka tunnustuse TÜÜE-lt. Täna sain just meeldetuletuse, et meie räätamatka kinkekaart ootab veel



tõllakuurist üleskorjamist. Sügisel toimus ka IÜK-ide ja sellise asja nagu eriala ringijuhitide ühine veebikoolitus esinemisest ja esindamisest. Meil on sellised erialaringid meie arstiteaduse õppes ehk siis erinevate erialade temaatilised õhtud, infotunnid, seminarid, ja neid veavad eest tublid tudengid, kelle me oleme enda tiiva alla võtnud ja koolitanud. Tegelesime ka tudenginurkadesse igasuguse mugavuskraami hankimisega, näiteks olulised meditsiinilised kaitsemaskid, pleedid, võimlemispallid, kohvimasin, lauamängud jne. Suur oluline asi oli tudengite suunamine appi haiglatesse ja hooldekodudesse, sest neid abipalveid tuli siit ja sealt. Mul on hästi hea meel, et erinevate erialade tudengid tõesti on abis, on käinud abis ja kindlasti on nõus ka edaspidi seda tegema. Meil valdkonnas käivad veel digipädevuse ettevõtmised, millest me ka aktiivselt osa võtame. Igasuguseid jooksvaid küsimusi muudkui tuleb ja tuleb, nii et saame olla ka edaspidi töökad. Hetkel jäi meil tegemata selline plaan, et koostada õppematerjal, mis oleks olnud stiilis 20 kõige sagedamini esinevat kliinilist probleemi igalt erialalt, näiteks silmahaigustest või traumatoloogiast. Nii mahuka projektini ei jõudnudki, sest prioriteete oli parasjagu muidki. See on ka hea idee tulevikuks, nii et me ei ole morjendatud. Sellega ma lõpetan praegu.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Olgu. Suured tänud! Kas aruande kohta on küsimusi? Tundub, et mitte. Seega on ka meditsiinivaldkonna aruanne kinnitatud. Liigume siis kõige viimase VÜK-i juurde. Kes teie nimel siis sõna võtab?

I. Uduste (LTTVÜK): Jälle mina. Tere! Vabandust, et ma köhin. Selleks, et säästa teie närvi ja et edendada loodus- ja täppisteaduste valdkonna stereotüüpi pragmaatilisest ja lakoonilisest valdkonnast, lähtun põhimõttest: pikk jutt, seesamunegi jutt. Seega panen teile lingi meie aruandele, siin me saame chattida, teil on õigused kõigil selleks olemas. Ma käin lühidalt üle, et aasta alguses olid meil suured muudatused valdkonna ning instituutide üliõpilaskogude koosseisudes. Nimelt määrasime valdkonna üliõpilaskokku Kärdi, kes asus õppekvaliteedi töörühma tööle, sest meie varasem viies liige Aravindan eksmatrikuleeriti. Määramisi oli ka instituutide üliõpilaskogudesse, sest valimistel ei saanud kõik kohad täis. Kõik need kohad, mis olid tühjad ja said tühjaks vahepeal semestri jooksul, täitsime väga korralikult ära. Ainuke problemaatiline koht on Tartu Observatoorium, aga see on omaette pikk lugu, kus tõenäoliselt pannakse üliõpilasesindajatele vaid üks koht. Panime aasta alguses ka valdkonna üliõpilaskogu



aastaplaani paika, üritasime võimalikult palju tagada e-õpet. Seal on teatud instituutidega ja teatud õppejõududega probleemid, seal on huvitav saaga ühest füüsika instituudi õppejõust, kui te soovite lugeda. Lugege seda, see on huvitav. Brigitta, meie TÜÜE vaim, tegeles energiajookide firmade koostöö teemaga. Kusjuures RedBull kirjutas ka meile ja tahtis meiega koostööd teha, kuigi meie esialgne suunitlus oli kombucha peale. Anton tegeles väga kenasti LTTVÜK-i Facebook'i lehe täiendamise ja uuendamise ning nagu ka Joosep enne ütles, siis hinnanguliselt üks postitus nädalas on väga ilusti tulnud. Kui olid valimised instituutide juhatajatel, siis esitasime neile ka kandidaate. Ühe instituudi juhataja kandidaadi saime esitada matemaatika ja statistika instituuti, kus osutuski valituks see kandidaat, kelle meie esitasime ja seda ka tudengite häälega, sest seal läks väga häälte võitlemiseks lõpuks. Einevates koosseisudes oleme päris tublisti osalenud kohalolekuga ja ka aktiivsusega. Volikogus on meil, kui ma mäletan õigesti, kohalolek väga hästi olnud. Ainsad puudumised olid siis, kui meil oli veel koosseisus Aravindan. Viimasel volikogu koosolekul puudus ka üks liige meil. Muidu on väga hästi olnud. Töörühmades oleme me ka tublid ja entukad olnud. Õppekvaliteedi töögrupis on Kärt olnud väga tubli, TÜÜE arenduses Brigitta ja Karel ja kommunikatsiooni spetsialistina Anton. Aitäh teie panuse eest! Veel räägin suhtlusest instituutidega, mis on meil samuti päris korralik olnud, kuigi suurem osa suhtlusest on Facebook'is, mitte Teamsis, ning see suhtlus on nüüd detsembri ja jaanuarikuuga ära vajunud. Meie põhiline suhtlusviis oli IÜK-VÜK koosolek, mis meil igakuiselt toimub, saab pitsat delta majas ja lihtsalt *fun*'i ja rääkida inimestega, aga kahjuks detsembris jäi meil see ära, sest meil vist jäi ka valdkonna nõukogu ära. Jaanuaris meil jäi samuti ära valdkonna nõukogu koosolek, mis tähendab, et me ei korraldanud ka IÜK-VÜK koosolekut. Samas me oleme revisjonikomisjoniga ka kokku saanud kaks korda juba ja nendelt väärtuslikku tagasisidet saanud, kuidas oma asju paremini korraldada. Edasised plaanid on lihtsalt täita seda esialgset aastaplaani, et tagada e-õpet võimalikult palju ja tagada ka LTT sisesed aasta õppejõu valimised ning ka võimalikult sujuvalt teha võimu üleminekut uutele esindajatele. Aitäh!

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Tänu! Kas aruande kohta on küsimusi? Vestluses on kiitust tulnud natukene, aga andke märku, kas on küsimusi ka. Trine, kas sa tahad küsida?

T. Tamm (aseesimees): Küsimust tahtsin küsida.



J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Selge! Ma kuulen kuskilt teist mingit häält.

T. Tamm (aseesimees): See tuleb minu helist - mul käib loeng samal ajal.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Aa, väga multifunktsionaalne! Trine, palun küsi.

T. Tamm (aseesimees): Jah, ma lihtsalt tahtsin täpsustada. Ma panin sinna dokumenti ka kommentaarina, et TÜÜE arenduse töögrupi koosolekuid on toimunud sügissemestril kuus tükki kokku, millest viimane oli kirjalik. Siia aruandesse jääb mulje, et oli neid ainult kaks.

B. Rebane (LTTVÜK): Ma kommenteeriksin seda. Ma kogemata arvestasin ainult seda semestrit, mis praegu käib.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Selge. Kas saite oma vastuse?

I. Uduste (LTTVÜK): Me võtame kommentaari arvesse ja kindlasti täiendame seda dokumenti teie suurepärase kommentaariga. Aitäh!

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Väga hea. Kas on veel küsimusi? Kui ei ole, siis on kõikide VÜK-ide aruanded teatavaks võetud. Liigume edasi.

3.3. Järelevalvekomisjoni aruande ettekanne

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Nüüd on veel järelevalvekomisjoni aruande ettekanne. Annan sõna järelevalvekomisjoni esindajale. Palun ka võimalusel piirduda seitsme minutiga.

S. Parts (järelevalvekomisjoni liige): Tere. Mitme minutiga?

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Võimalusel seitsme minutiga.

S. Parts (järelevalvekomisjoni liige): Aa, siis pole probleemi. Ma alustaks kohe sellest, et ma loodan, et kõik on ikka ligi pääsenud sellele aruandele, sest kõik valdkonnad on saanud oma tagasiside. Aruandes on ka IÜK-e ja just pöörata tähelepanu oma IÜK-idele ka, seat IÜK-id olid meil sellel aastal problemaatilisemad kui VÜK-id. Aruande koostamisel jätsin alguses teile



ilmselge juhendi, et teaksite mida ja kus me kirjutasime, sest selline versioon on aruandest esimest korda. Ma loodan, et kui sellega seoses on küsimusi või soovitusi, siis palun andke teada. Ma räägin siis üldisematest punktidest, mis enamusel välja tuli. VÜK-id, te olete väga tublid olnud, etteheiteid küll osadele kohati mingites valdkondades on, aga üldiselt kõik olete väga tublid olnud. Jätkake samas vaimus ja täitke oma eesmärgid! Eesmärgid olete suutnud seada väga mõistlikult ja realistlikult ehk enamuse eesmärgid olete te tõsiselt käsile võtnud ja on näha, et need on tehtavad. Enamasti suudate ka probleeme väga edukalt lahendada, nii et me olime väga rahul teiega. Siiski oli üheks probleemiks, mis mitte kõigis VÜK-ides, aga väga paljudes IÜK-ides oli näha, motivatsioonilangus. Ilmselgelt praegu see e-õppeperiood tegi väga raskeks kõik suhtlemise, inimesi ei näe ja motivatsioonilangus oli üks märgatav probleem, millega tuleks tegeleda. Teine teema, mis ma välja tooks, oleks partneritega suhtlus, sest ei ole näha, et tehtaks väga koostööd. Vahepeal nagu üritatakse, aga siis see jälle vaibub ära. Ei tasu olla üksik, vaid tehke koostööd teiste VÜK-idega, IÜK-idega, juhatusega, väljastpoolt kellega iganes soovite teha koostööd. Koostöö võiks olla suurem. Järgmise punktina, mis kattus, oli digiõpe. Me ise olime väga rahul, et peaaegu kõik on tegelenud väga sügavalt digiõppega ja mitte ainult selles suunas, et kõik kuulaksid loenguid, vaid ka selles suunas, et tegemist oleks kvaliteetse õppega. On meeldivaid üllatusi ja on ka mitte nii meeldivaid üllatusi. Näiteks LTT-s on olnud juhtumeid, kus digiõpe tekitab küsimusi, aga ka selle probleemiga on tegeletud, nii et digiõppega seoses me oleme rahul ja ei püüta lihtsalt, et inimesi kuulataks, vaid ka kvaliteedi peale rõhutatakse. Nagu ma juba enne ütlesin, siis probleemid on IÜK-id. IÜK-ides on tunda sellist väga iseseisvunud *vibe*'i ja nad ei tunne, et nad oleksid osa üksusest. Nad ei tunne, et nad peaksid kuidagi TÜÜE-ga seotud olema, kuid see ei kehti kõigi kohta muidugi, sest meil on väga palju IÜK-e. On väga palju ka selliseid, kes saavad iseseisvalt väga edukalt hakkama ja nad ei tunne ennast osana struktuurist. Nad täidavad oma institutsiooni enda rolle väga hästi ja ei ole mingit probleemi. Ometi võiks siiski tuua neid rohkem siia TÜÜE struktuuri sisse, kaasata neid rohkem ja niiöelda suunata neid olema avatud ka TÜÜE struktuurile. Väga suured puudujäägid on eesmärkide kehtestamises ja nende täitmisel - IÜK-ide puhul, keda me revideerisime, oli väga häid näiteid, aga oli ka väga halbu näiteid. Seatakse küll eesmärgid, aga nendega ei tegeleta. Vabanduste leidmises on nad viis pluss ehk igati väga head – küll on ajapuudus, küll kaob motivatsioon ära, küll lihtsalt ei olegi viitsimist. Praegu on tunda, et IÜK-ide jätkusuutlikkus on väga suure küsimärgi all, sest lihtsalt tegutsetaksegi väga voolavalt



sellega, mis ette tuleb, ja ei seata eesmärke. Seda võiks natuke parandada ja ma arvan, et see pole midagi väga keerulist, sest VÜK-id saavad siin väga palju teha. Need VÜK-ide kohtumised juba aitavad väga kaasa sellele, et märgatakse, mida teised teevad ja seeläbi nähakse, mida veel võib. Viimase punktina ütlesin kommunikatsioon, sest on kohati olnud prohmakaid kommunikatsioonis, aga need on lahendatud õnneks. Selle üle on hea meel, et probleeme te lahendate ehk tunnistate vigu ja jõutakse lõpuks ikkagi sinna, kuhu on soovitud jõuda. Väikesed takistused teel ikka juhtuvad. Ärge lootke ainult teiste peale, tehke ise, võtke initsiatiivi, käige kohal, olge tublid ja siis ma arvan, et TÜÜE saab veel parem olla. Kui mingeid küsimusi on, siis VÜK-idel on olemas inimesed, kes neid revideerisid, kellele julgelt võite alati kirjutada. Võite ka mulle kirjutada ja kui on mingeid etteheiteid järelvalvetöös, siis võib ka nendest meile kirjutada.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Nii, suured tänud! Ma avangi siis võimaluse küsimusi küsida järelevalvekomisjonilt. Palun, Imar.

I. Koutchoukali (HVÜK): Aitäh! Aitäh ka selle aruande eest! Mul oli selline küsimus - kas te ise tajute, mis puudutab IÜK-e ja nende tunnet, mil määral nad seostuvad TÜÜE-ga. Kas see probleem on pigem nagu nende või siis HVÜK-i poolt, kui ma tohiks seda niipidi sõnastada. Kas meie võiksime rohkem teha, et neid kaasata või kas nemad lihtsalt ei tea, et neil oleks võimalik ka ise otse meiega ühendust võtta?

S. Parts (järelevalvekomisjoni liige): Sellega on keeruline lugu, sest nad teavad, et saab ühendust võtta, kuid nad reaalselt ei tunne selleks vajadust. Neil kõik enda seal pisikeses IÜK-is toimib väga hästi või nad saavad hakkama ja nad lihtsalt ei tunne vajadust suhelda. See ongi see koht, kus tuleks initsiatiivi üles näidata, ise algatada vestlust ja küsida, kuidas läheb, või kaasata erinevates ülesannetes, otsustusprotsessides jne. Nad lihtsalt tunnevad, et neil on väga mõnus olla endakeskis, aga see ei pruugi 100% alati nii olla. Julgelt võtke ühendust ja rääkige nendega.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Selge. Kas on veel küsimusi? Nii, Karl Lembit.



K.L.Laane (esimees): Aitäh! Juhatusel on plaanis märtsikuus uuesti kõikide üliõpilaskogudega kokku saada. Kas järelevalvekomisjonil on ettepanekuid, mis teemasid me võiks lähemalt käsitleda? Aitäh!

S. Parts (järelevalvekomisjoni liige): Selles osas ma soovitaksin võtta ühendust enne ka valdkondadega, kui neil on problemlapsi, ja siis ka järelevalvekomisjon võib välja tuua problemlaste murekohad. Kindlasti tasub rääkida ka murekohtadest ja motivatsioonist, sest see tuli läbivalt välja, et motivatsioon on madal. Üldiselt tuleks need teemad valida pigem individuaalselt, sest samad küsimused ja sama mall ei tööta kõikide puhul.

K.L.Laane (esimees): Okei, selge, aitäh.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Nii, korra on veel võimalus küsida. Kui küsimusi ei ole, siis on ka järelevalvekomisjoni aruanne teatavaks võetud. Suured tänud! Sellega on see päevakorrapunkt läbi.

4. Üliõpilaskonna uute seisukohtade kinnitamine

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Liigume siis natukene tuleviku teemadele, milleks on üliõpilaskonna uute seisukohtade kinnitamine. Siin annan sõna Marge Vaikjärvele.

M. Vaikjärv (külaline/endine poliitikanõunik): Tervist ka minu poolt! Ukse tagant võib kuulda natukene laulu, ma loodan, et see meid väga ei sega. Uute seisukohtadega seoses ma alustan äkki sellest, et need võeti üliõpilasesinduses vastu 2015/16 koosseisu poolt ja need olid niiõelda esimesed seisukohad, mis ametlikult TÜÜE-l olid, sest enne seda ei olnud selliseid kokkulepitud põhipunkte, millest lähtuda kõikidel esindajatel. Hilisemalt on mõndasid peatükke vaikselt täiendatud ja see lõi sellise natuke naljaka olukorra, kus need olid ka väga ebauhtlase stiiliga. Samal ajal saime me ka tagasisidet esindajatelt, kuid ise ka esindaja olin tol perioodil, et need ei kata väga vajalikke peatükke või nad on raskesti tõlgendatavad, nendest ei ole päriselt kasu või nad ei paku sellist tuge, nagu esindajad sooviksid. 2019. aasta lõpus, kui ma TÜÜE-sse poliitikanõunikuna tulín, siis võtsin selle suuremalt ette ja kahel väljasõidul kogusime tagasisidet lisaks veel olemasolevate seisukohtade kohta. Eelmine koosseis sai



küsimustikule vastata ja tagasisidet anda ning siis käis selline vaikne pörgatamine ja info kogumine ka erinevates töögruppides, mis seal olla võiks või mis puudu on. Käesolev variant on valminud detsembris ja juhatusega ka läbi pörgatatud. Kui ma kuulasin VÜK-ide aruanded, siis ükski VÜK ei maininud väga põhjalikult, et oleksid tagasisidet andnud ja see väljendus ka selles, et pärast detsembrit väga palju tagasisidet ei antudki. Osad ikka tulid ja nende eest ma tänan teid, sest neid sai pörgatatud ka. Olulisemad muudatused on need, et seisukohad on kirjutatud visioonilisemalt, et milline võiks ideaalne kõrgharidus ja keskkond välja näha. See natukene vastandub varasemale, sest eelmised on väga imperatiivselt kirjutatud ja fokusseeritud konkreetsetele tegevustele, mis tähendab seda, et seal oli ka näha seda visioonilist poolt, et mida tahetakse. Need tegevused lähtusid väga sellest, mis ülikoolis täpselt tol hetkel oli. Selle mure on see, et need väga täpsed tegevused võivad muutuda nii ülikoolisestest kui ka -väliste protsesside tõttu. Tahame seda vähendada, kuid ei saa seda täielikult ära kõrvaldada. Asjad peavadki muutuma ja progress on minu meelest väga oluline. Sellisel juhul on võimalik natuke vähesema aja tagant neid seisukohti uuendada. Üks oluline muudatus on ka see, et varasemaga võrreldes ei ole meil enam esinduse seisukohad, mis väliselt tundus, et ainult büroo lähtub nendest. Nüüd on need üliõpilaskonna seisukohad, et need laieneksid kõigile esindajatele ja eelistatud ka nendele esindajatele, kes ei ole valitud esindajad, kuid on mingisuguses rollis ehk näiteks peavad üliõpilasi esindama erinevates komisjonides, näiteks atesteerimisel. Atesteerimisele on võimalik saata ka neid üliõpilasi, kes ei ole valitud IÜK-idesse või VÜK-idesse. Erisusena on see, et õppepeatükk on koondatud alapeatükkideks - see on koondatud kokku ja seal on rohkem alapeatükke. Seal on toodud varasemad erinevad peatükid kokku, et moodustada tervik. Lisaks varasemaga võrreldes on nüüd ka vaimse tervise seisukohad meil juures, õppetugiteenused õppepeatüki all ja pärast suurema vajadusega ka kõrghariduse rahastamise peatükk, mis annaks tuge esindusele ka osalemiseks EÜL-i tegevuses, kui oodatakse meilt sisendit, mille eest Tartu Ülikooli esindajad peaksid ka EÜL-is seisma. Sama on meil vaja ka endal ülikoolis sees, sest ma usun, et SV valdkond võib-olla teistest enam on kuulnud enda koosolekutel kõrghariduse rahastamise teemasid, kuid ma olen suhteliselt kindel, et seda tuleb järjest enam ka teistesse valdkondadesse. Loomulikult on kirja pandud ka roheline ülikooli seisukohad. Teised peatükid on ajakohastatud ja mõned on välja võetud. Välja võetud on näiteks ootused rektorile, mis oli koostatult vahetult enne rektori valimisi ja need keskendusid väga konkreetselt sellele, mida ülikool tol hetkel vajaks ja millist



juhti oleks ülikoolil tol hetkel vaja. See on selline valimisteeelne platvorm, mida näiteks EÜL teeb enne riigikogu valimisi, et mida oodata järgmiselt valitsuselt või riigikogult kõrghariduse suunal. Ma usun, et selline peatükk võiks ka tulevikus jääda vahetult rektori valimiseeelsesesse perioodi ja täpselt tol hetkel vaadata üle, mida esindus ootaks järgmiselt rektorilt ja tema ametiperioodilt ning sellele tuginedes koostada vastav seisukoht. Selline peatükk ei pea olema püsivates seisukohtades. Vastan hea meelega ka teie küsimustele, kui teil neid on. See oleks väga tore, kui teil neid on, sest muidu on igav.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Suured tänud, Marge! Kas keegi üleskutsele vastab ja soovib ettekandjalt küsimusi küsida?'

M. Vaikjärv (külaline/endine poliitikanõunik): Ma ütlen kohe ära, et tegelikult need seisukohad ei hakka mitte kunagi katma kogu ampluaad, millega esindajad enda instituutides ja valdkondades kokku puutuvad. See ongi see ruum, et kui tuleb mingi väljasolev teema, siis ka see sai seisukohtadesse kirja. Seal on kirjas, et kui on mingi seisukohtadest väljasolev teema ja mis ei anna esindajale suunist, siis alati saab rääkida enda instituudi või valdkonna nõukoguga läbi, küsida büroolt nõu või lähtuda oma parimast äranägemisest, kuidas oleks tudengitele parem. See paindlikkus jääb sinna alati ja me ei hakka kunagi seisukohtadega kõiki teemasid alati ära katma. Just see on see ruum ja arenguruum tegelikult ka ülikooli jaoks. Väga kurb oleks, kui tegeletaks ainult nende teemadega, mis on siin dokumendis kirjas.'

K.L.Laane (esimees): Ei ole küll küsimus, kuid on kaks märkust. Nagu te kõik teate, siis jaanuarikuus läks seisukohtade kavand ka tagasisideringile nii üliõpilasesinduse sees kui ka üliõpilaskonnale laiemalt. Võimalust seda kavandit tagasisidestada kasutasid neli inimest. Sellega, mida kõike välja pakuti, on teil võimalus tutvuda sellises dokumendis nagu „Võrdlustabel tagasiside ringilt tulnud ettepanekute kohta”. Võib-olla üks märkus selle kohta ka, et enamjaolt oli tegemist lihtsalt selliste sõnastuslike ettepanekutega- kasutage selle sõna asemel mingit teist sõna jne. Omajagu jagati ka kiitust ja toodi välja, et tõepoolest mingid asjad on väga olulised ja nende teemadega tuleb rohkem tegeleda. Samuti olid mingid sisulisemad ettepanekud, mida me juhatuse diskretsiooniga lisasime sellesse kavandisse või ei lisanud. Ma loodan, et te olete jõudnud tutvuda selle võrdlustabeliga, sest kui teil on mõtteid, mis peaks selles kavandis olema, siis seal on juba selline hea nimekiri ees olemas, mis punktid jäid



arvestamata. Üks nendest ettepanekutest, millega juhatus arvestas, tuli õppekvaliteedi töögrupilt ja ettepanek oli, et kirjalikud tööd peaksid olema anonümiseeritud või isikustamata. Me hindasime juhatusega, et see võib olla mõistlik asi, mida seisukohtade hulka lugeda, kuid lõppkokkuvõttes on see volikogu otsus, mida teha. Veel üks märkus on see, et see dokument saab olema aluseks sellele, mida TÜÜE tegema hakkab ülikooli suunal ka juba suhteliselt lähitulevikus. Sel kevadel on tulemas ka ÕKE muudatused, nagu me teame, sest see sai ka aruandesse märgitud. Me lähtume ÕKE reformi juures ka sellest, mis on meil siin seisukohtades kirjas ehk kui volikogu peaks need seisukohad kinnitama, siis me hakkame nõudma, et õppekorralduseeskirjale lisatakse näiteks anonümiseeritud või isikustamata kirjalike tööde hindamise punkt. Teie sõnal on praegu väga suurt kaalu. Esitage küsimusi, märkusi ja tehke muudatusettepanekuid, kui soovite. Lihtsalt teadvustage, et tegu on olulise otsusega.

M. Vaikjärv (külaline/eelmine poliitikanõunik): Ma sellele Karl Lembitu kommentaarile lisaksin natuke. Ma ei tahaks ühtegi teemasse süvitsi minna, kuid ma kommenteerin selle anonümiseerimise ja artiklinumbrite kasutamise teemal. Artiklinumbrid ülikooli kontekstis on ka delikaatsed isikuandmed, nagu on ka teie isikukood või nimi või midagi muud. See on küll koodina ja on küll raske isikustada ning panna näoga kokku, siis arstigruppide puhul, kus on väiksemad rühmad, siis näiteks meie teadsime küll juba kõigi grupiliikmete artiklinumbreid peast. Need õpitakse väga kiiresti ära ja väikestes gruppides need tegelikult ei tööta. Teine asi on see, et kui meil lähevad ÕKE muudatused töösse, siis üks minu ootusi alati ÕKE muutmisel on see, et seal muutuksid hindamismeetodid paindlikumaks - ei oleks vaid üks lõpphindamine, kus hinne kujuneb ühe töö pealt, vaid oleks pidevat hindamine ja ka kujundavat hindamist. Pideva hindamise või kujundava hindamise puhul näiteks hinnatakse õpimappide moodustumist või pidevat projekti, kus sa saad samale tööle ja selle osade arendamisele pidevalt tagasisidet. Sellisel juhul see anonüümsus isikule muutub väga ebaoluliseks ja ka isegi takistavaks sellele eesmärgile. Sellega peab olema väga ettevaatlik, et milliste hindamiste puhul seda kasutada ja kus ta tegelikult ei tööta koos pedagoogiliste põhimõtetega hindamisest.



J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Selge, nüüd on konteksti natukene juurde antud. Vähemalt vestlusesse sõnavõtjaid tekkinud ei ole. Ma jätan viimase väikese hingetõmbe ja kui sõnasoovijaid ei tule, siis liigume hääletuse juurde. (*Volikogust keegi märku ei anna, et sooviks sõna.*) Selge! Liigume siis hääletuse juurde. Marge, ma loen sinu viimase sõnavõtu ka teema lõppsõnaks.

M. Vaikjärv (külaline/endine poliitikanõunik): Ma võin ikka lõppsõnaks öelda, et see on ilmselt minu viimane ülesastumine siin, kui mind ei kutsuta mingil muul põhjusel kunagi tagasi. Sellega saabki minu töö TÜÜE-s otsa. Aitäh teile!

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Aitäh sulle! Nüüd liigume siis hääletuse juurde. Teile on edastatud uus versioon seisukohtadest, mis nüüd kinnitamisele läheb.

J. Nõgisto teeb volikogule ettepaneku kinnitada üliõpilaskonna seisukohad sellisel kujul.

Hääletus: poolt 18, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada TÜ üliõpilaskonna uued seisukohad sellisel kujul.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Sellisel juhul on ühehäälselt otsus vastuvõetud. Liigume edasi järgmise päevakorrapunktiga. Suured tänud juhatusle ja kõigile, kes tegelesid selle dokumendiga.

5. Alusdokumentide muutmine

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Järgmine päevakorrapunkt on alusdokumentide muutmine. Siin annan ma sõna Riinule.

R. Tamm (õigusnõunik): Praegu see alusdokumentide muutmise punkt hõlmab endas kolme dokumenti. Panin slaidile ka mõned täpsustused nendega seoses. Meil on kolm dokumenti, millest üks on üliõpilaste määramise juhend üliõpilaskogudesse, siis on põhikiri ja valimiseeskiri. Kuna üliõpilaste määramise juhend on juhend, siis volikogu kinnitamine ei ole selle muutmiseks vajalik. Juhend on lihtsalt meie alusdokumentide toetamiseks. Kui see juhend



koostati, siis ka ei võetud see vastu volikogu koosoleku otsusega. Kuna me tahame teha selles dokumendis mingeid muutusi, siis ma panin need materjalid ikka volikogu koosoleku materjalide hulka, et teid muudatustest teavitada. Kui vaadata praktilist aspekti, siis tegelikult me lihtsalt ajakohastasime mõned väljendid. Samuti oli seal kirjas, et kui valdkonna üliõpilaskogu peab uue liikme määrama, siis justkui ei toimuks volikogu koosolekul kinnitamist ega e-hääletust. Sellest tulenevalt me panime selle sinna kirja. Selles dokumendis rohkem sisulisi muudatusi ei olnudki. Kaks dokumenti, milleks on põhikiri ja volikogu, vajaksid kinnitamist volikogu poolt hääletuse kaudu. Mõlema dokumendi muudatused on suhteliselt samasisulised - mõlemas dokumendid muudame seda, et kui tavaliselt on tudengiesindajatele 1/5 nõue kõikide instituutide nõukogudes, siis me soovime seda muuta selliselt, et instituutides, mis ei halda mitte ühtegi õppekava, siis nende puhul seda nõuet ei oleks. See on praktikas väga keeruliseks osutunud ja ka nendest instituutidest on tulnud tagasisidet, et nad soovivad, et igal juhul toimuksid üliõpilasesindajate valimised. Praegusel juhul on meie dokumentides kirjas olnud, et vastava valdkonna üliõpilaskogu määrab instituudi üliõpilaskogu liikmed valdkonnapõhiselt, kuid me oleme nendest instituutidest, mis ei halda ühtegi õppekava, saanud tagasisidet, et selline variant ei ole neile sobilik. Ometi, kui toimuvad valimised, siis see 1/5 nõue on natukene ebarealistlik. Me arutasime selle läbi ka nende instituutide juhatajatega ja ka Eve Pehteriga ehk selline variant on sobilik ka ülikooli poolele. Valimiseeskirjas muutuksid täpselt need samad punktid ehk valimised kindlasti toimuksid nendes instituutides ja et see 1/5 nõue ei kohalduks neile. Veel panime me valimiseeskirja sisse eraldi peatüki programminõukogude kohta. Õppekava statuudis on tegelikult kirjas, kuidas käib programminõukokku esindaja valimine, kuid see on väga üldiselt sõnastatud. Meil ei ole ka sellele mingit täpsemat protsessi välja mõeldud, kuid see põhimõte, et lisada üliõpilasesindaja programminõukokku valimise meie valimiseeskirja, on see, et meie dokumentides oleks olemas kõik TÜÜE-ga seonduv. Varasemalt ei olnud seda meie valimiseeskirjas ja sellisel juhul tuli ülikooli enda dokumentidest uut infot ja kohustusi meile. Soovime kõike TÜÜE-ga seonduvat ikka meie endi dokumentidesse koondada. Võib-olla soovib Karl Lembit täpsustada midagi instituutide kohta, mis ei halda ühtegi õppekava. Minul vist enam midagi öelda ei olegi.



J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Selge! Ma tean, et üks küsimus on vist juba tulemas. Kuna viidati Karl Lembitule, siis küsin, kas sa soovid midagi lisada.

K.L.Laane (esimees): Ma võin öelda lihtsalt, et selline põhikiri ja valimiseeskiri on veidike ajale jalgu jäänud juba mõnda aega tagasi vähemalt selles osas, mis puudutab nende instituutide, mis ei halda ühtegi õppekava, üliõpilasesindajate määramist. Tartu Observatoorium ei halda ühtegi õppekava, aga aastaid on ikkagi toimunud selle üliõpilaskogu valimised, mitte määramised nagu on kirjas põhikirjas. Me oleme kogu aeg kasutanud erisust, mis on põhikirjas ka erandina reguleeritud ehk mille annab põhikiri paar punkti hiljem. Praegu me viime põhikirja reaalsusega kooskõlla. Muid märkusi mul väga ei ole. Aitäh!

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Selge! Ilmar Uduste, kas soovid küsida?

I. Uduste (LTTVÜK): Jah. Mul on ainult üks küsimus ja see on seoses programminõukogu valimisega. Kas meil on üldse õigus öelda, et nüüd oleme meie need, kes valivad tudengeid programminõukokku, sest tavaliselt programmijuht lihtsalt vaatab, kes on kursusel entusiastlikud või kirjutatakse tudengitele, et nad valiksid enda seast kellegi välja või valib endale meelepärase kandidaadi.

H.L.Soodla (aseesimees): Kui tohib, siis ma kommenteerin seda ise. See õppekava statuut tegelikult muutus detsembris. Me tegime ise kooskõlastusringil muudatusettepanekud, et meil oleks see võimalus neid inimesi ise sinna määrata. Praegu peaks see protsess nägema välja selline, et instituudi esindaja töötajatest võtab ühendust instituudi üliõpilaskoguga ja instituudi üliõpilaskogu teeb ettepaneku sellele vastavale töötajale, et keda määrata. Selle oleme me kooskõlastanud õppeosakonnaga ja nad kinnitasid, et see on igati sobilik laiendus õppekava statuudile, mis on väga üldsõnaline, nagu Riin ütles. Me ei pannud seda enda eeskirja praegu väga täpsustatult lihtsalt seetõttu, et õppeosakonnast paluti veel aega, et nad saaksid jagada seda protsessi veel ka programmijuhtidega. Ometi on see heaks kiidu saanud. Selle peatüki peamine lisamise mõte on ka see, et uus juhatuse oleks kursis, et meil on üldse selline ülesanne, sest muidu võib see lihtsalt kaduma minna.

I. Uduste (LTTVÜK): Super! Aitäh!



J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Kas on veel küsimusi? Tundub, et ei ole. Liigume siis hääletuse juurde. Annan ka teada, et meil on nüüd ka üks kohalolija vähem - Kerdo Kristjan Tamm läks ära. Riin, küsin sinu käest üle - kas meid on nüüd 17 hääleõiguslikku liiget?

R. Tamm (õigusnõunik): Jah, peaks olema. Ma korra loen uuesti igaks juhuks veel üle. (*Loeb kohalolijad üle.*) On jah 17 volikogu liiget.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Me peame nüüd tegema kaks hääletust, millest üks puudutab põhikirja ja teine puudutab valimiseeskirja. Põhikirja muudatuste kinnitamiseks on vaja 2/3 volikogu koosseisu häälteenamust ehk on vaja vähemalt 14 poolthäält. Esimesele paneme hääletusele põhikirja muudatused. Te olete saanud selle konkreetse eelnõuga tutvuda volikogu materjalide juures.

Joonatan Nõgisto teeb ettepaneku kinnitada TÜ üliõpilaskonna põhikirja muudatused sellisel kujul.

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada TÜ üliõpilaskonna põhikirja muudatused sellisel kujul.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Otsuse poolt on 17 volikogu liiget ehk otsus võeti vastu ühehäälselt ja samuti sai täidetud ka 2/3 koosseisu häälteenamuse nõue. Põhikirja muudatused on vastu võetud! Järgmisena paneme hääletusele valimiseeskirja muudatused.

Joonatan Nõgisto teeb ettepaneku kinnitada TÜ üliõpilaskonna üldise valimiseeskirja muudatused sellisel kujul.

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada TÜ üliõpilaskonna üldise valimiseeskirja muudatused sellisel kujul.



J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Jällegi anti otsuse poolt 17 häält ehk otsus on vastu võetud ühehäälselt. Samuti on see rohkem kui koosseisu poolthäälteenamus ehk 11 häält, mida muudatuste tegemiseks vaja oli. Seega on otsus vastu võetud.

6. Infoks ja aruteluks: aasta õppejõu valimised

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Järgmine punkt on infoks ja aruteluks aasta õppejõu valimine. Siinkohal annan ma sõna Helo Liisile.

H.L.Soodla (aseesimees): Aitäh! Ma olen seda teemat mingil määral juba arutanud valdkonna üliõpilaskogude esimeestega ja ka õppekvaliteedi töögrupis ning oli tore näha, et vähemalt mingil hetkel oli sealt töögrupist ka osalejaid. Ma tutvustan hästi põgusalt ühte-kahte muudatusettepanekut. Me Riinuga pikalt mõtisklesime, kuidas seda nüüd kõige paremini teha ja otsustasime nii, et täna paneksime selle punkti infoks ja aruteluks need kaks punkti, mida me tahaksime sisse viia aasta õppejõu statuuti, mis on üleülikooliline dokument. Sinna teeksime me kõige baasilisemad muudatused ja jätaks selle dokumendi võimalikult stabiilseks, et ei peaks igal aastal seda muutma, sest see on protseduuriliselt tüütu ja aeganõudev. Järgmisel volikogu koosolekul märtsis tooksime teieni valimiste korra aasta õppejõuga seoses, mis saaks olema volikogu kinnitada järgmistel aastatel igaaastaselt. Ma loodan, et te olete seda dokumenti lugenud, sest tahaksime kuulda teie arvamusi järgneva kohta. Me tegime põhimõtteliselt kaks suuremat muudatust. Esiteks, praegu peab statuudi järgi ühe õppejõu nomineerimisel osalema korraga viis tudengit ja nad peavad ühise avalduse esitama, siis see nõue tundus ebamõistlikult tülikas ja see vähendab meie hinnangul ka nende avalduste arvu. Teeme muudatusettepaneku, mille järgi saaks esitada avalduse õppejõu tunnustamiseks ka üks üliõpilane või mitu üliõpilast koos, kuid on võimalik teha seda ka üksinda. Jõudsime erinevate arutelude käigus selleni, et oluline on see, et me ei peaks koguma digiallkirju, vaid platvorm ise võimaldaks tunnustuse esitaja autentida. Selles osas on veel natukene ebaselgust õppeosakonna ja IT-osakonna poolt, kes viisakalt öeldes põrgatavad minu mure üksteisele, aga ei vii mind lahendusele lähemale, sest selle platvormi väljaarendamine maksaks raha ja meil seda raha ei ole. Õppeosakond alles mõtleb, kas nad tahavad meid sellega seoses toetada. Igatahes on *bottom line* see, et Microsoft Forms'i käigus saaksime me seda kindlasti teha, sest see võimaldab autentimist meiliaadressi kaudu. Selle täpsustuse me saame teha järgmisel volikogu koosolekul volikogu kinnitatavas



valimiskorras. Teine suur muutus on ajakavas ehk kui seni sai avaldusi esitada aprillini ja need üle anda Rahvusülikooli aastapäeval, siis praeguse ettepaneku kohaselt saaks avaldusi esitada aastaringelt ja tunnustatud kuulutatakse välja Eesti Vabariigi aastapäeval. Selle loogika kohaselt lõpeks igal aastal tunnustamine enam-vähem kalendriaasta lõpus 20. detsembril. Me rääkisime selle läbi ka Siljaga, kes on meie kommunikatsioonispetsialist, et see võiks olla periood, kus sellist üleüldist turundust ja kommunikatsioonitegevust TÜÜE kanalites on natuke vähem ja ei ole üleküllastunud see infovoog. Need oleksidki need kaks põhilist ettepanekut, mis me sinna statuuti teeks ja muu määratleks siis järgmisel volikogu koosolekul meie enda korras. Kui teil on küsimusi, kas ajakava või esitamise vormi kohta, siis on need väga teretulnud, kuid kuna see on ainult infopunkt, siis te võite neid ettepanekuid saata mulle ka järgmise töönädala lõpuni. Kui keegi näiteks ei jõudnud tänaseks lugeda seda dokumenti, siis võite seda teha ka pärast volikogu koosolekut. See on praegu minu poolt kõik.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Tänu, Helo! Kas keegi soovib siin küsida või kommenteerida? Kui keegi ei taha, siis on info teatavaks võetud, Te saate eraldi kirjutada Helole, kui selleks peaks soov olema. Liigume siis edasi ja hakkamegi lõppu jõudma.

7. Kohapeal algatatud küsimused

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Oleme jõudnud viimase punktini, milleks on kohapeal algatatud küsimused. Praegu teame, et siin on kindlasti üks sõnavõtt. Karl Lembit, kas sa soovid sõna võtta?

K.L.Laane (esimees): Jah, ma võtaksin sõna küll. Üks kohapeal algatatud küsimus on mul küll. Eks me oleme sellest rääkinud erinevatele inimestele erinevates ringkondades, kuid mõtlesin, et on ka aeg öelda ametlikult volikogu koosolekul ja teavitada volikogu juhatuse kavatsusest selle semestri jooksul tagasi astuda. Me ei ole veel detaile läbi mõelnud, kuid me esitame enda avalduse, et kollektiivselt tagasi astuda aprillis või mais ja lõpetaksime enda ametiajal siis 30. juunil või hoopis juuli lõpus - see on veel pisut lahtine. Praegu tahaksime volikogu lihtsalt teavitada, et selline kavatsus meil on. Peamiselt on sellel kaks põhjust. Üks põhjus on see, et nii suur osa juhatusest lõpetab sel aastal ja teine põhjus on see, et muidu meie ametiaeg kestaks edasi sügiseni septembri või oktoobrini ja siis peaks ametlikult uus juhatuse ametisse astuma.



Mineviku kogemus on näidanud seda, et sügis on päris kehv aeg ametisse astuda, sest sisseelamine on siis väga piinarikas ja see võtab aega. Praeguse juhatuse soov on lihtsalt tagada võimalikult sujuv üleminek praeguselt juhatusele järgmisele. Vastavalt töökorrale me kavatseme olla järgmise juhatuse juures ja neid toetada, aga eeldus on, et suvel, kui ülikool on veidi rahulikumas seisundis, on ka veidike parem ametit üle anda kui sügisel. Üleskutse volikogule on vaadata endast vasakule ja vaadata endast paremale ning vaadata ka väljapoole ja mõelda, kes võiksid moodutada järgmise üliõpilaskonna juhatuse. Praegune juhatuse ei kavatse väga aktiivset rolli mängida selles, kes uue juhatuse moodustama peaksid. See võiks toimuda alt ülesse, mitte ülevalt alla. Teie kui meie kõige kõrgem otsustuskogu käes on suuresti TÜÜE tulevik - mitte isegi suuresti, vaid see on täielikult teie käes. Sellega ma lõpetaksin enda sõnavõtu. Kui teil on küsimusi, siis oleme juhatusega nendele avatud. Aitäh!

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Tänu, Karl Lembit! Kas sellele sõnavõtule on kommentaare või küsimusi?

I. Uduste (LTTVÜK): Kas praegusest juhatusest keegi mõtleb ka jätkata? Jah või ei?

K.L.Laane (esimees): Ei ole erilist mõtet küll praegu.

I. Uduste (LTTVÜK): Selge!

T. Tamm (aseesimees): Mina olen vist ainukene juhatusest, kellel on see asi veel natukene lahtine. Ma pigem ikkagi arvan, et aeg on uutel tulijatel peale tulla. Ehk tahab keegi teine ka mind palgata peale TÜÜE volikogu.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Kas on veel küsimusi?

K.L.Laane (esimees): Ma lihtsalt tahaksin märkida, austad volikogu, et inglise keeles me oleme tõlkinud teid kui *Student Parliament* ja parlament tuleb sõnast *parlee*, mis peaks olema kuidagi seotud rääkimisega. Palun ärge olge nii vaiksed. Ma tean, et on päevakorra lõpp juba ja on ka hilja, kuid võiks siiski rääkida ka natukene. Rääkida võiksid ka teised peale Ilmari.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Kas sellele üleskutsele on reaktsioone?



I. Koutchoukali (HVÜK): Ei ole.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Väga hea! Sel juhul loen ka selle alapunkti lõppenuks ja jätan veel võimaluse rääkida, kui kellelgi on veel kohapeal tõstatada küsimusi.

A. Parts (HVÜK): Ma jätkan Imari jälgedes - ei ole.

J. Nõgisto (koosoleku juhataja): Väga hea! Nagu te näete, siis me olemegi jõudnud täitsa lõppu. Kui ma ei eksi, siis mina saan nüüd selle volikogu koosoleku lõppenuks kuulutada. Suured tänud kõigile!

J. Heinsalu (SVÜK): Kirjutame nüüd kõik ükshaaval siia vestlusesse „Nagemist!”.

Koosolek lõppes kell 19.58.

Joonatan Nõgisto

Riin Tamm

Volikogu koosoleku juhataja

Protokollija

TÜ üliõpilasesinduse õigusnõunik

/allkirjastatud digitaalselt/

/allkirjastatud digitaalselt/



**Elektronilised dokumendid lisatakse ka paberandjal protokollile juurde.*

Lisad ja elektronilised dokumendid vastavas volikogu töödokumentide kaustas Google Drive's.

Koosoleku lisad:

1. TÕÜE 11.02.2021 volikogu erakorralise koosoleku päevakord
2. Tartu Ülikooli üliõpilaskonna volikogu korralise koosoleku 12.11.2020 protokoll
3. Volikogu korralise koosoleku 11.02.2021 presentatsioon
4. Valimiskomisjoni koosseisu kinnitamise eelnõu
5. 2021. aasta valimiste ajakava eelnõu
6. Juhatuse aruanne volikogu 11. veebruari koosolekuks
7. The Board's report for the Student Parliament meeting on the 11th of February
8. HVÜK-i aruanne 2020. sügis
9. SVÜK aruanne
10. MVÜK aruanne
11. 2020/2021LTTVÜK-i aruanne kevadsemestri alguses
12. Järelevalvekomisjoni poolaastaruanne
13. Hetkel kehtivad seisukohad
14. Üldine seletuskiri koos võrdlustabeliga (seisukohad)
15. Võrdlustabel tagasisideringilt tulnud ettepanekute kohta
16. Comparison table of the proposals from the feedback round
17. Üliõpilaskonna seisukohad – kavand 2020
18. Eelnõu üliõpilasesindajate määramine Tartu Ülikooli valdkonna ja instituudi nõukogudesse
19. Draft_appointing the student representatives to the University of Tartu faculty and institute councils
20. Põhikirja eelnõu
21. Draft_Statutes
22. Üldise valimiseeskirja eelnõu
23. Draft_Electoral rules



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

24. Aasta õppejõu statuut
25. Best Teaching Staff Award
26. Infoks ja aruteluks: aasta õppejõu valimine
27. To inform and discuss: best teaching staff award