



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

12.09.2021

Tartu Ülikooli üliõpilasesinduse korralise volikogu koosoleku protokoll nr 1

Voore puhkekeskus

12.09.2021

Algus kell 11.30

Lõpp kell 13.34

Koosoleku juhataja: Katariina Sofia Päts

Protokollija: Riin Tamm

Võtsid osa volinikud (15): Martin Špol (MVÜK), Liisa Marie Kerner (MVÜK), Laura Lisa Rikkand (MVÜK), Paul Martin Kull (LTTVÜK), Kärt Soieva (LTTVÜK), Tina Saupe (LTTVÜK), Ali Zeynalli (LTTVÜK), Imar Koutchoukali (HVÜK), Sven Anderson (HVÜK), Maris Neeno (SVÜK), Carolyn Soosaar (SVÜK), Kerttu Teppe (SVÜK), Joosep Heinsalu (SVÜK), Elsa Triin Raidla (HVÜK), Aleksei Morgunov (MVÜK)

Puudusid volinikud (4): Pille-Riin Makilla (HVÜK), Laura Brigitta King (HVÜK), Anne Merzin (LTTVÜK), Diana Halla (MVÜK)



12.09.2021 toimunud TÜ üliõpilasesinduse korralisel volikogu koosolekul otsustas volikogu:

1. **Kinnitada 12.09.2021 päevakord, millele on liidetud SVÜKi uue liikme valimise punkt.**
2. **Kinnitada eelmise volikogu koosoleku (10.06.2021) protokoll.**
3. **Kinnitada 2. volikogu korralise koosoleku ajaks 14.10.2021.**
4. **Kinnitada 3. volikogu korralise koosoleku ajaks 25.11.2021.**
5. **Kinnitada 4. volikogu korralise koosoleku ajaks 10.02.2022.**
6. **Kinnitada 5. volikogu korralise koosoleku ajaks 29.03.2022.**
7. **Kinnitada 6. volikogu korralise koosoleku ajaks 03.05.2022.**
8. **Kinnitada 7. volikogu korralise koosoleku ajaks 09.06.2022.**
9. **Valida Birgit Tarien järelevalvekomisjoni viiendaks liikmeks.**
10. **Jätta 12.09.2021 toimuval volikogu koosolekul valimistoimikond moodustamata.**
11. **Kinnitada Marion Demus sotsiaalteaduste valdkonna üliõpilaskogu liikmeks.**



Volikogu koosoleku päevakord

1. Formaalsused

1.1. Päevakorra kinnitamine

1.2. Eelmise volikogu koosoleku (10.06.2021) protokollki kinnitamine

2. Volikogu töökorra tutvustus

3. Staabiliikmete tutvustus

4. Eelmise järelevalvekomisjoni aruande tutvustus

5. Volikogu tulevaste koosolekute aegade kinnitamine

6. Uue järelevalvekomisjoni liikme valimine

7. Tutvustus ÕKE uuendusega rakendunud hoiatussüsteemist

8. Infopunkt tööruhmade korralduse kohta 2021/22

9. Infopunkt aasta õppejõu valimise kohta

10. Infopunkt TÜ teenetemärkidele nomineerimise kohta

- EST info: <https://www.ut.ee/et/ulikoolist/teenetemargid>;

11. SVÜKi uue liikme valimine

12. Kohapeal algatatud küsimused ja ettepanekud / Other questions and proposals.



1. Kuulatakse ära **formaalsused**

K.S.Päts (esimees): Tere kõigile! Ma teeksin kõigepealt sellise kiire tutvumisingi, kus kõik ütleksid, mis valdkonnast nad on ja mis nende nimi on. Ma ütleksin veel nii palju, et kõik said koosoleku materjalid kätte esmaspäeval ja ma loodan, et te olete jõudnud nendega tutvuda. Kui ei ole, siis me teeme kõigis teemades väikese sissejuhatus. Uutele teadmiseks, et alati nädal aega enne volikogu istungit tulevad teile meili peale materjalid, millega on väga rangelt soovituslik ja peaaegu ka kohustuslik kurssi viia, mis teemasid me arutame. Teeme esmalt kiire ringi. Alustame näiteks Imarist.

I.Koutchoukali (HVÜK): Tere! Mina olen Imar, humanitaarteaduste ja kunstide valdkonna üliõpilaskogu esimees.

S.Anderson (HVÜK): Tere! Mina olen Sven Anderson ja olen humanitaarteaduste ja kunstide valdkonna üks üliõpilasesindajatest.

M.Neeno (SVÜK): Tere! Mina olen Maris Neeno ja esindan sotsiaalteaduste valdkonda ja õigusteaduskonda.

J.Heinsalu (SVÜK): Tere! Mina olen Joosep Heinsalu ja olen sotsiaalteaduste valdkonna üliõpilaskogu esimees.

K.Teppe (SVÜK): Tere! Mina olen Kerttu Teppe sotsiaalteaduste valdkonnast.

C.Soosaar (SVÜK): Tere! Olen Carolyn Soosaar ja ka sotsiaalteaduste valdkonnast.

T.Saupe (LTTVÜK): *Hey! My name is Tina and I am from Faculty of Science and Technology.*

A.Zeynalli (LTTVÜK): Tere! Mina olen Ali Zeynalli ja mina olen ka loodus- ja täppisteaduste valdkonnast.

K.Soieva (LTTVÜK): Tere! Mina olen Kärt ja ka LTTst.



P.M.Kull (LTTVÜK): Tere! Mina olen Paul Martin, LTTVÜKi esimees.

L.L.Rikkand (MVÜK): Tere! Mina olen Laura Lisa Rikkand ja olen meditsiiniteaduste valdkonnast.

L.M.Kerner (MVÜK): Tere! Mina olen Liisa Marie ja olen MVÜKi esimees.

M.Špol (MVÜK): Tere! Mina olen Martin ja ma olen MVÜKi kommuspets.

K.S.Päts (esimees): Ma loodan, et meie nimed olete te selgeks saanud nende kahe päeva jooksul. Enne kui me läheme edasi päevakorra ja selle kinnitamise juurde, siis ma annan sõna Riinule, kes räägib natukene veebist meiega, kuidas näeb välja volikogu koosoleku protseduur ja mida me siin teeme ning kuidas me hääletame.

R.Tamm (õigusnõunik): Ma väga loodan, et mind on üldse kuulda. Tere kõigile! Mina olen Riin Tamm ja olen õigusnõunik TÜÜEs. Ma praegu pilti ei pannud, sest äkki ei ole siis midagi kuulda. Ma esialgu ütlesin seda, et koosolekut lindistatakse. Ma väga loodan, et keegi juhatusest pani koosoleku lindistama. Seda teeme sellepärast, et mul oleks hea pärast protokollis natukene kohendada. Hääletamisest – meil on siis justkui tavaline hääletamine ja isikuvalimised. Kui on tavaline hääletamine, siis lihtsalt anda märku käega, kas oled otsuse poolt, vastu või erapooletu. Kui on isikuvalimised, siis on väga oluline, et need oleksid anonüümsed. Kuna mina täna kahjuks tervislikel põhjustel ei saa teiega seal olla, siis me kasutame isikuvalimiste jaoks Election Runneri programmi. Hiljem, kui toimub järelevalvekomisjoni liikme valimine, siis ma saadan kõigile UT meilile hääletuslingi, kust te saate minna ja hääletada ning see on anonüümne. Praegu võiksime edasi minna ja rääkida päevakorra kinnitamisest, kus tuleks lihtsalt käega märku anda sarnaselt ka protokollis kinnitamisele. Alles pärast seda ma räägin pikemalt volikogu koosoleku töökorra, kuidas hakkab olema läbi aasta. Kuna see on üks meie päevakorrapunktidest, siis ma ette ei ruttu.

1.1. Päevakorra kinnitamine



K.S.Päts (esimees): Ma räägin teile, kes on Zoomis, et kui te võtate volikogu koosoleku materjalidest esitluse, mis on nimega „TÜÜE presentatsiooni põhi *for techincal reasons*”, siis selle all on tänased slaidid. Kolmandal slaidil on päevakord. Täna ses päevakorras on esimesena formaalsused ehk me peame kinnitama päevakorra ja samamoodi kinnitama ka eelmise volikogu koosoleku protokollid, mis toimus 10.juunil. Lisaks sellele tutvustab Riin volikogu toimimist põhimõttelisemast tasandist. Seejärel me käime korra läbi staabi liikmed, sest eile ei olnud kõiki veel kohal ehk et te teaksite, kelle poole pöörduda, kui teil on muresid, ja kes on staabis tööl. Signe, kes on Zoomis, teeb kokkuvõtte eelmise aasta järelevalvekomisjoni raportist ja toob välja põhilised punktid, millele ka sel aastal tähelepanu pöörata. Seejärel kinnitame kõik selle aasta volikogu koosolekute ajad ära, et te teaksite need kirja panna ja nendega arvestada. Nii nagu Riin ka teile ilmselt ütleb, siis volikogu koosolekul osalemine on tõepoolest üks asi, mis on kohustuslik. Seejärel me valime uue järelevalvekomisjoni liikme – meil on kaks kandidaati. Hanna Britt tutvustab teile ÕKE uuendusega tulnud uut hoiatussüsteemi ÕISIS, et mis see on, mida see endaga kaasa toob ja kui kaugel on selle rakendamise protsess. Seejärel räägime veel hetkeks tööruhmade korralduse kohta ehk kuidas see sellel aastal toimib ja puudutame neid volikogu rolle, millel ei ole veel otseselt sellist tööruhma taga. Käime korra läbi ka infopunkti aasta õppejõu valimise kohta ehk panna see mõtte teile pähe, sest sellega on veel veidi aega. Seejärel on infopunkt Tartu Ülikooli teenetemärkidele nomineerimise kohta, millega ei ole üldse aega, kuid ma räägin sellest teile täpsemalt. Lõpuks kohapeal algatatud küsimused ja ettepanekud. Ma tegelikult juba tean, et Joosepil on üks teema, mida ta tahab täna tõstatada. Joosep, kas sa tutvustaksid seda? Siis me saame kinnitada seda, et me oleme nõus, et me liidame selle ja paneme üheks päevakorra punktiks.

J.Heinsalu (SVÜK): SVÜK on täna siin täiskoosseisus kohal ehk meid on praegu neli. Aasta algusega üks liige on tagasi astunud ja täna me valiksime võimaluse korral ühe liikme asemele. Seega oleks päevakorra punktiks uue liikme valimine.

K.S.Päts (esimees): Nüüd hääletame, kas te olete nõus, et me kinnitame päevakorra ja liidame sinna SVÜKi uue liikme valimise punkti.



K.S.Päts teeb ettepaneku kinnitada päevakord, kuhu on liidetud SVÜKi uue liikme valimise punkt

Hääletus: poolt 15, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 12.09.2021 päevakord, millele on liidetud SVÜKi uue liikme valimise punkt.

1.2. Eelmise volikogu koosoleku (10.06.2021) protokollki kinnitamine

K.S.Päts (esimees): Riin, kas sa soovid sõna nüüd uuesti?

R.Tamm (õigusnõunik): Jah, nüüd me läheme eelmise volikogu koosoleku protokollki kinnitamise juurde. Ma natuke räägin siia juurde. Tegemist on nüüd juba suhteliselt vana protokolliga, kuid see on selline formaalsus, et igal koosolekul peab kinnitama eelmise volikogu koosoleku protokollki. Sisu mõttes uued volikogu liikmed tõenäoliselt ei oska midagi vastu vaielda, kuid eelmisel volikogu koosseisul oli võimalik protokollki vaidlustada. Parandused on ka sisse viidud ja nende poolest peaks olema kõik okei. Tänapäevase koosoleku kohta tuleb samamoodi protokoll ja järgmisel volikogu koosolekul kinnitame ka seda. See on selline formaalsus, aga kui kellelgi on mingeid küsimusi, siis võite julgelt küsida.

K.S.Päts (esimees): Kas te olete jõudnud seda vaadata? Kas kellelgi on küsimusi? Palun, Sven.

S.Anderson (HVÜK): Minul on küsimus - kas see kontseptsioon oli laiem kui ainult Teamsi käsitlus või on plaan arendada ka edasi selle poole pealt, mis ei jäänud sinna aruandesse?

K.S.Päts (esimees): See on küsimus, mida võib-olla Karl Lembit soovib kommenteerida. Nagu mina sain aru, siis see põhiline point on see, et eelmise aasta jooksul viidi läbi see, et kogu TÜÜE dokumentatsioon ja suhtlus koguti Drivest, Messengerist, Slackist kokku ja viidi Microsoft Teamsi ja Sharepointi. Karl Lembit, kas sa soovid täpsustada?

K.L.Laane (külaline): Täpselt, nii ongi!

S.Anderson (HVÜK): Aitäh!



K.S.Päts (esimees): Kas kellelgi on veel mõni küsimus? Kui ei, siis kinnitame selle samamoodi ehk andke enda nimesiltidega märku.

K.S.Päts teeb ettepaneku kinnitada eelmise volikogu koosoleku (10.06.2021) protokoll.

Hääletus: poolt 15, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada eelmise volikogu koosoleku (10.06.2021) protokoll.

2. Volikogu töökorra tutvustus

R.Tamm (õigusnõunik): Nüüd läheme edasi natukene pikema päevakorra punkti juurde ehk volikogu töökorra tutvustuse juurde. Ma eelkõige räägiksingi volikogu koosolekutest ja nende toimimisest. Esiolgu räägiks ma volikogu koosoleku aegadest ehk mis ajal täpsemalt need toimuvad. Meie dokumentides on kirjas, et koosseisu esimesel korralisel koosolekul kinnitame õppeaasta korraliste volikogu koosolekute ajad. See on meil ka päevakorras olemas ja me pakkusime ajad välja. Võib-olla on keeruline tervet õppeaastat ette näha, kuid tegelikult on samas hea, et need on kindlad ajad, millega saab arvestada. Kui te hiljem leiate, et näiteks üks aeg on kuidagi eriti vastik ja üldse ei sobi, siis on võimalik seda muuta. Sellisel juhul oleks lihtsalt vaja selle üle hääletada ja hääletamisel on vaja volikogu koosseisu poolthäälte enamust. Räägin ka volikogu koosoleku kokkukutsumisest. Nagu Katariina ka ütles, siis viis päeva enne saadetakse volikogu liikmetele materjalid. Eristada tuleks ka seda, et volikogul on korralised ja erakorralised koosolekud. Korralised koosolekud on need ajad, mille me täna ka kinnitame ehk need kuupäevad, mis on varem juba teada. Need kutsutakse kokku viis kalendripäeva enne koosoleku toimumist ja see sisuliselt tähendab, et sellel ajal, selles kohas ja tulge kohale. Teile edastatakse päevakord ja muud materjalid tutvumiseks. Kui toimub erakorraline koosolek, siis juhatus peab selle kokku kutsuma viis tööpäeva enne ehk kui nädalavahetus peaks sinna vahele jääma, siis on praktiliselt tegu seitsme päevaga. Eelnõude algatamisest nii palju, et kui teil endal tekib teemasid, millest te soovite rääkida, siis te võite neid algatada. Eelnõude algatamise õigus on lisaks volikogule ka juhatusel, instituudil, kolledži üliõpilaskogul ja üliõpilasesindajatel. Seega eelnõude algatamiseks



tuleks saata sooviavaldus juhatusale koos kõikide puudutavate materjalidega, mis on vajalikud eelnõu selgitamiseks või tausta andmiseks. Kui te soovite lisada punkte päevakorda ja näiteks vajate vormistamisel abi, siis võite meie poole pöörduda ja ma saan aidata, kuidas oleks õigesti. Eelnõude puhul on ka see, et volikogu otsust nõudev küsimus tuleb volikogu korralise koosoleku päevakorda lisada hiljemalt kaks kalendripäeva enne koosoleku toimumist. Põhimõtteliselt, kui saadetakse teile päevakord ja materjalid, siis võib sinna veel asju lisada kuni hiljemalt kaks kalendripäeva enne koosolekut. Kui erakorraliselt tuleb midagi ehk nagu näiteks praegu soovis Joosep esitada ühe punkti veel päevakorda, et lisada uus liige SVÜKi, siis tohib niimoodi lisada punkte, kui on koosseisu poolthäälte enamust. Muidu on koosseis 20 inimest ja sellisel juhul ka koosseisu poolthäälte enamus 11 häält, kuid kuna praegu on meil üks liige puudu, siis on meil koosseisus 19 inimest ehk koosseisu poolthäälte enamus on 10 häält. Ma arvan, et eelkõige peaks mõtlema erinevate teemade algatamisel selle peale, et need võiksid jõuda õigeaegselt juhatuseni, sest kui saadetakse materjalid nii vara välja, siis see eelkõige annabki aega volikogule nende materjalidega tutvumiseks. See on justkui volikogu kaitsmiseks, et neil oleks piisavalt aega ja teemad ei tuleks viimasel hetkel. Samuti, kui meil on välistudengeid, siis peab ka meie tõlk Marlen need materjalid tõlkima. Kui need materjalid laekuvad väga hilja, siis on tal ebamõistlikult vähe aega selleks. Volikogu koosolekud on volikogu liikmetele kohustuslikud. Volikogu liikmed on iga valdkonna üliõpilaskogu liikmed ehk kokku ideaalis 20. Puududa võib ainult mõjuval põhjusel, milleks on meie töökorra järgi töökohustuste täitmine, liikluskatkestus, ootamatu haigestumine, lähedase isiku ootamatu haigus, mis takistab koosolekust osa võtta. Samuti ka see, kui on samaaegselt koolikohustused. Puudumisest tuleb anda juhatusale märku ja juhatus võib ka küsida tõestust. Kui ilma mõjuva põhjuseta puudutakse, siis võib juhtuda nii, et kaotate enda mandaadi. Kui te olete puudunud vähemalt kaks korda mõjuva põhjuseta, siis te kaotate enda mandaadi nii volikogus kui ka valdkonna üliõpilaskogus, sest need kaks käivad koos. Hääletamisest nii paju, et meil on nimesildid kohapeal ja võib hääletada neid tõstes, et eristada seda, kas soovite sõna võtta. Kui lihtsalt kätt tõsta, siis see annab märku sõnasoovist, et ei läheks asi segaseks. Me muidu väga sellist hübriidvarianti ei soosi ja see on ka praegu ainult mõjuval põhjusel okei, aga üleüldiselt me ei taha, et see saaks harjumuseks, et igal korral on inimesi, kes ei taha võib-olla mugavusest kohale



tulla. Kui teil on väga vaja sellist võimalust ja näiteks olete haiged ning soovite ikka koosolekul osaleda, siis me saame aru ja üritame selle võimaluse luua. Mind täna kahjuks ennast kohapeal ei ole, kuid edaspidi, kui te lähete näiteks saalist korra välja, siis tuleks kindel olla, et protokollija paneks seda tähele. Oluline on, et protokoll läheks kirja ka see, et mis kellaajal keegi lahkus ja mis kellaajal tagasi tuldi, sest kui toimub vahepeal hääletamine, siis lahkuja ei hääleta, sest ta ei ole tol hetkel ruumis. Koosoleku materjalidest ka nii palju, et kui teile saadetakse enne koosolekut materjalid tutvumiseks, siis ma väga soovitan seda ka teha, sest teil on endal siis palju kergem ja olete asjadega kursis. Protokollidega seoses ka seda, et ma olen nende tegemisel väga detailne olnud, sest ma arvan, et need võivad tulevikus olla ka abiks järgmistele õigusnõunikele ja üleüldiselt, et kuidas see protseduurika käib. Ometi ma mõistan, et see lehekülgede arv ei ole väga kutsuv, kuid te kindlasti võiksite vaadata sealt päevakorda ja vastuvõetud otsused ning kui teil tekib küsimusi, siis te saate altpoolt vaadata, kuidas see otsus tehti ja mis see arutelu seal oli. Kui need protokollid hakkavad tulema, siis te saate neid lugeda ja vaadata, kas kõik on ikka õigesti ning äkki leiate mingi kirjavea, mida tahate mulle tagasi saata. Hääletamisest veel ka nii palju, et volikogu saab otsustada küsimuste üle, mille osas on tal pädevus. Muus osas saab võtta lihtsalt seisukohti, kuid mitte otsuseid. Hääletusest võtavad osa kõik ruumis olevad hääleõiguslikud isikud ja praegusel juhul tõlgendame selle ruumi all nii füüsiliselt kohalolijaid kui ka virtuaalset ruumi. Hääletamine on tavaliselt avalik ehk nimesilti tõstes, kui töökord teisiti ette ei näe. Volikogul on võimalik otsustada ka, et mingi hääletus on kinnine, kui selline soov on. Sellisel juhul on vaja kohalviibijate poolthäälte enamust ehk siis kui on tegu mingi tundliku otsusega, mille puhul soovitakse, et kõik ei näeks, kuidas hääletatakse, siis saab otsustada, et see on kinnine hääletus. Kohalviibijate poolthäälte enamus tähendab seda, et kui praegu on kohal 15 volikogu liiget, siis oleks vaja vähemalt kaheksat häält. Alati on salajane hääletamine, kui on isikuvalimised. Tavaliselt, kui kõik on kohapeal ja ka mina olen kohapeal, siis me kinnitame valimistoimkonna, jagame välja hääletuslipikud, mille korjame tagasi koos häältega. See on anonüümne, need hääled loetakse ära ja tehakse valimistoimkonna protokoll. Kuna mind ei ole täna seal, et seda kõike läbi viia, siis me teeme isikuhääletusi Election Runner'i programmis. Ma räägin hiljem, kuidas see täpselt olema hakkab. Loodetavasti järgmistel kordadel saame juba kohapeal nende sedelitega



proovida. Ma olen juba ka korduvalt öelnud, et meil on hääletused, mille puhul on vaja kas kohalviibijate poolthäälte enamust või koosseisu poolthäälte enamust. Vahe on selles, et koosseisus on ideaalselt 20 liiget ja seega oleks poolthäälte enamus 11 häält. Isegi, kui teid on 15 inimest kohal, siis on vaja ikkagi 11 häält. Kui on kohalviibijate poolthäälte enamus, siis oleks tarvis, et vähemalt üle poole kohalviibivatest liikmetest hääletaksid poolt. Volikogu koosolekuid lindistatakse, et see aitaks mind protokoll koostamisel. Ma saadan protokoll teile hiljem e-posti aadressile ja teil on võimalik seda viie tööpäeva jooksul vaidlustada. Kui teil on näiteks küsimusi, märkusi või parandusi, siis ma viin need muudatused ka sisse. Kui vaidlustatakse või seda ei tehta, siis igal juhul läheb see järgmisel volikogu koosolekul kinnitamisele. Meil on lisaks ka selline asi nagu e-hääletus ehk kui on vaja midagi otsustada, kuid ei kannata oodata järgmise volikogu koosolekuni, siis meil on võimalik hääletada e-hääletuse kaudu. Eeldus on muidugi see, et e-hääletusele läheb küsimus, mida me võime e-hääletusena hääletada. Tavaliselt me teeme seda läbi dokumendihaldusinfosüsteemi, millele kõigil peaks juba ligipääs olema. Kui e-hääletus tuleb, siis me saadame kõigile info, et mis tähtjaks peaks olema hääletatud. Alguses on ka mõned päevad aruteluks aega ja pärast seda algab hääletus, mille jaoks on viis tööpäeva aega. Kui te näiteks oleksite täna otsustanud, et te ei soovi SVÜKi liikme üle täna otsustada, siis me oleksimegi ilmselt võib-olla homme pannud teele info, et toimub e-hääletus. Seal on ka selline ebamugav nõue, et selleks, et e-hääletus oleks otsustusvõimeline, siis peab hääletusest võtma osa 80% volikogu liikmetest. Kui näiteks volikogus on 20 liiget, siis vähemalt 16 liiget peab kindlasti hääletama, et mingi otsus tuleks. Kuivõrd see on suhteliselt pikk protsess ehk alguses on aega arutlemiseks, siis viis tööpäeva hääletamiseks ja kui lõpuks ei võta osa piisavalt volikogu liikmeid, siis see on natukene demotiveeriv, sest siis ei saa seda otsust vastu võtta. Pärast seda ma koostan samamoodi protokoll tulemuste kohta ja saadan teile tutvumiseks. See on praegu minu poolt kõik. Ma väga loodan, et ma sain kõik vajaliku kaetud. Kui midagi tuleb jooksvalt, siis ma saan ka selgitada.

K.S.Päts (esimees) Aitäh, Riin! Ma igaks juhuks ka ütlen, et see jutt ei olnud pähe õppimiseks, sest kui te lähete TÜÜE kodulehele, siis seal on ilmselgelt meie töökord ja valimiseeskiri, millega te saate tutvuda. Nüüd on vähemalt mingi ülevaade olemas, mis see töö endast kujutab.



3. Staabi liikmete tutvustus

K.S.Päts (esimees): Ma läheksin nüüd edasi järgmise päevakorrapunkti juurde, milleks on staabi liikmete tutvustus. Ma teen seda lühidalt selle eesmärgiga, nagu ma ka enne mainisin, et te teaksite, kelle poole võib pöörduda. Ukut olete te siin juba näinud, kuid teda praegu siin ei ole, sest ta teeb üleval töötuba. Uku on meie uus arendusnõunik, kelle kõige relevantsem teema on ilmselt praegu arengukava. Põhimõtteliselt toetab ta Siretit organisatsiooni arendustegevuses ja osaleb koos temaga ka Enlight võrgustikus, mis on meie rahvusvaheline koostöövõrgustik, kuhu Tartu Ülikool kuulub. Järgmisena on Liis Vikerpuur, keda siin täna küll ei ole, kuid ta on meie uus juhiabi, kellele saab kirjutada, kui te ei saa kirju kätte või saate valesid kirju kätte ehk teil on selline olmeline või tehnoprobleem. Täna ei ole siin ruumis ka Rolandit, kes on augustist alates uus poliitikanõunik, kes toetab põhiliselt Hanna Britti tema töös ehk et kõigis õppekvaliteedi küsimustes ja ettevalmistustes senati istungiteks ning meie seisukohtade kujundamises. Nüüd saab lehvitada meie tõlgile Marlenile enda loomulikus olekus. Ta aitab meid üritustel tõlkimisega ja ka erinevate dokumentide tõlkimisega, et kõik saaksid ikka osaleda erinevatel üritustel ja koosolekutel. Järgmisena on Anette.

A.Kuuseorg (kommunikatsioonispetsialist): Tsau!

K.S.Päts (esimees): Anette on meie kommunikatsiooni kuninganna. Tema poole saab pöörduda kõigi kommunikatsiooni puudutavate küsimustega. Seejärel on meil Kristin, kes on sotsiaalmeedia spetsialist. Alati, kui te postitate midagi TÕÜEga seotud, siis märkiga TÕÜE ära, sest siis saab Kristin edasi jagada. Jälgige TÕÜE sotsiaalmeedia kanaleid ja kutsuge ka potentsiaalselt huvitatuid seda tegema. Riinuga olete te nüüd kohtunud virtuaalselt. Ta aitabki põhiliselt volikogu koosolekutega ja teiselt poolt kõikide selliste keerulisemate tudengimuredega, mis vajavad juristi pilku ja kus tema saab neid lahendada. Riinu juurde saab ka selliste küsimustega suunata. Nüüd on ring peal. Kas teil on selle osas mingeid küsimusi või täpsustusi?

4. Eelmise järelevalvekomisjoni aruande tutvustus



K.S.Päts (esimees): Nüüd läheme järgmise päevakorrapunkti juurde, milleks on eelmise järelevalvekomisjoni töö kokkuvõte. Annan nüüd sõna jälle veebi, kus Signe räägib ja teeb selle kokkuvõtte.

S.Parts (eelmise järelevalvekomisjoni esimees): Tere! Ma panen nüüd kaamera tööle, kuid te võite öelda, kui ma pean selle välja võtma. Ma panin ka slaidile eelmise aasta info. Järelevalvekomisjon tegeles eelmisel aastal väga paljude asjadega, eelkõige valisime siiski juhatuse ja bürooga tegelemise, kõik valdkonnad ja valisime välja ka neli IÜKi vastavalt nende omadustele. Valisime neli IÜKi, millest üks oli näiteks väga tubli valimistel, teine tekitas veidi muret enda valimistulemustega, kolmas oli väljaspoolt Tartut ja neljas oli populaarne. Valiku tegime suhteliselt juhuslikult, kuid võtsime nende kriteeriumite alusel. Meie üllatuseks probleemid väga paljusti ühtisid, kuid oli ka selliseid etappe, kus ei saanud öelda, et mingi IÜK on nii hästi toimima saanud, et neil muid probleeme ei oleks. Oli ka selliseid IÜKe, kes ei olnud veel hästi end tööle saanud. Me tahtsime kaardistada, mis probleeme esineb. Meie kohtumistelt tuli välja see, et väga palju probleeme oli seoses motivatsiooniga, sest oli koroonaaasta ja see oli ilmselge. Väga raske oli inimestega kontakti saada, sest kui tahtsime kellegagi suhelda, siis kasutasime *online* kanaleid, aga *online* kanalid olid nii ülekoormatud, et inimesed lihtsalt ei jaksanud enam seda infot hoomata. Lõpuks oligi nii, et kui esindajad tundsid, et kirjutatakse näiteks Teamsi, siis on ainult mingi aktiivne tuumik, kes saab selle info kätte ja teisi see nagu ei puudutaks ning nad ei lugenud seda. Kommunikatsioon oli kindlasti üks problemaatiline koht, kuid meil oli väga tore juhatuse liige Trine, kes armastas helistada inimestele ja alati sai kõik inimesed kätte. Helistamine ja kohtumised toimivad väga hästi. Üleüldiselt kajastasime aruandes ka digiarengut ehk et TÜÜE kasutab Teamsi palju ja ka Sharepointi kõikide failide hoiustamiseks. Mina olen väga rahul Sharepointiga. Enne olime me Google Drives, kus oli kõik palju raskemini hoomatavam kui praegu. Need digimuutused on toimunud väga edukalt, kuid muidugi seda Teamsi juurutamist tuleb veel teha, et kõik saaksid sellega kaasa minna ja ei tekiks mingid Facebooki grupid ning kõik koonduks ikka Teamsi. Lõpuks saimegi aru, et kommunikatsioon on kõige võti ja kommunikatsiooni ei tasu eirata, et ei tekiks olukorda, kus ei suhelda IÜKide, VÜKide või juhatusega. Kui on probleem või rõõmusõnum, siis



tuleks omavahel suhelda. Mis ma veel kõige olulisematest punktidest peaksin rääkima? Probleemide tulemuslik lahendamine oli teema, mida me kajastasime. Meie lähtusime sellest, et me seaksime kohe alguses eesmärgid enda kohtumistel ja soovitame seda ka kõigil teha. Pange alati mingid eesmärgid paika. Viimaseks ütlesin, et lugege seda aruannet, vähemalt enda valdkonna oma, sest sealt saab palju infot. Ma loodan, et teile anti kõik edukalt üle, sest sellest me viimasel kohtumisel IÜKide ja VÜKidega rääkisime. Järelevalvekomisjoni ülesanne ei ole teid kritiseerida, vaid vajadusel kaasa aidata ja suunata. Rohkem mul vist ei olegi lisada. Kui teil on mingeid küsimusi, siis võib meile kirjutada ja kindlasti ka uus järelevalvekomisjon aitab.

K.S.Päts (esimees): Aitäh sulle, Signe! Uus järelevalvekomisjoni esindaja Laura istub meil siin ka juba ja teeb märkmeid. Kui sellega on korras, siis seda ei pea me kuidagi hääletama ega midagi, vaid see oli meile lihtsalt teadmiseks.

5. Volikogu koosolekute aegade kinnitamine

K.S.Päts (esimees): Saamegi minna edasi järgmise päevakorrapunkti juurde, milleks on volikogu koosolekute aegade kinnitamine. Me oleme siin välja pakkunud juhatuse poolt mingisuguse skeemi, mis tundus, et võiks olla loogiline. Tava on olnud see, et koosolekud toimuvad neljapäeva õhtuti algusega 18.15 ehk akadeemilise veerandtunniga. Need toimuvad standardina Tartu Ülikooli peahoones senati saalis. Ma panin siia juurde ka neid teemasid, mis me näeme, et võiks tulla arutlusele. Koosolekute lähenedes need teemad ilmselt täpsustuvad ja päevakorrad pikenevad, aga need on need teemad, mida me praegu oskame ette näha. Me näeme, et sel aastal võiksime teha lisaks tänasele koosolekule veel kuus volikogu koosolekut. Ettepanek oleks teha järgmine koosolek 14.oktoobril, mis on neljapäeval kell kuus. Selle koosoleku fookus võiks olla kahel asjal - nagu te eile kuulsite, siis te peate looma enda aasta tegevusplaani, et tutvustada iga VÜK enda oma ja juhatuse enda oma ning on lootus, et selleks koosolekuks on arengukava sellises täismustandi versioonis. Sellisel juhul saaksime selle üle diskuteerida ja võtta ette sellise põhjalikuma arutelu. Ma annan sõna ka Riinule. Me hääletame kõiki neid koosoleku kuupäevi ükshaaval. Riin, kas sa tahad kommenteerida?



R.Tamm (õigusnõunik): Ma ütlen ka sama asja, et võtame kõik need kuupäevad järjest läbi. Näiteks esimese puhul hääletame, kes on poolt, kes on vastu ja kes on erapooletu. Enne iga kuupäeva hääletamist võiks korra anda hetke, kas kellelgi on mingeid küsimusi ja kas keegi teab, et kindlasti ei sobi. Seal, kus on kaks valikut ehk kas 10.veebruar või 13.veebruar, siis teeks selliselt, et mõlema poolt saab hääletada. Seejärel vaatame, kumb sai rohkem poolthääli. Seal on otsustuskoht see, et kas me teeme koosoleku neljapäevasel päeval või samamoodi nagu täna ehk teeme koosoleku TÜÜE väljasõidu raames - nii saame kaks asja siduda. Seega peate mõtlema, mis on teile meelepärane. Iga otsuse juures on vaja vähemalt 10 häält, et need läbi läheksid. Kui te teate, et mingi kuupäev ei sobi, siis saate märku anda ja saame kasvõi mingi teise päeva valida. Aitäh!

K.S.Päts (esimees): Aitäh! Ma küsiks selle 14.oktoobri kohta spetsiifiliselt. Kas on kellelgi põhimõttelisi probleeme sellega?

P.M.Kull (LTTVÜK): LTT nõukogu koosolek on muidu 14.oktoobril, aga see peaks kella kuueks läbi saama.

H.B.Soots (aseesimees): Need lõppevad ikka suht täpselt ära.

K.S.Päts teeb ettepaneku kinnitada 2. volikogu korralise koosoleku ajaks 14.10.2021.

Hääletus: poolt 14, vastu 0, erapooletuid 1.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 2. volikogu korralise koosoleku ajaks 14.10.2021.

K.S.Päts (esimees): Läheme edasi järgmise kuupäevaga. Me pakkusime välja 25. novembri. Eesmärk on see, et jätta välja detsember ja jaanuar, mis on jõulukuud ja sessikuud ning niisama kiired kuud. Sellele järgnev volikogu koosolek toimuks alles veebruaris. Novembrikuise volikogu koosoleku põhiline eesmärk on kinnitada ära eelarve ja loodetavasti on valmis ka arengukava lõplik tekst, mida me ei hakka enam sodima ja saame vastu võtta.



S.Anderson (HVÜK): Mul on küsimus - kas enne eelarve kinnitamist tuleb enne ka mingi arutelu või mingid infotunnid? Saaksime siis ka arutada, kui mingid VÜKid või IÜKid ei ole nõus.

K.S.Päts (esimees): Need arutelud saab avada. Siin on natukene skisofreeniline olukord, kus ülikooli jaoks keskselt ei ole TÜÜE volikogu arvamus eelarve osas määrav. Me saame otsustada selle üle, kuidas me jagame ümber seda raha, mida ülikool on meile andnud. Seda kogusummat ei õnnestu volikogul kuidagi mõjustada, sest see on suuresti härra Heina kätes. Ometi saame me mingil määral ridu ümber mängida.

S.Anderson (HVÜK): Ma mõtlengi seda, et me saaksime aru ühtsel viisil, kui palju millele kulub. Seejärel saame otsustada eelarve üle.

K.S.Päts (esimees): Absoluutselt! Volikogu koosoleku materjalidega tuleb kaasa nii detailne eelarve, nagu me suudame tol hetkel kokku panna. Selle üle saame diskuteerida nii nagu mõne teisegi teema üle.

S.Anderson (HVÜK): Aitäh!

M.Neeno (SVÜK): Mul küsimus selle kuupäeva üle. Mul on tegelikult igal nädalal kool neljapäeva õhtul, reede õhtul ja laupäeval. Kas see neljapäev on selline hea traditsioon või võib ka pakkuda välja näiteks kolmapäeva õhtut? Selliselt ei peaks ma kogu aeg puuduma. See 14. oktoober sobib, sest siis ma olen niikuinii Tartus, kuid muul juhul ma peaksin puuduma igal korral, sest ma käin seal Tallinna osakonnas. Kuidas teistel on? Me võime vaadata selle 25. novembri ära ja sealt edaspidi, et uuel aastal kuidagi skeemitada.

K.S.Päts (esimees): Need neljapäevad ei ole kuidagi mingisse dokumenti sisse kirjutatud, et peab olema neljapäev. See on lihtsalt aastaid kestnud traditsioon. Me võime hääletada ka teiste päevade üle. Mina pean küll isiklikult ütleva, et mulle kolmapäevad ei sobi ehk need on välistatud. Me võime selle diskussiooni avada.



M.Neeno (SVÜK): Kas teistele üldiselt sobivad need neljapäevad? Me võime siis praegu jätta need neljapäevad ja ma siis lihtsalt tean, et ma 25. novembril puuduksin.

K.S.Päts (esimees): Mingi teatav alternatiiv oleks teisipäev. Mingid teised päevad väga ei tuleks kõne alla.

M.Neeno (SVÜK): Kui arutaksime, et näiteks see 25. november tõsta hoopis 23. novembrile.

J.Heinsalu (SVÜK): Mulle sobiks ka 23. november.

K.S.Päts (esimees): Põhimõtteliselt 23. november meile vist sobiks.

I.Koutchoukali (HVÜK): Mulle kahjuks ei sobiks. Ma tahan valju häälega öelda, et kui kõik hästi läheb, siis ma olen 23. novembril veel USAs.

J.Heinsalu (SVÜK): Kui Marisele tundub, et tal püsivalt see neljapäev ei sobi, siis ehk saame arvestada seda üldisemalt aasta lõikes ja võiksime leida mõned korrad, mis ei ole neljapäeviti, kasvõi kaks korda.

K.S.Päts (esimees): Me võime praegu näiteks novembri osas panna hääletusele nii 23. kui ka 25. kuupäeva.

H.B.Soots (aseesimees): Sellega siis täpsustame, kas teile meeldib rohkem Imar või Maris. (*Naerdakse.*)

K.S.Päts (esimees): Teoreetiline võimalus oleks teha ka nädal aega varem, kuid see vist ei päästa midagi.

M.Neeno (SVÜK): Paneme praegu lihtsalt 23. ja 25. hääletusele ning vaatame.

K.S.Päts (esimees): Küsin enne veel üle. Riin, kas seal saab mõlema poolt ka hääletada?



R.Tamm (õigusnõunik): Jaa, nagu ma rääkisin ka 10. ja 13. veebruari puhul, siis saab mõlema poolt hääletada. Kui eelistate üht teisele, siis hääletada selle poolt, kumb rohkem sobib ja vaatame, kumb rohkem sobib.

K.S.Päts teeb ettepaneku hääletada, kas käesoleva õppeaasta 3. volikogu korraline koosolek toimub 23.11.2021 või 25.11.2021.

Hääletus:

23.11.2021 - poolt 8, vastu 2, erapooletuid 4.

25.11.2021 - poolt 12, vastu 2, erapooletuid 1.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 3. volikogu korralise koosoleku ajaks 25.11.2021.

K.S.Päts (esimees): Järgmine kuupäev on ka valikuküsimus. Millal teha veebruaris koosolek? Kaugemale ei saa seda nihutada, kuna 15. veebruariks hiljemalt peab olema kinnitatud TÜÜE valimiste ajakava. Me peame hiljemalt selle tollel koosolekul ära tegema. Valikuteks on 10.02.2022, mis on neljapäev ja 13.02.2022, mis on selle loogikaga nagu tänane volikogu koosolek. Me oleme planeerinud talviseks väljasõiduks 12. ja 13. veebruari ehk siis on variant teha volikogu koosolek väljasõidu raames. Kas te tahate avada diskussiooni või hääletame kohe?

J.Heinsalu (SVÜK): Mul tekkis siin selline mõttekäik, et need väljasõidud ei ole nii kindlad asjad, kas need ikka tohivad toimuda. Ma mõtlesin, et äkki me lükkaksime selle koosoleku neljapäevasele päevale. Kui me näeme, et väljasõit ikka toimub, siis me saame selle ümber hääletada. Kui me praegu hääletame selle väljasõidu kuupäeva ja see väljasõit jääb ära, siis sellel pühapäeval teeks pigem muid asju.

S.Anderson (SVÜK): Minul on jällegi vastupidine mõte. Kui eelnevalt hääletasime, kas neljapäeval teha või mitte, sest see ei pruugi ka kevadsemestril kõigile sobida, siis selle loogika järgi võiks teha koosoleku pühapäeval, olenemata sellest, kas väljasõit toimub või mitte. Ülikooli senati saali saab ikka.



M.Neeno (SVÜK): Kuna semester algab 7. veebruaril, siis võiks variant olla teha ka nädal aega varem ehk 3.vebruaril.

K.S.Päts (esimees): Isiklikult jätaksin semestrivahelise aja välja. Inimesed on laiali ja siis on raske neid kokku saada.

S.Anderson (HVÜK): Pühapäev on iseenesest *so-so* ehk kontekstivaba praegu.

K.S.Päts (esimees): Me võime iseenesest lisada hääletusele ka laupäeva, sest me saame väljasõidu kava osas natukene ringi mängida. Kas keegi tahab selle osas veel mõelda ja arutada? Me hääletaksime kolme kuupäeva. Kui osutub valituks laupäev või pühapäev, siis toimuks volikogu koosolek nendel päevadel ka siis, kui väljasõit peaks ära jääma.

K.S.Päts teeb ettepaneku hääletada, kas käesoleva õppeaasta 4. volikogu korraline koosolek toimub 10.02.2022, 12.02.20211 või 13.02.2022.

Hääletus:

10.02.2022 - poolt 10, vastu 2, erapooletuid 3.

12.02.2022 - poolt 4, vastu 2, erapooletuid 9.

13.02.2022 - poolt 6, vastu 2, erapooletuid 7

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 4. volikogu korralise koosoleku ajaks 10.02.2022.

S.Siim (aseesimees): Ma küsiks ka seda, et kui see aeg tuleb lähemale ja me näeme, et me saame väljasõitu korraldada - kas see on asi, mille tõstatada uuesti teemasse? (*Vastatakse jaatavalt.*)

K.S.Päts (esimees): Järgmine kuupäev on 31.03.2022. Me vaatasime, et see oleks hästi märtsi ja aprilli piiri peal, sest tõenäoliselt ei ole vaja kahte täispikka koosolekut, vaid see on selline vahevariant. See oleks vahetult enne valimiste algust, et saaksime teha veel mingeid mõttevahetusi,



kuidas kõige efektiivsemalt seda teha. Kindlasti see teema tõstatub ka varem, kuid panin selle praegu sinna. Kas on kommentaare peale selle, et see on neljapäev?

S.Anderson (HVÜK): Minul on küsimus selle valimisstrateegia ülevaatamise kohta. Kas me volikoguna lihtsalt vaatame üle ja siis kinnitame või see on rohkem kinnitamine kui ülevaatamine?

K.S.Päts (esimees): See on võib-olla halb sõnastus, kuid me mõtlesime pigem rohkem, et käia veel läbi, mida me saame kõik teha. See ei ole mingi tohutu dokument, vaid pigem arutaks, mida me saame teha, et motiveerida rohkem inimesi kandideerima ja rohkem inimesi hääletama. Me loome kindlasti ka mingi materjali selle jaoks, kuid see ei ole mingisugune ametlik dokument.

S.Anderson (HVÜK): Okei, aitäh!

K.S.Päts (esimees): Kas on veel küsimusi? Siin on muidugi küsimus ka see, kas me paneme ka mingi teisipäevase aja hääletusele. 29. märts oleks selle sama nädala teisipäev.

I.Koutchoukali (HVÜK) lahkus ruumist kell 12.30

K.S.Päts teeb ettepaneku hääletada, kas käesoleva õppeaasta 5. volikogu korraline koosolek toimub 29.03.2022 või 31.03.2022

Hääletus:

29.03.2022 - poolt 5, vastu 1, erapooletuid 8.

31.03.2022 - poolt 8, vastu 2, erapooletuid 3.

K.S.Päts (esimees): 31. märtsi poolt on rohkem hääli.

R.Tamm (õigusnõunik): Ma korra segan vahele, sest koosolekute üle otsustamisel on vaja, et oleks vähemalt 10 häält ehk koosseisu poolthäälte enamust. Võiksime arutada natukene, et kas neil, kes olid erapooletud, ei ole vahet, kummal päeval see toimub või pigem ollakse ikka vastu. Kas saab kuidagi mõjutada ühele või teisele poole?



I.Koutchoukali (HVÜK) tuli tagasi kell 12.35.

K.S.Päts (esimees): Meil ei ole praegu koosseisu poolthäälte enamust ehk erapooletud võiksid võtta seisukoha.

M.Neeno (SVÜK): Kas me peame ainult selle viimase kuupäeva osas uuesti hääletama?

K.S.Päts (esimees): Jah, teistega oli korras. Kas need, kes olid erapooletud, on jõudnud mingi seisukohani?

M.Neeno (SVÜK): Minu meelest me ei räägi siin praegu mugavusest või harjumusest, kui ei ole vahet.

K.S.Päts (esimees): Just! Küsimus pigem selles, et kas Maris saaks osaleda.

K.S.Päts teeb ettepaneku hääletada, kas käesoleva õppeaasta 5. volikogu korraline koosolek toimub 29.03.2022 või 31.03.2022

Hääletus:

29.03.2022 - poolt 11, vastu 1, erapooletuid 3.

31.03.2022 - poolt 9, vastu 3, erapooletuid 2.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 5. volikogu korralise koosoleku ajaks 29.03.2022.

K.S.Päts (esimees): Järgmiseks on siis maikuu koosolek, mille põhilised fookused on need, et me peame kinnitama enda kandidaadid EÜLi üldkoosolekule. Ma ütlen kinnitama, sest TÜÜE ei saa neid hääletada, sest ikkagi EÜL otsustab selle üle. Teine on meie esindajate valimine Tartu Ülikooli senatisse, mis on kindlasti meie päeva kõige erilisem punkt.

C.Soosaar (SVÜK): Kas me võiksim e seal ka teisipäeva variandiks tuua? Ma tean, et mul endal on kevadsemestril kindlasti neljapäevad kinni.



K.L.Laane (külaline): EÜLiga seoses on tegelikult kaks eraldi valimist ehk üldkoosoleku liikmete valimine ja volikogu liikmete kandidaatide valimine. Ainult üks on praegu mainitud. Üldkoosoleku liikmed valib ikka TÜÜE. Siin ongi probleem see, et eelmisel aastal, kui ma õigesti mäletan, kuulutati volikogu kandidaatide hääletamine välja 1. aprillil ja see lõppes aprilli lõpus. Ma ei tea, kuidas see sel aastal on ja Allan ka ei tea. On kaks varianti – kas jääda selle kuupäeva juurde ja teha mingi erakorraline volikogu koosolek aprillis või püüda seda nihutada aprilli ja üritada püüda kahte kärbest ühe hoobiga. See on *sketchy*, sest ei ole täpselt teada, millal EÜL volikogu liikmeks kandideerimise välja kuulutab.

K.S.Päts (esimees): Need on jah segamini läinud praegu. Ma praegusel juhul jääksin ikkagi mai alguse kuupäevade juurde. Kui meil on vaja seda hiljem ümber hääletada, siis me saame seda ümber hääletada. 3. mai oleks see teispäevane kuupäev. Kas kellelgi on selle osas veel mingeid mõtteid või küsimusi?

K.S.Päts teeb ettepaneku hääletada, kas käesoleva õppeaasta 6. volikogu korraline koosolek toimub 03.05.2022 või 05.05.2022

Hääletus:

03.05.2022 - poolt 12, vastu 0, erapooletuid 3.

05.05.2022 - poolt 7, vastu 2, erapooletuid 4.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 6. volikogu korralise koosoleku ajaks 03.05.2022.

K.S.Päts (esimees): Viimase koosoleku oleme planeerinud 9. juunisse, mille fookus on kõigi aastaaruannete esitamisel ja seal tuleb ka valida uus järelevalvekomisjoni koosseis. Kas see kuupäev kuidagi mõjutab teid? Maris, kas sul on kool sel ajal?

M.Neeno (SVÜK): Ei ole.



K.S.Päts (esimees): Kui see neljapäev ei ole otseselt kellelegi probleemiks, siis ma paneksin selle hääletusele.

K.S.Päts teeb ettepaneku hääletada, kas käesoleva õppeaasta 7. volikogu korraline koosolek toimub 09.06.2022

Hääletus: poolt 11, vastu 1, erapooletu 3.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 7. volikogu korralise koosoleku ajaks 09.06.2022.

K.S.Päts (esimees): Oleme jõudnud selle päevakorra punktiga lõpule ja ma tunnen ennast nagu hobusekaupleja.

J.Heinsalu (SVÜK): Oleme jõudnud selle päevakorrapunkti lõpuni ja koosolek on juba kestnud tund aega. Leppisime eelmisel aastal mitteformaalselt kokku, et võiksime teha sirutuspause, sest muidu istume mitu tundi järjest siin. Kas me tohime teha sirutuspausi?

K.S.Päts (esimees): Jah, paus kaks minutit.

Paus kell 12.42.

Koosolek jätkub kell 12.46.

6. Uue järelevalvekomisjoni liikme valimine

K.S.Päts (esimees): Järgmine päevakorrapunkt on uue järelevalvekomisjoni liikme valimine. Taustaks ka see, et me tegelikult valime tavaliselt juunis järelevalvekomisjoni liikmeid. Probleem oli see, et kevadel otsustas volikogu, et järelevalvekomisjonis peaks olema viis inimest, aga nad suutsid ära valida neli. Täna tuleb valida viies liige. Meil on kaks kandidaati, kellest kumbagi ei ole siin, kuid neil on tutvustav tekst. Enne, kui ma need ette loen, siis ma lasen Riinul rääkida täpsemalt hääletamisest. Nii saaks ta panna selle juba paralleelselt käiku. Riin, kas sa saaksid palun selgitada Election Runneriga seonduvat?



R.Tamm (õigusnõunik): Election Runneri kaudu saame anonüümselt hääletada – mina koos juhatusega ei saa, volikogu liikmed saavad ainult. Ma paralleelselt hakkam tegelema sellega, et teile tuleks kiri UT meilile, mille kaudu te saate hääletada. Ma panin nimekirja kõik need, kes on praegu koosolekul kohal. Kui teile peaks tulema see kiri enne, siis palun oodake ikka ära, kui mõlemat kandidaati on tutvustatud. Lihtsalt sellisel juhul ei pea eraldi ootama seda linki. Kuna kevadel otsustati, et järelevalvekomisjon peaks olema viieliikmeline, kuid ainult neli liiget sai valitud, siis on ainult üks koht. Seega saab hääletada ainult ühe inimese poolt. Selleks, et hääletus läheks läbi, on vaja koosseisu poolthäälte enamust ehk kuivõrd koosseisus on 19 inimest, siis on vaja 10 häält. Selleks, et liige saaks valitud, peab saama ta 10 häält. Peaks meeles hoidma seda, et hääletada saab UT meilile saadetud lingi kaudu ja ainult ühe poolt saab hääletada. Tehniliselt ei olegi tegelikult võimalik rohkem hääli anda, kuid mõelge ilusasti läbi. Aitäh! Ma senikaua tegelen, et see link saaks teile meilile saadetud.

K.S.Päts (esimees): Nii kaua kuni te logite enda meili sisse, siis ma loen ette mõlema kandidaadi kaitsekõned. Esimene kandidaat on Juli Mukhadze, kes on LTT valdkonnast ja kes on kirjutanud järgnevalt: „*Being a member of monitoring committee is a very important responsibility in a sense that you have to check and overlook not only your own work, but fellow representatives' as well. As initially my choice of joining student union was to be engaged more into events and organizational processes throughout the year, additional work as a 5th member of monitoring committee would allow me to fulfill my goal even greatly. In addition, recruiting international student to Tartu Student Union Monitoring Committee would bring in different approach and view to enhance and add up to committee performance.*”. Te saate seda ka materjalidest lugeda, kui ma midagi halvasti hääldasin või pahasti tegin.

Teine kandidaat on Birgit Tarien sotsiaalteaduste valdkonnast. Tema on kirjutanud ka eraldi kirja volikogule: „Lugupeetud TÜÜE volikogu! Hea juhatus! Vahvad külalised! Ma olen Birgit Tarien ja olen kolmanda aasta riigiteaduste tudeng. Kahjuks ma ei saa täna teiega koos olla, kuna olen Austria pealinnas, kuid täna Riinu andmast minu sõnadele hääle. Osad juba teavad, kes ma olen, kuid siiski tutvustan ennast lähedamalt. TÜÜEs olen olnud nüüd aasta, alustasin EÜLi



üldkoosoleku liikmena, siis mind valiti SVÜKi, praegu olen Johan Skytte instituudi üliõpilaskogus tudengite häälekandja. Mõistan väga hästi, mida tähendab kaastudengite esindamine, mistõttu tean ka väga hästi, missuguseid raskusi ja segaseid olukordi see roll võib kaasa tuua. Samas tean, et see kogemus arendab inimest indiviidina meeletult: analüüsimisoskus paraneb, sinust saab parem suhtleja, päevapealt saab sinust diplomaat ja oskad säilitada kainet meelt isegi siis, kui mõni Tartu Ülikooli töötaja või õppejõud peaks midagi lolli ütlema mõnel nõukogu koosolekul. Tänu saadud kogemusele olen valmis võtma endale uue rolli: revideerimise. Revideerimisega pole ma varem tegelenud, kuid leian, et TÜÜE ongi see koht, kus saab end proovile panna uutes rollides ja situatsioonides. Loodan, et kui te peaksite mind usaldama selle tähtsa rolliga, saan viienda järelevalvekomisjoni liikmena anda samuti kasulikku tagasisidet, mis ei tule ainult minu TÜÜE kogemusest, vaid muudest noorteorganisatsioonidest, nagu seda on YFU, Riigiteaduste Selts või korp! Filiae Patriae. Ma olen suur meeskonnatöö armastaja ja samuti meeldib mulle koguda tagasisidet ning hiljem seda mõtestada, et saaksime organisatsioonina areneda ja muutuda veel paremaks. Ma ei taha öelda, et TÜÜE pole hea, kuid ma usun, et need, kes on siin juba kauem olnud, teavad, milliseid probleeme või murekohti võib ette tulla. Loodan, et (kui te peaksite mind kuidagi valima, ei eelda, et peaksin teie hääle saama) järelevalvekomisjonis saaksin taas panustada TÜÜE arengusse. Kallid volikogu liikmed, olen väga tänulik teile, kui osutun valituks järelevalvekomisjoni. Ja kui ei peaks, siis pole siin midagi, elus juhtuvad tavaliselt asjad põhjuse pärast. Aitäh teile ja soovin ilusat koosoleku jätku! Tšau!". Kas link tuli teile? Ootame hetke.

M.Špol (MVÜK): Kas mõlemad on praegu instituudis esindajad? Kui nad peaksid saama valituks, siis kas nad taganevad enda kohast?

K.S.Päts (esimees): Instituudi esindajad võivad olla samaaegselt järelevalvekomisjonis.

H.B.Soots (aseesimees): Valdkonna üliõpilaskogus ei tohi samaaegselt olla.

M.Špol (MVÜK): Okei.



R.Tamm (õigusnõunik): Ma ei saanud panna, et link tuleks kohe, kuid sain panna 12.55 ajaks ehk ühe minuti pärast. Kas kellelgi on mingeid küsimusi? Kandidaatidelt küll küsida ei saa, aga kui keegi tahab kummagi kandidaadi poolt öelda midagi ilusat või hoopis vastu, siis see on ka võimalik.

S.Anderson (HVÜK): Kas keegi teab neid mõlemaid kandidaate korraga?

S.Siim (aseesimees): Ma võin nii palju öelda, et Juli oli tegelikult eile ka siin. Ma ei tea, kas keegi jõudis temaga juttu rääkida. Tal on tumedad juuksed ja ta on Gruusiast pärit.

M.Neeno (SVÜK): Laura, sa oled praegu järelevalvekomisjoni liige. Kuidas sa tunned, et mis on sinu tugevused? Kuidas võiks sinu kõrvalliige teisi toetada?

L.Ilotu (järelevalvekomisjoni liige): Ma võin enda tugevustest pikalt rääkida ja ka nõrkustest pikalt rääkida, kuid ma ei tea, kas see aitab praegusel hetkel otsustada.

K.S.Päts (esimees): Te võite nüüd värskendada enda meili, sest kell on 12.55.

M.Neeno (SVÜK): Ma pigem mõtlesin, et kas on mingi konkreetne asi, milles teine pool saaks täiendada.

L.Ilotu (järelevalvekomisjoni liige): Ma ei tea, kuidas on kandidaatidega, kuid ma tunnen, et pluss oleks, kui ta paikneks Tartus. Kui kellelgi on infot kandidaatide kohta, siis võiks seda jagada. Meil praegu on järelevalvekomisjonis selline olukord, kus kõik ülejäänud kolm liiget ei paikne sel semestril või isegi sel aastal Tartus. Teataval määral nõuaks see töö ka füüsilist kohaolu. Kas keegi oskab seda aspekti kommenteerida?

R.Tamm (õigusnõunik): Mina oskan kommenteerida näiteks Birgiti olukorda. Ta on täitsa Tartus olemas. Ta on instituudi üliõpilaskogu liige ka. Mina tean teda ja ma tean ka, et ta on minu hinnates üliõpilasesinduses väga aktiivne olnud. Samamoodi olen temaga ka kokku puutunud ja ta on väga täpne, asjalik ning julgeb öelda välja enda arvamuse.



J.Heinsalu (SVÜK): Kas keegi saaks mu mälu värskendada selles osas, et kas kõik valdkonnad on praegu järelevalvekomisjonis kaetud? Kui ei ole, siis äkki kumbki kandidaatidest saaks seda täiendada.

K.S.Päts (esimees): Praegu on nii, et Laura on meditsiiniteaduste valdkonnast, Ilmar ja Kai on LTTs ning Kertu Süld on vilistlane, kuid on lõpetanud nii HV kui ka SV. Põhimõtteliselt justkui on.

J.Heinsalu (SVÜK): Seega on LTTst kaks inimest.

K.S.Päts (esimees): Just!

S.Siim (aseesimees): Te saate hääletada ka.

K.S.Päts (esimees): Ma ei hakka mängima selle ekraaniga, kuid te saate siit jälgida.

R.Tamm edastab lingi volikogu liikmetele ja hääletustulemusi näidatakse ekraanilt. Hääletus on anonüümne.

Hääletus:

1. Juli Mukhadze - poolthääli 2

2. Birgit Tarien - poolthääli 13

VOLIKOGU OTSUS: Valida Birgit Tarien järelevalvekomisjoni viiendaks liikmeks.

C.Soosaar (SVÜK) lahkus ruumist kell 12.52.

C.Soosaar (SVÜK) tuli tagasi ruumi kell 12.54.

7. Tutvustus ÕKE uuendusega rakendunud hoiatussüsteemist

K.S.Päts (esimees): Läheme edasi meie järgmise päevakorrapunktiga, mida tutvustab Hanna Britt. Ta räägib natukene sellest muudatusest, mis toimus kevadel ÕKEga.



H.B.Soots (aseesimees): ÕKE uus muudatus on see, et õppejõul on võimalik tudengit hoiatada, kui ta on läbi viinud mingit akadeemilist petturlust.

S.Siim (aseesimees): Kui siin on praegu inimesi ka IÜKidest, siis see on see punkt, mis võiks teile täitsa huvitav olla.

H.B.Soots (aseesimees): ÕKEs on ilusasti väljatoodud, mida nad peavad silmas akadeemilise petturluse all. Ma ei hakka neid kõiki siin ära nimetama. Siin on päris palju erinevaid punkte, näiteks selline teadmiste vahetamine, mis ei ole õppejõu poolt lubatud. See on selline info, mis on tulnud õppekomisjonist ja mõte on selles, et alates novembrist on õppejõul võimalik ka ÕIS2 saada. Muidu olid nad ÕIS1, kuid hakkavad vaikselt liikuma ÕIS2. Neil on võimalus panna seal ainetele hindeid, kuid samuti on loodud seal hoiatuse tegevuse vorm, kus saab hoiatuse teha. Plaanis on teha see selliselt, et ÕISis on erinevate valikutega *selection box*, milles õppejõud saab panna, mida õpilane täpsemalt valesti tegi. Samamoodi saavad nad ka tekstina kirjutada, mis täpsemalt juhtus. Räägiti ka seda, et kui tudeng on saanud kaks hoiatust, siis edastatakse informatsioon komisjonile. Komisjon on moodustatud siis vastavalt kas valdkonna või instituudi tasemel. Informatsioon edastatakse komisjonile ka siis, kui tegemist on ränga eksimusega või kui tudeng on edasi kaevanud, et ei ole otsusega rahul. Need komisjonid ei ole veel moodustatud, aga idee on selles, et need on valdkonniti. SV ütleb, et neil on nii palju akadeemilist petturlust, et neil on vaja ka instituudipõhiseid komisjone. LTT ütleb, et nende jaoks ei ole see veel probleem ehk nad teevad valdkonnaülese komisjoni. See sõltub sellest, kui palju kellelgi mahtu on ja kui palju viitsitakse sellega tegeleda. ÕKEs on ka kirjas, et komisjon peab olema viieliikmeline ja üks neist peab olema tudeng. Seal ei ole kirjas, kes selle määrab, vaid lihtsalt kirjas, et sinna peab kuuluma üks üliõpilane. Ma tahaksin teie käest nõu küsida - kas me peaksime ära otsustama, kes see on? Kas selle määrab vastava struktuuriüksuse esindaja? Seega, kui on valdkonnaülene komisjon, siis on see VÜK ja instituudipõhise komisjoni puhul IÜK. Kas see komisjoni liige peab olema üliõpilasesindaja või võib ta olla lihtsalt üliõpilane, kes on seotud selle instituudi ja valdkonnaga?



J.Heinsalu (SVÜK): Ma pooldaks seda, mis on sarnaselt programminõukogu süsteemiga. Ühesõnaga, et kui on valdkond, siis määrab VÜK, ja kui on instituut, siis määrab IÜK. See tagab parema eesmärgipärasuse sellele komisjonile, et seal oleks võimalikult palju tudengivaadet. Ei taha, et tekiks olukord, kus määratakse mingi doktorant, kes on hea semu. Minu pärast ei pea olema ta üliõpilasesindaja.

H.B.Soots (aseesimees): Ma arvan ka, et see võiks olla sarnane atesteerimiskomisjonile instituudis ehk instituudi üliõpilasesindaja kirjutab, kes läheb, kuid see ei pea olema esindaja. Väga hea! Ma saan selle infoga minna õppekomisjoni. See informatsioon peaks tulema nendele inimestele, kes peavad hakkama seda komisjoni moodustama. Seega sellisel juhul kontakteerume vastavate VÜKide ja IÜKidega. Nad ise ka veel otsustavad, kuidas seda teha.

I.Koutchoukali (HVÜK): Kas see peaks olema ka natuke demokraatlik? Kas mingisugune hääletus peab toimuma instituudi sees või ei pea? Kas tudengid saavad ise otsustada, et mingi kandidaat sobib või ei sobi?

K.S.Pats (esimees): Siiamaani on need pigem määramise korras ehk IÜK võtab ühise vastutuse ja määrab kellegi. Kui iga sellise asja kohta korraldada valimisi, siis läheb see protsess jube keeruliseks.

H.B.Soots (aseesimees): Kuivõrd see on ülikooli poolt alles väljatöötamisel, siis on veidi mänguruumi. Ometi saame me ise alustada sellega, et kas määrab VÜK või IÜK vastavalt sellele, mis tasemel see komisjon on ja ei pea olema esindaja. See ongi praegu lihtsalt tagasiside saamise koht, siin hääletamist ei ole.

S.Anderson (HVÜK): Hetkel volikogu tasandil peaks minu meelest olema väga üldine otsus selles osas, mida me teeme. Ometi see, kuidas iga valdkonna sees midagi tehakse, on nii spetsiifiline, sest valdkonnad on nii erinevad ja seda me ei saa väga reguleerida. Ma tahaks selle võimalikult vabaks jätta volikogu tasandil.



K.S.Päts (esimees): Me ei hääleta seda siin. Me võtame pigem lihtsalt vastu printsiibi, et üldiselt, kui on valdkonnaülene komisjon, siis tegeleb määramisega VÜK ja kui on instituudi tasandil, siis IÜK. Kui see otsus saabub ehk kui palju komisjone ja kus need täpsemalt on, siis Hanna Britt saab kõigile puudutatutele saata info, kuidas hakkab kellegi valdkonnas või instituudis see täpne süsteem olema.

H.B.Soots (aseesimees): Ma tahaksin veel õppekvaliteedi töörühmas natuke arutada just selle poole pealt, et mida võib õppejõud tagasisidestada ja kuidas.

S.Anderson (HVÜK): Okei. Kui instituut on väga väike ja seal on 10 või 20 inimest ning õppekaval on näiteks vähe inimene ja tuleb esile see petturluse küsimus, siis määratakse sinna inimene, kes peab andma hinnangu. Oletame, et inimene teab kõiki inimesi, kes on bakas, magistris ja doktorantuuris ning enda juhendaja on ka seal olemas, siis ma kujutan ette, et hakkavad pihta mingid suhtemängud. Mida teha, kui instituut on väga väike? Kas siis peaks mingi muu instituut sekkuma või hoopis juba valdkonna tasandil?

H.B.Soots (aseesimees): Kõigepealt ütlen ma, et tegemist on alalise komisjoniga ehk ei ole tegemist kaasusepõhise komisjoniga. Seega ma arvan, et aasta või pikemalt on samad inimesed ja alles siis vahetatakse välja. Kui seal tekib mingi huvide konflikt, siis tuleks leida lihtsalt teine instituudi esindaja ja kui teda ei leia, siis oleks loogiline, et see läheks valdkonda.

K.S.Päts (esimees): Ma ise julgeksin arvata, et kui on väga väikesed instituudid, siis need ongi tõenäoliselt need, kus ei ole mõtet teha instituudipõhist komisjoni. Ometi on see ülikooli otsus, mis tasandil või lauses nad seda teevad.

M.Špol (MVÜK): Ma tahaksin täpsustada - kas me eelistame, et üliõpilane oleks komisjonis pikemalt ehk mitu aastat või ühe aasta? Sellest sõltub see strateegia natuke.

M.Neeno (SVÜK): Me arutasime seda dekanaadis ja pigem võtta inimene, kes on teisel kursusel ja saaks olla mitu aastat järjest, sest nii tekib see usalduslik suhe ning nii on inimene kursis selle temaatikaga pikemalt.



K.S.Päts (esimees): Kui VÜK või IÜK määravad, siis see on põhimõtteliselt teie otsus, mille te võtate seal kriteeriumiks. Kui te saate valida ja kui on pikk suhe, mis kõlab iseenesest mõistlikult ja on see, mida soovite eelistada, siis on absoluutselt õigus seda otsustada

H.B.Soots (aseesimees): Pigem ei ole isegi küsimus mandaadis, vaid et saaks olla komisjonis nii kaua, kui ollakse tudeng.

K.S.Päts (esimees): Või kuni tagasi astutakse.

J.Heinsalu (SVÜK): Mul on küsimus teistele valdkondadele. Kas seda on teie valdkonnas tudengitega üldse arutatud, kasvõi IÜKi tasandil või eraldi kokkusaamistel?

S.Anderson (HVÜK): Minul oli õppenõukogu, kus seda arutati ja toodi välja HV printsiip, et hoiatussüsteem on akadeemilise petturluse komisjoniga suur süsteem, mis läheb katuse alla. See ei ole killustatud, et on hoiatussüsteem ja mingid komisjonid, vaid need peaksid ühe süsteemi all olema. See hoiatussüsteem, mis tuleb ÕISI, on üks osa sellest.

K.S.Päts (esimees): See on juba kevadel vastu võetud senatis. See ongi üks süsteem ehk loodi lisaaste. Enne oli võimalik kohe anda sellele suurele komisjonile edasi, siis see justkui peaks aitama võidelda akadeemilise petturlusega sellest nurgast, et kui on väiksem eksimine, siis seda saab kiiremini menetleda.

H.B.Soots (aseesimees): Esiteks kiirem menetlus ja ka instituudil on parem ülevaade. Kui tudeng käib mitmes aines ja ta jääb kõikides ainetes vahele ning need on väikesed rikkumised ja kui neid edasi ei anta, siis jääb mulje, et tudeng ei ole midagi valesti teinud. Ometi tegelikult peaks juba võib-olla välja viskama.

S.Anderson (HVÜK): Kas tudengid ise ka saavad algatada teise tudengi vastu vajadusel probleemi? See on halb näide, kuid kunagi oli ajaloos uudistes, et mingi bakalaureuse tudeng ajas Martin Luther Kingi ja Martin Lutheri sassi.



H.B.Soots (aseesimees): See on ÕKEs punkt 140, mis ütleb, et kui üliõpilane märkab akadeemilist petturlust, siis hea tava on teavitada sellest ülikooli.

K.S.Päts (esimees): Selles mõttes, et ei saa ise minna ÕISI ja teha teisele tudengile märkust. Kas selle teema kohta on veel mingeid küsimusi? Palun, Martin.

M.Špol (MVÜK): Ütleme, et me määrame selle tudengi sinna komisjoni – kui kauaks on ta määratud?

K.S.Päts (esimees): Ise määrame selle aja. Veel mingisuguseid küsimusi? Me võiksime sellisel juhul liikuda edasi, sest meil on veel mõned päevakorrapunktid katta. See on kindlasti selline teema, mis on veel paika loksumas ja mida me saame veel volikogus arutada. Ka selline *mental note* valdkondade ja instituutide üliõpilaskogudele, et kui see teema tõstatub teil, siis te olete juba teadlikud.

I.Koutchoukali (HVÜK): Enne, kui me liigume edasi, siis seal dokumendis on ka neljas küsimus. Kas õppejõud peaks saama hoiatust muuta või kustutada? Mulle tundub, et seda on siiski oluline läbi rääkida või läbi arutada.

K.S.Päts (esimees): Mis sinu seisukoht on?

I.Koutchoukali (HVÜK): Jah! Ma olen olnud sellises olukorras Tallinna Ülikoolis, kus olid kaks vene päritoluga tudengit ja mul olid Moodles sellised esseistlikud küsimused. Ma panin tähele, et nende vastused olid peaaegu täpselt samad. Ma muidugi eeldasin, et nad tegid koostööd, kuid kui ma nendega ühendust võtsin, siis tuli välja, et nad olid lihtsalt mingit samat raamatut kasutanud. Raamat ise oli vene keeles ja nad mõlemad täiesti iseseisvalt tõlkisid selle eesti keelde. Ma muidu oleksin kindlasti sellise hoiatuse sisestanud, kuid oleks hea varianti, kui hiljem saaks selle kustutada või märkida kuidagi lahendatuks.

H.B.Soots (aseesimees): See käis ka õppekomisjonist läbi. Jällegi mainin, et ei ole veel mingeid otsuseid tehtud, kuid idee on, et oleks võimalik ära kustutada või märkida, et probleem lahenes



tudengiga rääkimisel. Seal võib tulla ka selliseid asju, et kui ei ole viidanud referaadis mingile asjale, siis see läheb hoiatusena kirja, aga samas lahendus võiks olla tudengiga rääkimine ja ütlemine, et ta enda töös viitaks.

K.S.Päts (esimees): Kas on veel midagi? Meile kaasa võtmiseks on kindel see, et kui asjad saavad paika, siis tuleks teha mingi lõplik ülevaade, kuidas see süsteem jääb.

8. Infopunkt tööruhmade korralduse kohta 2021/22

K.S.Päts (esimees): Läheme nüüd edasi. Meie järgmine punkt on selline, mille ma püüan teha kiiresti. Me räägime natukene tööruhmades ja mida me oleme teinud või ümber otsustanud, et mis võiks olla teisiti sel aastal. Ma loodan, et te olete jaganud enda VÜKides ära need ametid. Ma käiksin korra üle selle, mis puudutab konkreetseid tööruhmasid. Ma räägin veel üle, sest osasid teist eile ei olnud. TÜÜE vaimu töögrupp on kohustuslik nendele, kes kannavad TÜÜE vaimu ametit.

S.Siim (aseesimees): Kui palju meil siin TÜÜE vaimu on? Kaks!

K.S.Päts (esimees): Kas sa tahad sellest ise rääkida paari sõnaga?

S.Siim (aseesimees): Jaa! Selle eesmärk on põhimõtteliselt see, et võtta luubi alla kogu kuuluvustunne ja esindajatele ning tudengitele mõeldud ürituste tegemine, et üldse kuidas tuua liikmeid kokku ja kuidas päriselt tekitada seda kogukonna tunnet. Kui keegi teist on veel huvitatud, siis tulge liituge.

K.S.Päts (esimees): Veel on üks põhiline muudatus, mida me tahaksime korra allakriipsutada. Kui eelmisel aastal olid selle tööruhmaga liidetud ka IÜK meistrid kohustuslikus korras, siis IÜK meistrid enda tagasisides ei tundnud, et see oleks nende jaoks kasulik tööruhm. Me oleme hetkel haakinud IÜK meistrid lahti sellest tööruhmast. Me näeme, et IÜK meistrid ei vaja eraldi tööruhma. Ometi on meil plaanis luua Teamsi *channel*, kuhu me koondame IÜK meistrid kokku



ja kus saab arutada erinevaid küsimusi. Seal saab vajadusel leppida kokku kohtumisi või teha kõnesid, kuid et see ei oleks selline töörühm, millel on kindel stabiilne kohtumisaeg. Viskame õhku sellise plaani.

S.Siim (aseesimees): Sügisel ma tahan küll korraks füüsiliselt kokku saada IÜK meistritega. Mulle tundub, et see roll on jäänud kohati segaseks. Ma tahaksin lihtsalt natukene seda rolli eesmärgistada ja ka ideid põrgatada, kuidas IÜKid saaksid jõuda paremini VÜKideni. Kui palju on meil siin IÜK meistreid? Üks!

K.S.Päts (esimees): Veel üks muudatus võrreldes varasemaga on see, et kommunikatsiooni osas oleme arutanud, kuidas teha sellest töögrupist mingit asja, millel oleks ka point. Me oleme seda Anettega arutanud ja võtnud arvesse eelmise aasta tagasisidet, kus oli küsimus, et miks. Meil on plaan luua kommuinimestele Teamsi *channel*, mille põhiliseks funktsiooniks saab see, et kui meil on mõte, missugused postitused võiksid kõigini jõuda, siis Anette teeb need postitused realselt valmis. Te ei pea neid ise hakkama algusest peale mõtlema. Seal saab arutada ka muid kommunikatsiooniga seotud küsimusi. Kui me räägime näiteks sellest, et millist *merch*'i võiks TÜÜE uuesti teha, siis see on lahutamatu osa TÜÜE vaimust ja pigem liita need teemad hoopis selle töögrupiga. Kommunikatsiooni töörühmal ei oleks mingeid kindlaid kokkusaamisi, mis oleks lõpuks kõigile kohustus kohale tulla. Me tahame vältida selliseid olukordi, kus meie ütleme, et tuleb kohale tulla, kuid te ise tunnete, et seal ei ole väljundeid. Seetõttu on ka üleskutse, et kui teil on mingid teemad, mida te tahate näost näkku arutada, siis palun andke sellest teada nendes kanalites.

S.Siim (aseesimees): Kui palju meil siin kommunikatsiooni inimesi on? Neli!

K.S.Päts (esimees): Kas nende muudatuste osas on mingeid küsimusi või põhimõttelisi vastuseise?

A.Zeynalli (LTTVÜK): Mis on veel kommunikatsioonispetsialisti ülesanded peale Facebooki postitamise?



H.B.Soots (aseesimees): Sellest saab täpsemalt rääkida ka Anettega.

K.S.Päts (esimees): Facebook ja muu infovahetus on siiski põhiline ning on lootus, et kevadel on see valimiste ajal põhitöö. Ma arvan, et me saaksime teha mingeid väikeseid *pin* postitusi Teamsi, mis tuletavad asju meelde. Kas sul on mingeid konkreetseid küsimusi kommunikatsiooni inimestele? Anette, kas sa tahad kommenteerida?

A.Kuuseorg (kommunikatsioonispetsialist): Peamine eesmärk ongi see, et kommunikeerida teistele tavatudengitele, et TÜÜE eksisteerib. Nendeni peaks jõudma info seoses sellega, et teie poole saab pöörduda.

K.S.Päts (esimees): Facebook on ainult üks kanal selle jaoks.

S.Siim (aseesimees): Kui sa tahad mingeid mõtteid, siis ma arvan, et sa võid pärast koosolekut Anettega rääkima minna või näiteks Martiniga. Martin on juba mitmendat aastat kommunikatsiooni inimene.

J.Heinsalu (SVÜK): Kas see TÜÜE vaim saab *rebrand*'i ka? Nii kaua, kui mina olen siin olnud, siis see nimi on olnud hästi segadust tekitav – mis vaim see on? Mis see tähendab? Kas olete mõelnud mingile selgemale nimele? On arusaadav, mis on õppekvaliteet, doktorantide töögrupp jne.

S.Siim (aseesimees): Praegu on see eesmärk selline, et TÜÜE vaim ongi organisatsiooni sisemine vaim. Kas sa tahad mingit teist nime sellele lihtsalt?

J.Heinsalu (SVÜK): See on minu kogemus ja ma ei tea, kuidas teised tunnetavad seda. Meie valdkonnas on juba kolmandat aastat suur küsimärk olnud see.

I.Koutchoukali (HVÜK): Meil tegelikult Facebooki chatis tekkis see küsimus, et miks selline nimi on ja siis ma teatasin esimehena, et see on väga hea küsimus.



S.Siim (aseesimees): Okei, *rebranding* toimub ja me võime teha ideekorje, et mis see nimi võiks olla. Kui see tekitab segadust, siis seda ei ole mõtet jätta.

K.S.Päts (esimees): Pigem on see sisuline küsimus.

S.Siim (aseesimees): Kui see sisuline muutus tuleb, siis kas oleks parem, kui see nimi saab ka uue kuue?

K.S.Päts (esimees): Veel on õppekvaliteet, mis on selge ja mis on sama, nagu ta on olnud.

H.B.Soots (aseesimees): Mul on korra küsimus sellega seoses. Kas kõik õppekvaliteedi inimesed on ka õppekomisjonis? (*Vastatakse jaatavalt.*) Väga tore! Me hakkame kuskil septembri lõpus kohtuma. Tahaks teha IÜKidega kohtumised ära ja siis saab hakata kohtuma õppekvaliteedi töörühmaga. Tööd on!

K.S.Päts (esimees): Ma lisan siia ka selle, mida ma juba eile hommikul ütlesin, et välistudengid ja doktorandid on need töögrupid, kus ei ole kellelgi kohustust olla. Sinna saab minna enda huvist, soovist ja vabast tahtest. Ka nendesse teistesse töörühmadesse võib liituda huvi korral. Kui mõni IÜK või VÜK tunneb, et see teema kõnetab teda ka, siis need töörühmad on avatud. Samamoodi, kui mõni tudeng, kes ei ole üliõpilasesindaja, tunneb nende vastu huvi, siis ka neile on need töörühmad avatud. Kas on veel midagi küsida selle teema kohta?

I.Koutchoukali (HVÜK): Kas on ka juba teada, millal need vaimud täpsemalt kokku tulevad?

K.S.Päts (esimees): Halloweenil.

S.Siim (aseesimees): Septembri lõpupoole.

9. Infopunkt aasta õppejõu valimise kohta



K.S.Päts (esimees): Räägin korra üle ka infopunkti aasta õppejõu valimise kohta. Nagu te teate, siis TÜÜE liikmetel ja ka üleüldiselt on võimalik esitada enda õppejõud aasta õppejõu tiitlile. See on see punkt, millega on veel aega ehk selle tähtaeg on detsembris. Kui te lähete TÜÜE kodulehele, siis seal on eraldi sektsioon nimega „Aasta õppejõud 2021”. Selle lühike kokkuvõte on see, et aasta õppejõu tiitlile saab esitada õppejõu üksinda või teiste tudengitega koos läbi ülikooli ametliku Formsi, mis TÜÜE kodulehel on. Reeglid on lihtsad ehk samal lehel on väljatoodud nimed, kes said auhinna 2020. aastal ehk siis nemad teist korda järjest ei saa auhinda saada. See küsimustik jätkub, kui esimestele küsimustele ära vastata, sest siis ilmuvad täpsustavad küsimused.

H.B.Soots (aseesimees): See on lihtsam kui eelmisel aastal, kui pidi mingeid allkirju panema.

K.S.Päts (esimees): Ma lisaksin veel selle, et aasta õppejõu valimine on kaheetapiline, kus esimese valiku teeb VÜK oma valdkonda esitatud õppejõudude kohta ja teine on valimiskomisjon. Ma ei hakka praegu nendesse temadesse rohkem laskuma, sest kell on palju ja te olete juba meeletult infot saanud.

H.B.Soots (aseesimees): Põhipoint on see, et julgustage enda VÜKe ja IÜKe kandidaate esitama.

K.S.Päts (esimees): Just! Esialgu tuleb kandidaate esitada ja siis alles hiljem tuleme nende protseduuriliste aspektide juurde tagasi.

H.B.Soots (aseesimees): Praegu on alles kolm kandidaati.

10. Infopunkt Tartu Ülikooli teenetemärkidele nomineerimise kohta

K.S.Päts (esimees): Võtame järgmise punkti. See on eelmise temaga veidi seotud, kuid sellega on kiirem. Tartu Ülikooli teenetemärkidele saab ka nomineerida nii õppejõudusid kui ka tudengeid. 2 nädalat tagasi anti kätte esimesed Tartu Ülikooli teenetemärgid ja ka päris mitmed praegused ja ka endised TÜÜE liikmed said neid. Tudengeid keegi teine väga ei esita peale tudengite endi. 20. septembrini on aega n-ö selles järgmises voorus. Siin slaidi peal ei ole, kuid



volikogu koosoleku materjalides on olemas ka need lingid, mis viivad otse selle kohani, kus saab inimesi nomineerida. Kui te näete tudengeid, kes on olnud TÜÜEs aktiivne, panustanud ja aidanud edasi, siis nomineerige neid. Samamoodi ei pea olema just TÜÜE inimene ehk et kui on jäänud lihtsalt silma inimene, kes on tudengiellu väga oluliselt panustanud, siis nomineerige ta. Kas selle osas on veel mingeid mõtteid? See info on jällegi ka IÜKidele, sest kõik saavad nomineerida.

11. SVÜKi uue liikme valimine

K.S.Päts (esimees): Nüüd me oleme jõudnud selleni, mille me kinnitasime täna päevakorra alguses ehk et meil on vaja SVÜKi valida uus liige. Ma annan Joosepile sõna tutvustamiseks. Samuti ütlen kohe ära, et ka see hääletus toimub selles Election Runneri keskkonnas. Te saate samamoodi meili peale lingi, mille kaudu hääletada. Selleks, et kandidaat saaks valituks, on tal vaja vähemalt 10 häält ehk koosseisu poolthäälte enamust.

J.Heinsalu (SVÜK): Nagu ma enne ütlesin, siis üks meie liige astus tagasi õppeaasta alguses ajapuuduse tõttu. Asusime otsima uut liiget ja leidsime sellise tugeva kandidaadi nagu Marion Demus, kes on ühiskonateaduste instituudi tudeng. Samuti on ta seal juba tudengiesindaja. Ma palusin tal end põgusalt ka tutvustada ja seetõttu loen ette tema teksti teile: „Olen Marion, 22-aastane ja üles kasvanud Hiiumaal. Ma õpin Tartu Ülikooli ühiskonateaduste instituudis infoühiskonna ja sotsiaalse heaolu erialal, suunaga sotsioloogia ja infoteadused. Samuti on mul kõrvaleriala, milleks on psühholoogia. Kooli kõrvalt olen kaasa löönud Tartu Ülikooli turundusklubi tegevustes ja selle aasta alguses olen ka Eesti Noorte Vaimse Tervise Liikumise aktiivne liige. Läänud kevadel otsustasin ma kandideerida üliõpilasesindajaks, sest tahtsin teada, mida tudengite esindamine endast kujutab. Nüüd, kui mul on antud võimalus teha seda ka valdkonna tasandil, olen väga eelil selles suhtes, et end arendada ja teiste SVÜKi liikmetega koos töötada, eriti kuna see on minu täiesti esimene kogemus olla õpilaste esindaja.”. Omalt poolt toon välja, et Marioniga oli kokkupuude siis, kui meil oli vaja määrata tema instituuti puuduvaid esindajaid suvel ja temast oli väga suur abi. Ta mõtles kaasa ja tahtis panustada. Mina isiklikult ei



näe mitte ühtegi põhjust, miks me ei peaks teda valima ja niikuinii on meil vaja üht uut liiget SVÜKi. Kui on küsimusi, siis nii palju nagu ma oskan, siis proovin vastata.

I.Koutchoukali (HVÜK): Ma näen siit kontaktide seast, et teil on kaks kandidaati asendusjärjekorras.

J.Heinsalu (SVÜK): Nemad ütlesid enda kohast ära. Ma võtsin nendega ühendust. Me teeme ikka kõike reeglite järgi.

I.Koutchoukali (HVÜK): Okei. Mul on väga hea meel seda kuulda!

J.Heinsalu (SVÜK): Kas on veel küsimusi?

S.Siim (aseesimees): Miks ta täna väljasõidul ei ole?

J.Heinsalu (SVÜK): Ei oska öelda.

K.S.Päts (esimees): Ma ka täpset põhjust ei tea, kuid ta kirjutab mulle personaalselt, et ta ei saa osaleda, tükk aega enne, kui temast sai VÜKi kandidaat. Ta tegeles ise väga aktiivselt sellega, et Stella-Mirell oleks väljasõidul ja et nende instituut oleks esindatud. Ma julgen ka öelda, et nii palju, kui mul on kokkupuudet temaga olnud, siis on tegemist igati asjaliku ja pädeva inimesega. Riin, kuidas on meil selle Election Runneriga?

R.Tamm (õigusnõunik): Jah, on hästi. Selleks, et reegleid järgida, siis ma tegelikult unustasin enne ühe asja ära. Nagu ma ütlesin, siis tavapärasel olukorras kasutaksime neid sedeleid ja kõik toimiks sedelite kogumise kaudu. Me peame võtma vastu otsuse, et volikogu aktsepteerib seda, et me täna ei moodusta valimistoimkonda ja me ei kogu neid sedeleid. Meil on üks hääletus juba ära olnud ja ma väga lootsin selle otsuse enne esimest hääletust vastu võtta. Palun vabandust! Seega oleks mõte, et tagantjärele kiidame selle esimese hääletuse ka heaks. Põhimõte on lihtsalt see, et kui toimub hääletamine nende sedelitega, siis kõik kirjutavad enda hääle sinna peale ja need kogutakse



kokku ning keegi ei tea, kelle sedel on, ning valimistoimkond loeb hääli. Valimistoimkond tagab selle, et ei ole mingit ühte inimest, kes seda teeb. Ma ei näe, et Election Runner ei täidaks enda eesmärki, sest see on anonüümne ja mina jagan enda ekraani selliselt, nagu ta tuleb. Ma ei saa midagi siin häälte osas muuta. Seega oleks see selline formaalne hääletus, et volikogu on nõus sellega, et käesoleval koosolekul me seda valimistoimkonda ei moodustanud isikuvalimiste jaoks.

K.S.Päts teeb ettepaneku jätta 12.09.2021 toimuval volikogu koosolekul valimistoimkond moodustamata tagasiulatuvalt järelevalvekomisjoni liikme valimistega seoses ja SVÜKi uue liikme valimisel.

Hääletus: poolt 15, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Jätta 12.09.2021 toimuval volikogu koosolekul valimistoimkond moodustamata.

R.Tamm edastab volikogu liikmetele Election Runneri lingi, et hääletada SVÜKi uue liikme üle. Kandidaadiks on Marion Demus

Hääletus: poolt 15, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada Marion Demus sotsiaalteaduste valdkonna üliõpilaskogu liikmeks.

J.Heinsalu (SVÜK) lahkus ruumist kell 13.31.

J.Heinsalu (SVÜK) tuli tagasi ruumi kell 13.32.

K.S.Päts (esimees): Riin, kas sul on veel midagi lisada koosolekusse?

R.Tamm (õigusnõunik): Ei olegi, minu poolt on kõik. Aitäh, et mind ühendasite ja veelkord palun vabandust, et mul ei olnud võimalik kohapeal osaleda.



TARTU ÜLIKOOL
üliõpilasesindus

12.Kohapeal algatatud küsimused

Kohapeal küsimusi ei algatatud.

Koosolek lõppes kell 13.34.

Katariina Sofia Päts

Riin Tamm

Volikogu koosoleku juhataja

Protokollija

TÜ üliõpilaskonna esimees

TÜ üliõpilasesinduse õigusnõunik

/allkirjastatud digitaalselt/

/allkirjastatud digitaalselt/



*Elektronilised dokumendid lisatakse ka paber kandjal protokollide juurde.

Lisad ja elektroonilised dokumendid vastavas volikogu töödokumentide kaustas Google Drive's.

Koosoleku lisad:

1. [TÜÜE 12.09.2021 volikogu erakorralise koosoleku päevakord](#)
2. [Tartu Ülikooli üliõpilaskonna volikogu korralise koosoleku 10.06.2021 protokoll](#)
3. [Volikogu korralise koosoleku 12.09.2021 presentatsioon](#)
4. [Volikogu koosolekute ajakava koos oodatavate päevakorrapunktidega](#)
5. [Järelevalvekomisjoni aastaaruanne 2020-21](#)
6. [Monitoring Committee report, summary](#)
7. [ÕIS märgisüsteem](#)
8. [SIS Warning system](#)
9. [Aasta õppejõud 2021 valimiskord](#)
10. [The electoral procedure for the Teaching Staff of the Year Award 2021](#)
11. Koosolekul kohalviibijate volinike nimekiri (*paber kandjal ja kättesaadav Ülikooli 18B Tartu üliõpilasesinduse kontoris*);
12. Koosolekul kohalviibijate külaliste nimekiri (*paber kandjal ja kättesaadav Ülikooli 18B Tartu üliõpilasesinduse kontoris*);