



19.09.2024

## Tartu Ülikooli üliõpilasesinduse korralise volikogu koosoleku protokoll nr 2

Tartu Ülikooli senati saal

19.09.2024

Algus kell 18.23

Lõpp kell 20.22

**Koosoleku juhataja:** TÜ üliõpilaskonna esimees Renar Kihho

**Protokollija:** TÜ üliõpilasesinduse õigusnõunik Martina Heimo

**Kohapeal võtsid osa volinikud (16):** Aurora Ruus (HVÜK), Rando Simson (HVÜK), Gloria Margret Rose (HVÜK), Heldi Marleen Lang (HVÜK), Estin Rand (MVÜK), Karolin Juhkam (MVÜK), Iris Niinemets (MVÜK), Emma Anni Koppel (MVÜK), Martin Veližanin (MVÜK), Kaspar Kasemägi (LTTVÜK), Anet Ilustrumm (LTTVÜK), Johannes Murre (LTTVÜK)<sup>1</sup>, Agnes Rohtsalu (LTTVÜK), Anni Petron (LTTVÜK), Getter Lepp (SVÜK), Eneken Riin Salong (SVÜK), Robin Liiber (SVÜK)

**Veebi vahendusel võtsid osa volinikud (2):** Liisa Oks (SVÜK), Markus Laanoja (HVÜK)

**Puudusid volinikud (2):** Getter Lepp (SVÜK) (*teavitatud*), Elisabeth Viirsalu (SVÜK) (*teavitamata*)

**Kohapeal võtsid osa külalised (11) :** Elsa Triin Raidla, Karl Erik Piirimees, Carl Adam Vihrov, Marleen Marjapuu, Joosep Heinsalu, Anette-Mai Pirk-Birk, Teele Kanarbik, Renar Kihho, Martina Heimo

**Veebi vahendusel võtsid osa külalised (1):** Anna Zobel, Tõnu Esko<sup>2</sup>, Martin Meitern<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Volinik osales koosolekul 2. päevakorrapunktini.

<sup>2</sup> Külaline osales koosolekul 2. päevakorrapunktini.

<sup>3</sup> Külaline osales koosolekul 2. päevakorrapunktini.



19.09.2024 toimunud TÜ üliõpilasesinduse korralisel volikogu koosolekul otsustas volikogu:

- 1. kinnitada 19.09.2024 volikogu koosoleku päevakord;**
- 2. kinnitada 05.09.2024 toimunud volikogu korralise koosoleku protokoll;**
- 3. tegeleda aktiivselt ja reaalsete sammudega edasi kõrghariduse rahastamise seisukohtade vastuvõtmise nimel.**



Volikogu koosoleku päevakord:

- 1. Formaalsused**
  - a. Päevakorra kinnitamine
  - b. Eelmise volikogu (05.09.24) protokollki kinnitamine
- 2. Arutelupunkt Tartu Ülikooli arengukava teemal**
- 3. Arutelupunkt TÜÜE kõrghariduse rahastamise seisukohtade uuendamisest**
- 4. Arutelupunkt võrdse kohtlemise põhimõtetest Tartu Ülikoolis**
- 5. Eesootavad sündmused**
- 6. Kohapeal algatatud küsimused ja ettepanekud**



## 1. FORMAALSUSED / Formalities

### 1.1. Päevakorra kinnitamine.

*R. Kihho teeb ettepaneku kinnitada 19.09.2024 volikogu koosoleku päevakord. Täiendavaid ettepanekuid ei olnud.*

**Hääletus:** poolt 16, vastu 0, erapooletuid 0.

Volikogu otsus: **kinnitada 19.09.2024 volikogu koosoleku päevakord.**

### 1.2. Eelmise volikogu koosoleku protokoll kinnitamine

**R. Kihho:** Edaspidi hakkame protokollis märkima ära puudujate juures, kas ta teavitas ette puudumisest või mitte.

*R. Kihho teeb ettepaneku kinnitada 05.09.2024 toimunud volikogu korralise koosoleku protokoll.*

**Hääletus:** poolt 16, vastu 0, erapooletuid 0.

Volikogu otsus: **kinnitada 05.09.2024 toimunud volikogu korralise koosoleku protokoll.**

## 2. ARUTELUPUNKT TARTU ÜLIKOOLI ARENGUKAVA TEEMAL

**R. Kihho (esimees):** Külas on arendusprorektor Tõnu Esko ja rektoraadi arendusnõunik Martin Meitern. Edastasime teile nende küsitluse uuele arengukavale sisendi saamiseks.

**T. Esko (külaline):** Mul on hea meel, et tudengid on ka valmis olema osa arengukava koostamise protsessist ning see on meile väga oluline, et tudengid on valmis kaasa mõtlema.

**M. Meitern (külaline):** Viimane otsus on see, et TÜ arengukava tuleb 2026-2035 ehk kümneks aastaks. See on nüüd senatis kinnitatud. See on uuendus eelmisele arengukavale, eelmine oli viieks aastaks. See ajaperiood seab parema sihi eesmärkidele ja muudatustele, viie aastaga ei jõua eesmärgid tehtud. Sisulise muudatusena oleme palju rohkem kaasamas tudengeid, seda ka siinkohal volikogu koosolekul olles ja teile saadetud küsitlusega tudengite sisendit saades.

Kõige olulisem on mõelda läbi, kuidas teha arengukava, mis kõnetaks. See tähendab, et tuleb lisaks arengukava sisule mõelda ka arengukava vormile ja sõnastustele. Uues arengukavas on plaanis 3-5 põhisuunda, et mitte liiga laiali valguda. Tuleb teha konkreetsed otsused, mis on siis põhifookuses. Põhisuunad võiks tugineda kahele küsimusele. Esiteks, millised on need makrotrendid, mis Tartu Ülikooli 10 aasta jooksul kõige enam mõjutavad. Teiseks tuleb esitada kvalitatiivse küsimusena milline ülikool me tahame 10 aasta pärast olla. Arengukava ei sisalda konkreetseid probleeme ega mõõdikuid. Praeguste arengukavade puhul luuakse juurde tegevuskavad 1 aastaks, uue arengukava raames tuleks tegevuskavad 3 aastaks. Tegevuskavades on täpsemalt kirjas konkreetsed probleemid, tegevused ja mõõdikud. Tulevikus soovitakse üliõpilasesindajaid kaasata tegevuskavade planeerimisse, hetkel seda ei tehta.

Protsess seni toimunud: kevadel toimus esimene laiem ülikoolipere kaasamisring. Jagati laiali ühiskondlike trendide analüüs Sotsiaalteaduslike rakendusuringute keskusest: „42 trendi, mis ülikooli tegevust järgmise 10 aasta jooksul potentsiaalselt mõjutavad“. Edasised sammud on korraldada teine laiem ülikoolipere kaasamisring, trendide hindamine ülikoolipere poolt ja üksuste nägemuse sõnastamine ülikooli arenguvajadustest. Seejärel selgitatakse välja väliste sidusrühmade ootused ning seejärel toimub nõukogu ja rektoraadi nägemuse sõnastamine ülikooli arenguvajadustest.

## Alternatiivne arengukava struktuur

Arengukava (10 aastat)	Tegevuskavad (3 aastat)
üldine, ajas vastupidav	spetsiifiline, ajas muutuv, mõõdetav
<b>SISALDAB:</b>	<b>SISALDAB:</b>
<b>1. Põhisuundade kirjeldused</b>	<b>1. Konkreetset probleeme</b> – Millised on praegu peamised takistused arengukavas sõnastatud põhisuundade tegevussuundade saavutamisel?
<ul style="list-style-type: none"><li>○ Millised on need makrotrendid, mis TÕd 10 aasta jooksul kõige enam mõjutavad?</li><li>○ Milline ülikool me tahame 10 aasta pärast olla?</li></ul>	<b>2. Konkreetset tegevusi</b> – Millised on parimad lahendused nende takistuste eemaldamiseks?
<b>2. Põhisuundade tegevussuunad ja nende eesmärgid</b>	<b>3. Mõõdikud</b> – Kuidas mõõdame nende lahenduste edukust?
Kuna me ei oska ennustada ei sisemise ega välise keskkonna muudatusi nii pikalt ette, siis arengukava <b>EI SISALDA:</b>	
<b>1. konkreetseid probleeme;</b>	
<b>2. konkreetseid tegevusi;</b>	
<b>3. mõõdikuid.</b>	

Ootan tudengite tagasisidet ettesaadetud küsitluse kohta.

---

**A. Rohtsalu (LTTVÜK)** tõstatab küsimuse plokki kohta „4. Majandusareng ja tööturg“. Täpsemalt küsimuses „Eesti hinnatase püsib või kallineb, rakendades potentsiaalsete välisüliõpilaste elamiskulude katmist rahvusvahelises võrdluses.“ Küsimus seisneb selles, kas välistudengite all mõeldakse eesti noori, kelle kulude katmist välismaal õppides (erasmus, stipendiumid jms) ei ole võimalik enam samas mastaabis jätkata või mõeldakse välistudengite all eestisse sisse tulnud teise kultuuritaustaga tudengeid, kelle toetamist siin ei ole enam võimalik samamoodi jätkata? Vastus: Silmas on peetud neid välisüliõpilasi, kes tulevad Eestisse õppima ja kellel võib olla Eestis kallis elada.

**A. Rohtsalu (LTTVÜK):** Mis on siis toetusmehhanismid, millega TÜ hetkel toetab välisüliõpilasi Eestis õppimiseks? Vastus: Seda täpselt ei tea, seda võiks küsida TÜ finantsjuhi käest.

Üldiselt nähtus volikogu liikmete tagasisidest, et:

- Mõistlikum oleks küsida konkreetsemaid praktilisi meetmeid. Praegu küsiti abstraktseid väärtuseid, aga tuleks küsida, milliseid konkreetseid meetmeid tudengid soovivad näha.
- küsitlus oli liiga pikk, kuid nähti ka seda, et pikkus oleks põhjendatud, kui oleks olnud sisukam.
- Vastajale oli prioriteetide seadmine keeruline, kuna pidi ise mõtlema väga strateegiliselt oma vastused läbi enne lõplikku vastamist ja kadus ära prioriteetide selgus.
- Sõnastused võiks olla ühtemoodi, et ei tekiks topelheitust. Näiteks vahel oli trendile eitus olulisem ja vahel jaatus oluline, aga keeruline oli ühesugusel vastata, et ei jääks mulje, et minu eitav vastus on väheoluline. Selliselt olid mitmed küsimused mitmeti tõlgendatavad.
- Soovitatakse skaalaga vastamist ja et kaotada ära võimalus „ei oska öelda“. Olulisuse teemal on alati arvamusi ehk kui ei oska öelda, siis ongi vähem oluline. Skaalaga vastuste puhul tekiks ka selgem statistika ja oleks olnud endal konkreetsem vastata.
- Küsimused olid mitmeti tõlgendatavad ka selles osas, kas nimetatud trend on juba olevikus toimuv või tulevikus saabuv. Selliselt oli ka keeruline mõista, kuidas peaks vastama, et eristada seda, kui minu jaoks on oluline, et see trend on toimuv või ma sooviks, et see trend tekiks, aga hetkel seda tulevikus ei nähtu.
- Pakuti välja lisada küsitluses koht lahtiseks vastuseks, et ebaselgema küsimuse korral saaks vastaja lahti selgitada enda seisukohta.



**M. Meitern (külaline):** Ka üksuste juhtidelt on tulnud tagasisidet, et küsitlus on pikk ja lohisev. Kas võiks panna kokku makrotrendid, näiteks 20 trendi?

Volikogu üldise arvamuse kohaselt ei ole küsitluse pikkus kokkuvõttes nii suur probleem. Kui panna trende kokku liiga palju makrotrendideks, siis võib tudeng arvata, et iga trend on oluline. Tekiks liiga vähe erinevaid arvamusi. Makrotrendide kirjutamine vähendaks küsitluse pikkust vaid marginaalselt, küsimusi peaks lugema sama pikalt. Peamine probleem on see, et küsimused peaks olema üheselt mõistetavad. Põhiliselt peaks tegelema sõnastustega ja et trendide küsimused ning neile oodatavad vastused oleksid sisukamad.

**M. Meitern (külaline):** Plaanime kolmapäevaks saada muudatused sisse ja saata selle ülikooli töötajatele välja. TÜÜE saab siis otsustada, kui laiale tudengkonnale see minna võiks.

*R. Rikberg jõuab kl 18.44.*

*J. Murre lahkub kl 19.02.*

### 3. ARUTELUPUNKT TÜÜE KÕRGHARIDUSE RAHASTAMISE SEISUKOHTADE UUENDAMISEST

**J. Heinsalu (poliitikanõunik):** Koostas in hetkel kehtivate kõrghariduse rahastuse seisukohtade muutmise dokumendis kokkuvõtte senistest ideedest. Proovisin kokku kokkuvõtet koostades lähtuda volikogu kommentaaridest. Osa jõudsin arutada juhatusega, osad vaatasin ise üle. Lisasin ka enda mõtteid. Jaotasin mõtted ja kommentaarid ära seisukohtade.

Esimesena võiks läbi arutada, kas me sõnastame seisukohad ideaali kirjeldusena või kirjutame reaalsed sammud ja nõuanded. Praegu on seisukohad sõnastatud ideaalina.

**A. Ruus (HVÜK):** Realistlik sõnastus on palju konstruktiivsem, muidu need seisukohad ei tööta. Me võime kriitikat välja tuua, aga kui me ei paku lahendusi, siis ei võta keegi neid kuulda. Praegu need seisukohad ei paku ühtegi lahendust. Keeruline on ka vanu dokumente redigeerida, võiks proovida midagi rohkem nullist sõnastada, kuna kohandades jäävad seisukohad iganema. Me võiks siin volikogus läbi arutada põhjapanevad küsimused, sest siin on esindatud kõikide valdkondade esindajad, mitte tugineda vanadele arusaamadele, millega pooled ei pruugi nõustuda või suhestuda. Ootan suuremat debatti, et me jõuaks siin volikogus konsensussele, millega me suudaks hingega kaasa minna.

Volikogu liikmed tõstatavad veel järgnevad mõtted:

- Peame mõtlema, kas me päriselt tahame neid seisukohti, mis on praegu ideaalina kirjas. Näiteks „kõikidele tudengitele on vaja ühiselamukohta“, aga me niikuinii ei taha, et kõik tudengid kogu Eestis elaks ühikas või me teame, et see pole realistlik.
- Korratakse eelmise volikogu mõtteid, et ülikooli tohutult suur probleem on õpingute katkestamine, kuhu kulub ka tohutult ressursse. Peame hoidma meeles, et meil ei ole ainult õigused tudengitena, vaid ka kohustused, mille nimel peame töötama. Sellele punktile peaks mõtlema ja rõhuma ka volikogu debati jooksul, tudengitel on küll õigused, mille eest me seisame, kuid me peame olema valmis ka vastutama, et meid võetaks tõsiselt.
- Liiga palju kulub raha bakalaureusetudengite kasvatamisele, selmet töötada magistri- ja doktoriõppe kvaliteedi tõstmisele. Samas peame mõtlema ka, et millise õppekava tudeng siis maksab ja kes mitte, seda ei saa meie siin otsustada. Õppekavade tasustamine ei pruugi ikka tõsta õppekvaliteeti.
- Ei tohi aga ka unustada, et ülikool on välja pakkunud registreerimistasu. Võib-olla oleme volikoguna selle poolt ja seisame selle eest, et sellele on seatud piirmäär, mitte et see tõuseks iga aasta.



- Praegu on präänik see tasuta haridus, aga võib-olla peaksime rohkem juurutama, et tasuline kõrgharidus on see piits. Selliselt saame rõhuda tudengite kohustustele, et maksaks rohkem siis, kui ei ole mingit kvooti. Näiteks selliselt, et õppetulemuste alustel vaadatakse õppetasu maksmist, kui keskmine hinne oleks alla teatud piiri, siis muutuks õpe tasuliseks.
- Suvel loetud Karl Lembit Laane artiklist tuli välja, et Eesti on Euroopas üks kõrgemaid riike, kus on ebavõrdne kõrghariduse kättesaadavus. Registreerimistasu suurendaks seda. Ei tohiks suurendada ebavõrdsust kohe kooliaasta alguses, vaid tudeng peaks saama võimaluse näidata enda panust ülikooli ja hariduse omandamisesse. Sellisele tudengile toetuste süsteem reaalselt loeb ka talle.
- Samas toodi välja teine vaade sellest ideest, et kui mõni gümnaasium annab kehvema kvaliteedi, siis see tudeng jääb ikka ebavõrdsesse seisu.
- Praegu on suur probleem ka selles, et tudengitel lakkab baasteadmistest ja siin peaks riik või ülikool koputama gümnaasiumide südamele. Võib-olla peaks muutma ka sisseastumistingimusi, et saada ülikooli tudengid, kes ei kukuks välja. Samas osad ülikooli erialad ei ole baasteadmistele üldse tuginevad ja seega ei tohi sisseastumistingimusi muuta lihtsakaeliselt.

**R. Liiber (SVÜK)** tõstatab vastuargumendi. Me TÜÜEna oleme ainus huvigrupp, kes saab tugevalt seista tasuta kõrghariduse eest, sest keskmist inimest tegelikult see rahasumma ei huvita. Isegi kui me teame, et see tuleb mingite mõõndustega või kui me täielikult ei usu seda, siis me peame seda rauda taguma, et näidata, et meil on ambitsiooni selle eest seista. Meil tegelikult on ju häid argumente tasuta kõrghariduseks ja TÜÜEna saame neid suruda. Kõrgharidus on nr 1 sotsiaalne kiirend ühiskonnas. See on ka julgeolekuküsimus, kui nt põhjamaades on meil tasuta haridus ja eestlased läheks kõik sinna haridust omandama. Registreerimistasu asemel saame vähendada õppekohti. Kui siiski määrata registreerimistasu, siis peame tugevalt tähele panema, et selle summa ei hakkaks iga-aastaselt tõusma. Meie oleme see huvigrupp, kellel on ambitsiooni seista tasuta kõrghariduse eest või vähemalt väga selgelt piiritletud registreerimistasu eest. Viimaks nõustun, et on oluline, et me volikoguna istuks maha ja vaidleks koos läbi, mille eest me seisame. Võiks kasvõi eraldi aja kokku leppida, millal oleme valmis eraldi õhtu võtma sellele, et need küsimused leiaks vastuse. Sõnahaaval seisukohtade muutmine ei aita.

Õppekohtade vähendamise küsimuses tõstatisid teised volikogu liikmed järgnevad vastuargumendid:

- Ei tohi unustada seda küsimust, et kuidas me jõuame ühise arusaamani, mis eriala on oluline, et millel võib õppekohti vähendada. Kõikide õppekohtade vähendamine oleks ka liiga lühinägelik.
- Kui võtta õppekohti vähemaks, siis see ikka ei aita seda, et enamik õppekohti lähevad eliitkoolide tudengitele.
- Õppekohtade vähendamine ei aitaks ka sellepärast, et see kulu vähenemine on minimaalne. Õppeained ja õppehooned jääks ikka samaks. Kulud ei vähene senikauaks, kui kaotaksime mõne õppekava täielikult.
- Lisaks ei tohi unustada, et ülikool saab raha lõpetajate, mitte alustajate pealt. Probleem ongi selles, et ülikool kulutab ressursse alustajatele, aga lõpetavad 30-50%. Õppekohtade vähendamine ei aitaks otseselt kuidagi kaasa lõpetajate osakaalule.

Tõstatati veel järgnevad argumendid ja mõtted:

- Arutelus jääb puudu sellest probleemist, et riik ei rahasta kõrgharidust. Riik rahastab tõsiselt vähe kõrgharidust. See aga tundub ka ebarealistlik, et me saame SKP osakaalu suurendada.
- Kuna see teema pole must-valge, siis peaksime tegema sisendikorje, et mis on tegelikult tudengitel arusaam kõrghariduse tasustamisest. Kas siis volikoguna peaksime vabal õhtul maha istuma ja nullist arutlema või esindajatena korjame laiemalt tudengitelt sisendit, et teada saada, mis on üldse nende nägemus.
- On keeruline pakkuda välja lahendusi, kui täpselt ei tea, mille taga kõrghariduse rahastus seisab, kas poliitikute otsuste või reaalselt majandusseisu taga.



**M. Laanoja (HVÜK):** Minu arvates ei tööta see, et ütleme, et kõrgharidus on ühiskonna sotsiaalne kiirend, aga samas vähendame õppekohti ehk takistame inimestel saavutada seda kiirendit. On tõsi, et me ei näe riigi rahakoti sisse, kuid see ei tähenda, et me ei peaks sõnastama ootusi kõrghariduse rahastamisele või kõrgharidusele laiemalt. Laual on laiem küsimus. Kas meie arvates on kõrgharidus sotsiaalne kasu või indiviidi enda kasu. Minu meelest Eesti riigil on vaja kõrgharidust selleks, et ühiskonnal oleks hea, sest see on meie üks vähestest konkurentsieelistest teiste riikide ees. Reaalsus on ju see, et nii see ei ole. Kõrgharidus ei ole kellelegi tasuta, sellega kaasneb alati mingi alternatiivkulu. Tasuta on see vaid neile, kelle perekonnal on raha tudengit Tartus majutada. Kõrgharidussüsteemi rahastab riik, mis tuleb maksudest ja makse maksavad kõik. See tähendab, et need perekonnad, kellel pole raha saata üliõpilast Tartusse, maksavad kinni selle, et oleks tasuta kõrgharidus kõikidele, sh ka neile, kellel ilmselgelt on neid võimalusi kõrghariduse eest ise maksta. Meie arutelu peab muutuma nüansirohkemaks, sest selliseid süsteeme, mis annavad sotsiaalset võrdsust juurde, on omajagu, võttes raha ära neilt, kes saavad sotsiaalset võrdsust endale ise lubada ja kellel pole vaja riigi tugisüsteemi nii tugevalt selleks, et pääseda ligi näiteks kõrgharidusele. Tasuline kõrgharidus kõigile ongi halb mõte, kuid minu arvates oleks vastuvõetav see, et osad maksavad kõrghariduse eest selleks, et see saaks ligipääsetavaks kõigile.

*H. M. Lang lahkub kell 19.36.*

**A. Ruus (HVÜK):** Küsimus seisneb ka meetodis, kuidas ülikoolis õppimist tudengitele kommunikeerida. On positiivseid näiteid teistest ülikoolidest. Seal ülikooli avalduste esitamise perioodil reklaamiti ja kommunikeeriti seda, et ülikoolis peab nüüd õppima ja see pole lihtsasti läbitav. Avaldusi esitati vähem, aga lõpetajate protsent oli oluliselt kõrgem.

**R. Kihho (esimees):** Oktoobrikuu volikogus tahaksime need seisukohad kinnitada. Selleks korraldaksime siin vahepeal aruteluõhtu, tõenäoliselt oktoobri alguse paiku. Sellel õhtul võiks päriselt otsa vaadata nendele seisukohtadele ja minna ettepanekutega detailsemaks. Muudaksime küll kehtivaid seisukohti, aga näiteks praeguste seisukohtade seas ei ole sõnastatud võrdset kättesaadavust või piitsa analoogiat ehk neid seisukohti võib nullist algatada. Kiire sisendküsimusena, tõstke käsi, kes tahavad, et me läheme reaalse asjadega edasi. *Kõigi käed.* Seega tegeleme aktiivselt ja reaalse sammudega edasi kõrghariduse rahastamise seisukohtade vastuvõtmise nimel.

\*\*\*

**R. Kihho (esimees)** tutvustab eelmisel nädalal toimunud EÜL esindajate kokkusaamist. Arutleti, et hetkel ei ole veel meediakajastust saanud valitsuse plaan tulemusstipendiume ära kaotada. Küll aga on EÜL korraldamas meeleväljendust 17.10 kell 9.30-12.00 Stenbocki maja ees. Saame EÜL-ilt Tartust bussi Tallinna ja tagasi. Kui samal ajal on õppetöö, siis oleks väga mõjuv öelda õppejõule, miks sa puudud. Samuti on EÜL üles pannud rahvaalgatuse, mis on tänaseks kogunud üle 5000 allkirja. Selle kohta on ka arutlev postitus TÕÜE kodulehel. Viimaks, on teada, et 13. novembril toimub kokkusaamine, kuhu tulevad ka president ja peaminister, et neile tuhk pähe raputada ja neilt kätte saada ettepanekud kõrghariduse pikaks plaaniks. Selleks hetkeks koostab RTS analüüsi valitsuse eelnevatest väljütlemistest ja seisukohtadest kõrghariduse rahastuse teemal.

#### 4. ARUTELUPUNKT VÕRDSE KOHTLEMISE PÕHIMÕTETEST TARTU ÜLIKOOLIS

**R. Kihho (esimees):** Kokkuvõtte eelmisest volikogust on järgnev. TÕÜE kodulehele tuleb link võrdse kohtlemise juhendile. Kõikidesse IÜK-VÜK tegevuskavadesse võiks saada punkt ebavõrdse kohtlemise ennetamise tegevustest. Teeme teavitustööd, et üliõpilasesindaja on olemas ja ülikoolis on tugiisikud ebavõrdse kohtlemise puhul.





**T. Kanarbik (aseesimees):** Eelmise volikogu koosoleku mõtete põhjal tekkis idee meie sotsiaalmeedia kanalites ja loodetavasti ka ülikooli ekraanidel kajastada kampaaniat ebavõrdse kohtlemise ennetamisest. Ideaalset mõtet lõõvaks lauseks ei ole, aga esialgne mõte ongi suunata tähelepanu sellele, et meil on ülikoolis see probleem. Selliselt võiks seal ekraanil olla näha TÜÜE logo, et näitaksimegi ülikoolis, et tudengid juhivad tähelepanu sellele probleemile ja et me tahame, et sellega tegeletaks.

**A. Ruus (HVÜK):** Võiks loosungi puhul mõelda sellele, et me soovime võrdset kohtlemist selle kõige laiemas tähenduses, nt on ebavõrdne kohtlemine juba ka see, et õppejõud annab tudengitele erinevaid tähtaegu. Samuti peab välja tooma, et ka tudengid ahistavad õppejõude ehk tegelikult toimib kogu see ahel samamoodi alt üles. Sellistel juhtudel on ka tudengid vastutavas rollis.

**A. Rohtsalu (LTTVÜK):** Kampaania lõökause mõtlemiseks võiks Teamsis korraldada küsitluse.

## 5. EESOOTAVAD SÜNDMUSED

**A.-M. Pirk-Birk (aseesimees)** tutvustab eesolevaid TÜÜE sündmusi:

- 21.–22.09 TÜÜE sügisene väljasõit (buss 10:00 Vanemuise alt)
- 24.09 kell 16.15 Rahvusülikooli balli vabatahtlike koosolek – kui soovid olla vabatahtlik, siis kirjuta Teele Kanarbikule!
- 02.10 kell 18.00 TÜÜE praktika avaseminar – sellel aastal proovime rohkem kaasata ka tudengiorganisatsioone, aga osaleda saavad ka kõik TÜÜEKad.
- 17.10 avalik meeleavaldus Stenbocki maja ees (EÜL x esindused)
- 29.10 kell 16.15 Atesteerimiskoolitus Airi Niiloga
- Hoidke oktoobris silm peal meie sotsiaalmeedial, kuna toimub ka vaimse tervise kuu.

## 6. KOHAPEAL ALGATATUD KÜSIMUSED JA ETTEPANEKUD / *Other questions and proposals*

**A. Ruus (HVÜK):** Tõstatan minuni jõudnud probleemi, et õppejõud on õnnelikud, et nad saavad saata tudengitele kirju ülikooli meili pealt, aga tudengid ei taipa õppejõududele vastata või ise kirjutada ülikooli meili pealt, nii et suhtlus läheb ikka kaduma. Probleem on vahel ka vastastikune, kuna on õppejõude, kes siiani räägivad, et nad ei kasuta ülikooli meili ja annavad tudengitele kasutamiseks enda isiklikud meiliaadressid. Kas TÜÜE võiks teha kevadele lisaks järelkampaania, mis tuletaks meelde ülikooli meili kasutamise olulisuse. *Meelsus on positiivne.*

\*\*\*

**M. Heimo (õigusnõunik):** Tean, et LTT-s on probleeme sellega, et õppejõud panevad eksamiajad välja alles mõni nädal enne eksamisessiooni, kuigi dokumentide järgi peaks eksamiajad olema väljas semestri alguses koos tunniplaanidega. Küsin, kas sama probleem on ka teistes valdkondades, et teaksin, kuidas probleemiga edasi liikuda? *Vastatakse, et igas valdkonnas on selliseid probleemseid õppejõude, SVÜK-is kõige vähem.* Kui on konkreetseid näiteid tuua, siis kirjutada Martina Heimole!

**R. Kihho (esimees) lõpetab koosoleku kell 20.02.**



Renar Kihho

Volikogu koosoleku juhataja

TÜ üliõpilaskonna esimees

/allkirjastatud digitaalselt/

Martina Heimo

Protokollija

TÜ üliõpilasesinduse õigusnõunik

/allkirjastatud digitaalselt/

***Lisad ja elektroonilised dokumendid vastavas [volikogu töödokumentide kaustas](#) Microsoft Sharepointis.***

Koosoleku lisad:

1. 05.09.2024 volikogu korralise koosoleku protokoll
2. TÜÜE seisukohad kõrghariduse rahastusest